



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

D E C I Z I E

cu privire la respingerea recursului

în cauza de contencios administrativ

Veaceslav Draghici împotriva Preturii sect. Centru mun. Chișinău, Primăria
mun. Chișinău, Direcția Generală Arhitectură Urbanism și Relații Funciare,
persoană terță Renata Cramarenco

(anularea prescripțiilor)

împotriva încheierii din 7 aprilie 2026 a Curții de Apel Centru,

Dosarul nr. 3r-189/26
PIGD Nr. 2-23097531-01-3r-30072026

Neprezentarea cererii de apel motivate în termen.

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud. I. Barbacaru)
Curtea de Apel Centru (jud. G. Mîra, N. Ghedrovici, A. Bostan)

18 septembrie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Veaceslav Draghici, reprezentat de avocatul Andrei Starîi,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Diana Stănilă, *Președinte*,
Ana Cucerescu,
Gheorghe Stratulat, *judcători*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 07 iulie 2023, Veaceslav Draghici a depus acțiune în procedura contenciosului administrativ împotriva Preturii sect. Centru mun. Chișinău, Primăria mun. Chișinău, Direcția Generală Arhitectură Urbanism și Relații Funciare, persoană terță Renata Cramarenco privind anularea prescripțiilor.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 20 mai 2025, s-a respins ca neîntemeiată acțiunea depusă de Draghici Veaceslav.

3. La 23 mai 2025, Veaceslav Draghici, reprezentat de avocatul Andrei Starîi, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din 20 mai 2025.

4. Prin încheierea din 7 aprilie 2026 a Curții de Apel Centru, a fost declarat inadmisibil apelul depus de Veaceslav Draghici, reprezentat de avocatul Andrei Starîi, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 20 mai 2025, din motiv că apelantul nu a depus în termen legal motivarea cererii de apel.

5. La 2 iunie 2026, Veaceslav Draghici, reprezentat de avocatul Andrei Starîi, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Centru din 7 aprilie 2026, solicitând casarea acesteia și remiterea cauzei instanței de apel pentru examinare la etapa admisibilității apelului.

6. În susținerea recursului, recurentul a invocat că nu a recepționat și nu a fost notificat despre emiterea hotărârii motivate a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, contestând constatarea instanței de apel potrivit căreia acesta ar fi fost comunicat la 26 septembrie 2025, prin poșta electronică, avocatului Andrei Starîi. A susținut că neprezentarea motivării apelului în termen s-a datorat exclusiv lipsei notificării hotărârii motivate.

7. Recurentul a susținut că cererea de apel nemotivată a fost depusă la 23 mai 2025, în interiorul termenului legal, iar în lipsa unei notificări efective a hotărârii motivate nu putea începe să curgă termenul de 30 de zile prevăzut de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ pentru prezentarea motivării apelului. În aceste condiții, a considerat că

declararea apelului ca inadmisibil a limitat posibilitatea valorificării drepturilor sale procesuale și a solicitat rejudecarea chestiunii de către instanța de apel.

8. Prin referința depusă la 28 august 2026, Pretura sect. Centru mun. Chișinău a solicitat respingerea recursului declarat de Veaceslav Draghici, reprezentat de avocatul Andrei Starîi.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.”

10. Art. 241 alin. (1) din Codul administrativ:

„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

11. Art. 242 din Codul administrativ:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.”

12. Art. 243 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul administrativ:

„(1) Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

(2) Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.”

13. Articolul 232 din Codul administrativ:

„(1) Apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel.

(2) Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.”

14. Articolul 96 alin. (1) din Codul administrativ:

„(1) Notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.”

15. Articolul 24 alin. (1) din Codul administrativ:

„Participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

16. Completul de judecată constată că încheierea contestată a fost pronunțată la 7 aprilie 2026 și comunicată participanților la proces la 2 iunie 2026 (f.d. 134). Întrucât cererea de recurs a fost depusă la aceeași dată, recursul a fost declarat în termenul legal.

17. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat împotriva încheierii contestate urmează a fi respins, reieșind din următoarele considerente.

18. Susținerea recurentului că hotărârea motivată nu i-ar fi fost notificată este contrazisă de materialele cauzei, din care rezultă că, la 26 septembrie 2025, hotărârea motivată a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, din 20 mai 2025 a fost expediată la adresa electronică a reprezentantului său, avocatul Andrei Starîi – stariandrei31@gmail.com, indicată în cererea de apel ca adresă pentru corespondență. Comunicarea este confirmată prin extrasul de corespondență electronică (fila 123), din care rezultă data și ora expedierii, identitatea expeditorului și a destinatarului, precum și existența atașamentului ce conține actul judecătoresc.

19. Potrivit dispozițiilor art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, motivarea apelului se depune direct la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. În cazul în care apelul este declarat împreună cu motivarea, aceasta se depune la instanța de fond, respectiv la instanța care a emis hotărârea contestată.

20. Această normă are caracter imperativ și reflectă intenția legiuitorului de a asigura o desfășurare riguroasă și previzibilă a procesului, precum și de a garanta respectarea principiului securității raporturilor juridice. Stabilirea expresă a momentului de la care începe să curgă termenul pentru motivarea apelului – respectiv de la data notificării hotărârii motivate – are drept scop responsabilizarea părților în privința supravegherii cauzei și a respectării stricte a termenelor procedurale stabilite de lege.

21. Notificarea prin poștă electronică este o formă legală de comunicare a actelor procesuale, dacă partea a indicat această adresă de e- mail în proces.

22. Avocatul Andrei Starîi a indicat și a utilizat constant, pe parcursul examinării cauzei, adresa electronică la care a fost expediată hotărârea motivată, astfel încât comunicarea actului judecătoresc la această adresă se consideră valabil efectuată.

23. Totodată, este important a sublinia că legislația nu condiționează curgerea termenului de apel de existența unei confirmări exprese a primirii mesajului electronic. Comunicarea este considerată efectuată la data trimiterii către adresa declarată, nu la data la care partea confirmă, ceea ce este în deplin acord cu

jurisprudența națională și cu standardele unei bune administrări a justiției (decizia nr. [3r-79/25](#), §36).

24. Astfel, apelantul și reprezentantul acestuia nu au depus diligența necesară în vederea exercitării căii de atac în termen și nu au depus la instanța de apel, motivarea apelului în interiorul termenului legal de 30 de zile de la notificare, termen imperativ prevăzut de lege.

25. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, soluția emisă de către instanța de apel este una întemeiată legal și în corespundere cu circumstanțele cauzei, or argumentele invocate în susținerea cererii de recurs sunt contrare legislației procesuale și lipsite de relevanță.

26. În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge recursul declarat de Veaceslav Draghici, reprezentat de avocatul Andrei Starîi.

Menține încheierea din 7 aprilie 2026 a Curții de Apel Centru, emisă în cauza de contencios administrativ, Veaceslav Draghici împotriva Preturii sect. Centru mun. Chișinău, Primăria mun. Chișinău, Direcția Generală Arhitectură Urbanism și Relații Funciare, persoană terță Renata Cramarenco privind anularea prescripțiilor.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Diana Stănilă

Judecători

Ana Cucerescu

Gheorghe Stratulat