



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

**cu privire la respingerea cererii de restituire a taxei de stat achitate la
depunerea cererii de revizuire**

în cauza civilă

Banca Comercială „Unibank” Societate pe Acțiuni - în proces de lichidare,
împotriva Societății cu Răspundere Limitată „KB Capital” și Viorica Răileanu
(încasarea în mod solidar a datoriei)

(Dosarul nr. 2dsc-1/26
NR. PIGD 2-19031817-01-2ds-23072026)

Temeiul pentru restituirea taxei de stat nu se încadrează în prevederile art. 89 din Codul de procedură civilă. Taxa de stat se restituie în cazurile strict stabilite de lege.

Curtea Supremă de Justiție, jud. M. Ghervas, N. Vascan, D. Mardari (în partea
încheierii din 29 mai 2019)
Curtea Supremă de Justiție, jud. S. Procopciuc, I. Munteanu, Gh. Stratulat (în partea
încheierii din 11 august 2025)

18 septembrie 2026
Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de restituire a taxei de stat depusă de Viorica Răileanu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Diana Stănilă, *Președinte*,
Ana Cucerescu,
Gheorghe Stratulat, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 9 octombrie 2017, BC „Unibank” SA, în proces de lichidare, a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „KB Capital” și Vioricăi Răileanu cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei.

2. Prin hotărârea din 28 martie 2018, Judecătoria Chișinău, sediul Centru, a admis acțiunea, iar prin decizia din 30 ianuarie 2019, Curtea de Apel Chișinău a respins apelul declarat de Viorica Răileanu și a menținut hotărârea primei instanțe.

3. Prin încheierea din 29 mai 2019, Curtea Supremă de Justiție a considerat inadmisibil recursul depus de Viorica Răileanu împotriva deciziei instanței de apel.

4. La 6 mai 2025, Viorica Răileanu a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 29 mai 2019 a Curții Supreme de Justiție.

5. Prin încheierea din 11 august 2025, Curtea Supremă de Justiție a respins cererea depusă de Viorica Răileanu la 30 iulie 2025 cu privire la scutirea repetată de la plata taxei de stat și a restituit cererea de revizuire depusă împotriva încheierii din 29 mai 2019.

6. La 30 octombrie 2025, Viorica Răileanu a depus o nouă cerere de revizuire împotriva încheierilor Curții Supreme de Justiție din 29 mai 2019 și 11 august 2025.

7. Prin încheierea din 13 noiembrie 2025, Curtea Supremă de Justiție nu a dat curs cererii de revizuire și i-a acordat Vioricăi Răileanu termen pentru prezentarea dovezii achitării taxei de stat în sumă de 126 676,70 lei.

8. Prin încheierea din 12 februarie 2026, Curtea Supremă de Justiție a admis parțial cererea Vioricăi Răileanu cu privire la scutirea de la plata taxei de stat și a scutit-o de plata sumei de 116 676,70 lei. În rest, cererea a fost respinsă. Totodată, nu s-a dat curs cererii de revizuire, fiindu-i comunicată Vioricăi Răileanu necesitatea prezentării dovezii achitării taxei de stat în sumă de 10 000 de lei.

9. La 3 martie 2026, Viorica Răileanu a prezentat dovada achitării taxei de stat în sumă de 10 000 de lei.

10. Prin încheierea din 22 aprilie 2026, Curtea Supremă de Justiție a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Viorica Răileanu împotriva încheierilor Curții Supreme de Justiție din 29 mai 2019 și 11 august 2025.

11. La 8 mai 2026, Viorica Răileanu a depus o altă cerere de revizuire împotriva încheierilor Curții Supreme de Justiție din 29 mai 2019 și 11 august 2025.

12. Prin încheierea din 2 iunie 2026, Curtea Supremă de Justiție nu a dat curs cererii de revizuire depuse la 8 mai 2026 și i-a acordat Vioricăi Răileanu termen pentru prezentarea dovezii achitării taxei de stat în sumă de 126 676,70 lei.

13. Prin încheierea din 2 iulie 2026, Curtea Supremă de Justiție a restituit cererea de revizuire depusă de Viorica Răileanu la 8 mai 2026.

14. La 23 iulie 2026, Viorica Răileanu a depus cerere prin care a solicitat restituirea taxei de stat în sumă de 10 000 de lei.

15. În motivarea cererii, Viorica Răileanu a invocat că, prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 12 februarie 2026, a fost scutită parțial de plata taxei de stat pentru depunerea cererii de revizuire, fiindu-i stabilită obligația de a achita suma de 10 000 de lei. A susținut că a executat această obligație și a prezentat instanței dovada achitării taxei de stat.

16. Totodată, a menționat că, ulterior, prin încheierea din 2 iulie 2026, cererea de revizuire i-a fost restituită pentru neînălăturarea neajunsului referitor la achitarea taxei de stat în sumă de 126 676,70 lei. Această soluție contravine încheierii din 12 februarie 2026, prin care fusese scutită parțial de plata taxei de stat.

17. În aceste împrejurări, invocând art. 89 și 348 din Codul de procedură civilă, Viorica Răileanu a solicitat restituirea taxei de stat în sumă de 10 000 de lei, achitată la 3 martie 2026.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

18. Articolul 89 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă:
- „(1) Taxa de stat plătită se restituie, parțial sau integral, în cazul:
- a) depunerii într-o sumă mai mare decât cea prevăzută de legislația în vigoare (se restituie suma plătită în plus);
 - b) refuzului de a primi cererea de eliberare a ordonanței judecătorești în temeiul art.348;
 - c) refuzului de a primi cererea spre examinare în temeiul art.169 alin.(1);
 - d) restituirii cererii în temeiul art.170 alin.(1) și art.171 alin.(2);
 - e) încetării procesului pentru motivele specificate la art.265 și 374;
 - f) scoaterii cererii de pe rol pentru motivele specificate la art.267;
 - g) restituirii cererii de apel și cererii de recurs pentru motivele prevăzute la art.369 și 438;
 - h) refuzului persoanei care a plătit taxă pentru întocmirea sau primirea documentelor pînă la adresare în instanță judecătorească;

i) încetării procesului în legătură cu confirmarea tranzacției încheiate în procesul de mediere în condițiile art.39 din Legea nr.137 din 3 iulie 2015 cu privire la mediere;

j) refuzului de a accepta cererea conform art.459 alin.(4).

(2) Taxa de stat se restituie și în alte cazuri stabilite de legislația în vigoare.

(3) Restituirea taxei de stat se efectuează de către Serviciul Fiscal de Stat prin intermediul Trezoreriei de Stat, în termen de cel mult 3 ani de la data apariției dreptului la restituire. Restituirea sumei de bani plătite ca taxă de stat se efectuează de către Serviciul Fiscal de Stat conform modului stabilit de Guvern.”

19. Articolul 7 alin. (1) lit. a), b) și c) din Legea taxei de stat nr. 213/2023:

„(1) Suma de bani plătită în calitate de taxă de stat se restituie, parțial sau integral, în cazul în care:

a) a fost plătită o sumă de bani mai mare decât taxa stabilită (se restituie suma plătită în plus);

b) cererea (plângerea) a fost refuzată sau restituită;

c) după achitarea taxei respective, solicitantul a renunțat la întocmirea sau eliberarea documentelor.”

20. Articolul 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă:

„(1) După ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție:

a) încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

21. Examinând cererea Vioricăi Răileanu cu privire la restituirea taxei de stat în raport cu circumstanțele cauzei și prevederile legale aplicabile, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că aceasta este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

22. Completul de judecată reține că restituirea taxei de stat poate fi dispusă numai în cazurile expres prevăzute de art. 89 din Codul de procedură civilă sau de alte dispoziții legale. Prin urmare, simpla solicitare a persoanei care a efectuat plata nu este suficientă, fiind necesar ca situația procesuală concretă să se încadreze într-unul dintre temeiurile stabilite de lege.

23. O asemenea abordare a fost reținută și în jurisprudența Curții Supreme de Justiție, potrivit căreia normele referitoare la restituirea taxei de stat reglementează strict cazurile în care suma achitată poate fi restituită, iar în lipsa unui temei legal cererea de restituire urmează a fi respinsă (a se vedea încheierea Curții Supreme de Justiție nr. [2ra-863/23](#), §44-48).

24. În prezenta cauză, Completul de judecată constată că suma de 10 000 de lei a fost achitată de Viorica Răileanu la 3 martie 2026 în vederea înlăturării neajunsului stabilit prin încheierea din 12 februarie 2026, în cadrul procedurii pornite în baza cererii de revizuire depuse la 30 octombrie 2025.

25. Ulterior prezentării dovezii achitării taxei de stat, cererea de revizuire respectivă a fost examinată de [Curtea Supremă de Justiție](#), iar prin încheierea din 22 aprilie 2026 aceasta a fost respinsă ca inadmisibilă în temeiul art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

26. Prin urmare, cererea de revizuire pentru care Viorica Răileanu a achitat taxa de stat în sumă de 10 000 de lei nu a fost restituită. Aceasta a fost examinată și soluționată printr-un act judecătoresc irevocabil.

27. Respingerea unei cereri de revizuire ca inadmisibilă, în urma examinării acesteia în condițiile art. 453 din Codul de procedură civilă, nu se regăsește printre cazurile de restituire a taxei de stat prevăzute de art. 89 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

28. Nici prevederile art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea taxei de stat nr. 213/2023 nu justifică restituirea sumei solicitate. Noțiunea de cerere „refuzată” prevăzută de această normă nu poate fi asimilată respingerii cererii de revizuire ca inadmisibilă. Codul de procedură civilă distinge între refuzul de a primi o cerere, restituirea acesteia și respingerea cererii de revizuire ca inadmisibilă. În ultimul caz, potrivit art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța se pronunță după examinarea cererii de revizuire. În prezenta cauză, cererea de revizuire pentru care a fost achitată taxa de stat în sumă de 10 000 de lei nu a fost refuzată și nici restituită, dar a fost examinată și respinsă ca inadmisibilă prin încheierea din 22 aprilie 2026.

29. Completul de judecată observă că cererea de revizuire restituită prin încheierea din 2 iulie 2026 este o cerere distinctă, depusă de Viorica Răileanu la 8 mai 2026, după soluționarea definitivă a cererii de revizuire depuse la 30 octombrie 2025.

30. În consecință, plata taxei de stat în sumă de 10 000 de lei, efectuată la 3 martie 2026 pentru cererea de revizuire depusă la 30 octombrie 2025, nu poate fi raportată la cererea de revizuire depusă ulterior, la 8 mai 2026. Faptul că această din urmă cerere a fost restituită prin încheierea din 2 iulie 2026 nu constituie temei pentru restituirea unei taxe achitate în cadrul unei alte proceduri de revizuire.

31. De asemenea, încheierea din 12 februarie 2026, prin care Viorica Răileanu a fost scutită parțial de plata taxei de stat, a fost pronunțată în cadrul examinării cererii de revizuire depuse la 30 octombrie 2025. Efectele acestei încheieri s-au produs în procedura respectivă și nu se extind asupra unei noi cereri de revizuire depuse ulterior.

32. Din acest motiv, nu poate fi reținut argumentul Vioricăi Răileanu potrivit căruia încheierea din 2 iulie 2026 ar contrazice încheierea din 12 februarie 2026.

Cele două încheieri au fost emise în cadrul unor cereri de revizuire distincte și privesc obligația de plată a taxei de stat aferentă fiecărei cereri în parte.

33. Totodată, susținerea Vioricăi Răileanu că suma de 10 000 de lei ar fi fost „ulterior considerată nulă” nu rezultă din actele judecătorești pronunțate în cauză. Prin încheierea din 2 iulie 2026 nu a fost anulată încheierea din 12 februarie 2026 și nici nu s-a constatat nulitatea plății efectuate la 3 martie 2026.

34. Astfel, circumstanțele invocate de Viorica Răileanu nu se încadrează în cazurile de restituire a taxei de stat prevăzute de art. 89 din Codul de procedură civilă.

35. Din aceste considerente, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează că lipsește temeiul legal pentru restituirea taxei de stat în sumă de 10 000 de lei, achitată de Viorica Răileanu la depunerea cererii de revizuire, motiv pentru care cererea urmează a fi respinsă.

36. În conformitate cu art. 269-270 și art. 89 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Viorica Răileanu cu privire la restituirea taxei de stat în sumă de 10 000 (zece mii) lei, achitate la depunerea cererii de revizuire.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Diana Stănilă

Judecători

Ana Cucerescu

Gheorghe Stratulat