



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

privind inadmisibilitatea recursului

în cauza civilă

Ion Munteanu împotriva Societății pe Acțiuni „Favorabil”, Societății cu
Răspundere Limitată „Novicom Plus” și Vladimir Novicov

(constatarea incompatibilității cu funcția exercitată de organizația
gestionară/administrator fiduciar, declararea nulității hotărârii adunării
generale extraordinară a acționarilor și a acordului adițional la contractul de
administrare fiduciară)

împotriva deciziei din 8 aprilie 2025 a Curții de Apel Centru,

Dosarul nr. 2ra-971/25

PIGD Nr. 2-19078352-01-2ra-29122025

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel nu constituie un temei de casare a ei.

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru – jud. N. Mămăligă
Instanța de apel: Curtea de Apel Centru – jud. M. Anton, C. Roșca, D. Dulghieru

18 septembrie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Ion Munteanu, reprezentat de avocatul Denis Grecu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Diana Stănilă, *Președinte*,

Ana Cucerescu,

Gheorghe Stratulat, *judecători*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 12 februarie 2019, Ion Munteanu a depus o cerere de chemare în judecată împotriva SA „Favorabil”, prin care a solicitat declararea nulității procesului-verbal și hotărârii Adunării Generale Extraordinare a acționarilor SA „Favorabil” din 20 octombrie 2018 și încasarea cheltuielilor de judecată.

2. În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că este deținătorul a 106018 acțiuni (33,125%) cu drept de vot în cadrul SA „Favorabil”. A susținut că la Adunarea Generală Extraordinară din 20 octombrie 2018 a fost adoptată hotărârea de prelungire a împuternicirilor administratorului fiduciar SRL „Novicom Plus” în calitate de organ executiv al SA „Favorabil” pentru un termen de cinci ani, până la 31 decembrie 2023, și de desemnare a lui Astafiev Valeri pentru semnarea acordului de prelungire a contractului de administrare fiduciară.

3. Reclamantul a invocat că procedura de convocare a adunării generale a fost încălcată, deoarece decizia organului executiv din 26 septembrie 2018 nu conținea elementele prevăzute de lege, ceea ce făcea imposibilă desfășurarea adunării. A mai susținut că nu a fost indicat actul prin care se atestau împuternicirile lui Astafiev Valeri de a depune cererea de convocare în numele lui Goldman Iurie.

4. A invocat că hotărârea adunării generale a fost adoptată cu un număr insuficient de voturi, chestiunile de pe ordinea de zi urmând a fi votate cu cel puțin 2/3 din voturile prezente, și că hotărârea a fost adoptată în prezența unui conflict de interese, SRL „Novicom Plus” fiind fondată și administrată de Novicov Vladimir, care deținea totodată 25611 acțiuni cu drept de vot în SA „Favorabil”.

5. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 2 august 2019, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2020, apelul declarat de avocatul Lazăr Vitalii în interesele lui Ion Munteanu a fost admis, hotărârea primei instanțe a fost casată și cauza a fost trimisă la rejudecare.

6. La 6 iulie 2021, avocatul Denis Grecu în interesele lui Ion Munteanu a înaintat cerere de completare a obiectului și de modificare a temeiurilor acțiunii, extinzând cadrul procesual și față de SRL „Novicom Plus” și Novicov Vladimir.

7. Prin această cerere s-a solicitat constatarea incompatibilității SRL „Novicom Plus” și a lui Novicov Vladimir cu funcția de organizație gestionară/administrator fiduciar al SA „Favorabil” declararea nulității hotărârii Adunării Generale Extraordinare din 20 octombrie 2018 și a acordului adițional la contractul de administrare fiduciară încheiat pentru un termen de 5 ani (1 ianuarie 2019 – 31 decembrie 2023), numirea unui administrator provizoriu al SA „Favorabil” SRL „Novicom Plus” și a lui Novicov Vladimir să transmită administratorului provizoriu toate ștampilele și actele societății, dispunerea că hotărârea judecătorească servește drept temei pentru operarea modificărilor în Registrul de stat al persoanelor juridice, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

8. În susținerea cererii modificate, reclamantul a invocat că Adunarea Generală Extraordinară s-a desfășurat cu depășirea termenului de 30 de zile prevăzut de lege, că acționarii nu au fost informați în modul stabilit de lege despre desfășurarea adunării și că publicarea informației despre ținerea adunării a avut loc abia la 12 octombrie 2018. A concluzionat că hotărârea adunării generale din 20 octombrie 2018 este lovită de nulitate absolută în temeiul art.220 Cod civil, iar acordul adițional la contractul de administrare fiduciară, ca act subsecvent, este la rândul său nul. A invocat totodată că la luarea hotărârii nu s-au respectat interdicțiile legale privind incompatibilitatea, deoarece organizația gestionară nu poate fi persoană afiliată a societății, conform art.70 alin.(7) din Legea privind societățile pe acțiuni.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

9. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 13 iunie 2023, cererea de chemare în judecată depusă de Ion Munteanu împotriva SA „Favorabil”, SRL „Novicom Plus” și Novicov Vladimir a fost respinsă ca neîntemeiată.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

10. La 13 iulie 2023, avocatul Denis Grecu în interesele lui Ion Munteanu a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 13 iunie 2023, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi decizii de admitere integrală a acțiunii.

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

11. Prin decizia Curții de Apel Centru din 8 aprilie 2025, a fost respins apelul declarat de avocatul Denis Grecu în interesele lui Ion Munteanu și a fost menținută hotărârea Judecătorei Chișinău (sediul Centru) din 13 iunie 2023.

12. Instanța de apel a reținut că, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, aceasta urmează a fi menținută, deoarece instanța de fond a elucidat și constatat corect circumstanțele cauzei, a verificat și apreciat obiectiv probele în vederea respingerii acțiunii, stabilind corect circumstanțele de fapt și aplicând corect legislația pertinentă.

13. Instanța de apel a reținut că informarea acționarilor SA „Favorabil” privind convocarea Adunării Generale Extraordinare din 20 octombrie 2018 a fost efectuată prin publicarea avizului în ziarul „Capital Market” nr.38 (762) din 3 octombrie 2018, asigurând înștiințarea acționarilor cu mai mult de 15 zile înainte de ținerea adunării. Totodată, din probele administrate nu a rezultat că informarea ar fi fost efectuată abia la 12 octombrie 2018, nefiind prezentate probe pertinente și admisibile în acest sens.

14. Curtea de Apel Centru a constatat că, din conținutul procesului-verbal al Adunării Generale Extraordinare din 20 octombrie 2018, rezultă că acționarul Ion Munteanu a participat la adunare, folosindu-se de dreptul de a exprima dezacordul cu rezultatul votării primei chestiuni și de a depune opinie separată.

15. De asemenea, a reținut că acționarul Goldman Iurie, care deținea peste 25% din acțiunile cu drept de vot, era îndreptățit să solicite convocarea adunării generale extraordinare.

16. Instanța de apel a mai reținut că la Adunarea Generală Extraordinară din 20 octombrie 2018 a fost delegat un observator al Comisiei Naționale a Pieții Financiare, iar prin scrisoarea nr.02-3142 din 6 noiembrie 2018, Comisia a comunicat că nu a constatat devieri aferente convocării și desfășurării adunării. Pe această bază, instanța de apel a respins afirmațiile apelantului privind încălcarea procedurii de votare și nerespectarea interdicțiilor legale privind incompatibilitatea.

17. Instanța de apel a concluzionat că apelul declarat nu conține argumente noi și întemeiate care să demonstreze netemeinicia hotărârii primei instanțe, apelantul reiterând aceleași argumente de fapt invocate în prima instanță, căroră aceasta le-a dat o apreciere corectă. Prima instanță a examinat cauza cu respectarea principiului contradictorialității și egalității părților, acordând posibilitate participanților de a-și expune pozițiile și păstrându-și imparțialitatea.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

18. La 29 decembrie 2025, avocatul Denis Grecu în interesele lui Ion Munteanu a depus recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 13 iunie 2023 și a deciziei Curții de Apel Centru din 8 aprilie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a ambelor hotărâri și emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral, precum și compensarea cheltuielilor de judecată suportate în toate instanțele.

19. La 27 iulie 2026, avocatul Denis Grecu, în interesele lui Ion Munteanu, a depus un supliment la cererea de recurs, prin care a solicitat admiterea integrală a recursului declarat de Ion Munteanu împotriva deciziei Curții de Apel Centru din 8 aprilie 2025 și a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 13 iunie 2023.

20. Recurentul a invocat că instanțele inferioare au manifestat un formalism excesiv, concentrându-se preponderent pe aspectele formale ale organizării și desfășurării adunării generale, fără a analiza natura hotărârilor adoptate, impactul acestora asupra acționarilor, modul în care urmau a fi votate și, în special, măsura în care acționarii aveau posibilitatea reală de a influența rezultatul votării. A susținut că instanța de fond nu a oferit niciun răspuns explicit unuia dintre motivele esențiale ale acțiunii, și anume problemei compatibilității lui Novicov Vladimir cu funcția de administrator fiduciar și modului de votare la adunarea generală pe chestiunile legate de desemnarea acestuia.

21. Recurentul a criticat instanța de apel pentru că, deși era obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor de apel, a ignorat această obligație procesuală, decizia recurată nelimitând nicio analiză distinctă și niciun răspuns juridic referitor la criticile concrete privind compatibilitatea și procedura de votare, limitându-se la aprecieri generale și la reluarea concluziilor primei instanțe. A apreciat că o asemenea omisiune echivalează cu lipsirea apelantului de un control judiciar efectiv și transformă examinarea apelului într-una pur formală, contrar rolului devolutiv al acestei căi de atac.

22. Acesta a susținut că instanța de apel a dat o apreciere prematură opiniei Comisiei Naționale a Pieței Financiare expuse în scrisoarea nr.02-3142 din 6 noiembrie 2018, deoarece Comisia nu era competentă să se implice în procedura de votare a acționarilor, verificând doar respectarea cerințelor de organizare și desfășurare a adunării, astfel că problema abordată în acțiune a rămas în afara constatărilor autorității respective. A arătat că, în condițiile în care CNPF nu a emis niciun act administrativ conform competențelor legale, poziția sa reprezintă doar o opinie consultativă, fără a limita competența instanței de a verifica temeinicia celorlalte argumente.

23. La fel, a criticat aplicarea principiului lucrului judecat, susținând că instanțele nu au motivat cu privire la care probleme din prezenta cauză s-au expus

deja instanțele în cauza precedentă, dat fiind că o mare parte din problemele dezbătute au apărut după transmiterea funcțiilor organului executiv al SA „Favorabil” către administratorul fiduciar SRL „Novicom Plus” reprezentat de Novicov Vladimir, și sunt actuale anume la etapa prelungirii mandatului prin hotărârea adunării generale contestate. A concluzionat că fondul cauzei a rămas practic nerezolvat.

24. Sub aspectul nulității pentru nerespectarea procedurii de votare, recurentul a invocat că, potrivit art.61 alin.(2) din Legea privind societățile pe acțiuni și pct.15.9 din Statutul SA „Favorabil” persoanele cu funcții de răspundere nu au drept de vot la adunarea generală pe probleme legate de desemnarea lor în funcții. A susținut că Novicov Vladimir, în calitate de director al SRL „Novicom Plus” deși s-a abținut de la votare pe chestiunea privind prelungirea împuternicirilor sale ca administrator fiduciar, a participat în continuare la votarea chestiunii privind delegarea împuternicirilor lui Astafiev Valeri pentru semnarea acordului adițional și la votarea procesului-verbal de numărare a voturilor, votând astfel, în esență, pentru sine însuși, cu încălcarea interdicției statutare.

25. Sub aspectul nulității pentru nerespectarea cerințelor de incompatibilitate, recurentul a invocat că, potrivit art.70 alin.(7) din Legea privind societățile pe acțiuni, organizația gestionară a societății nu poate fi persoană afiliată a societății. A arătat că SRL „Novicom Plus” este fondată și administrată de unicul fondator Novicov Vladimir, care deținea totodată 25611 acțiuni cu drept de vot ale SA „Favorabil astfel că” SRL „Novicom Plus” constituia o persoană afiliată a societății. A invocat” și scrisoarea CNPF nr.03-7/1880 din 8 iulie 2021, prin care Comisia a confirmat că, începând cu data desemnării SRL „Novicom Plus” în calitate de organizație gestionară, aceasta și administratorul Novicov Vladimir au devenit persoane afiliate SA „Favorabil” cu consecința că la prelungirea împuternicirilor administratorului fiduciar au fost încălcate prevederile art.70 alin.(7) din lege.

26. Recurentul a concluzionat că hotărârea adunării generale a acționarilor SA „Favorabil” din 20 octombrie 2018 nu a întrunit condițiile de valabilitate și este lovită de nulitate absolută în temeiul art.220 Cod civil, iar acordul adițional la contractul de administrare fiduciară, ca act juridic subsecvent, este la rândul său nul în temeiul art.207 alin.(1) Cod civil.

27. La 27 iulie 2026, avocatul Denis Grecu, în interesele lui Ion Munteanu a prezentat un supliment la recurs în care a criticat faptul că în data de 3 aprilie 2025 a solicitat amânarea ședinței de judecată din 8 aprilie 2025, iar acesteia nu i s-a dat o apreciere corespunzătoare.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

28. Art. 431 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Examinarea recursului împotriva deciziilor instanțelor de apel ține de competența Curții Supreme de Justiție.

(2) Asupra admisibilității recursului decide un complet din 3 judecători.”

29. Art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel”.

30. Art. 432 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„Recursul este admis dacă:

a) interpretarea legii din hotărârea contestată este contrară jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție;

b) prin admiterea recursului, se schimbă sau se consolidează jurisprudența Curții Supreme de Justiție;

c) a fost admis neîntemeiat un apel introdus tardiv sau a fost respins ca fiind tardiv un apel depus în termen;

d) hotărârea sau decizia vizează drepturile persoanei care nu a fost atrasă în proces;

e) hotărârea sau decizia este arbitrară ori se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor;

f) instanța nu a fost compusă potrivit legii sau hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Temeiurile menționate la alin. (1) lit. d)–f) pot fi invocate în recurs doar dacă au fost invocate în apel sau dacă încălcarea a avut loc în instanța de apel.”

31. Art. 433 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care: f) recursul este vădit neîntemeiat”.

32. Art. 440 alin. (1) și alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) În cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

(2) Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

33. Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs reține că dispozitivul deciziei instanței de apel a fost pronunțat la 8 aprilie 2025.

34. Din materialele cauzei rezultă că decizia motivată a instanței de apel a fost comunicată participanților la proces la data de 4 noiembrie 2025 (Vol. II, f.d. 185). Prin urmare, recursul declarat la 29 decembrie 2025 este considerat a fi depus în termen.

35. Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (1) lit. a)-f) și alin. (2) din Codul de procedură civilă.

36. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 din Codul de procedură civilă.

37. Din analiza prevederilor legale reținute supra, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului urmează să însușească în condițiile Codului de procedură civilă exercitarea efectivă a unui control de legalitate veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase. Astfel, normele citate oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă.

38. Completul Curții Supreme de Justiție notează, că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

39. Or, dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, nu constituie temei de casare a deciziei contestate, or, recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are un caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

40. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție remarcă că potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII din Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele ierarhic inferioare. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

41. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție aderă la argumentele dezvoltate de Curtea de Apel Centru, întrucât acestea sunt fondate pe o interpretare corectă a normelor de drept material și procedural incidente cauzei, precum și pe o analiză riguroasă a circumstanțelor dovedite prin probatoriul administrat.

42. În jurisprudența sa, Curtea Supremă de Justiție a subliniat că nulitatea este sancțiunea de drept civil, prin care actul juridic ce nu îndeplinește condițiile de validitate cerute de lege, este lipsit de efectele ce contravin legii, ordinii publice sau bunelor moravuri (decizia nr. 2rac-252/22, §113).

43. Potrivit pct. 20 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova cu privire la aplicarea de către instanțele de judecată a legislației ce reglementează nulitatea actului juridic civil nr.1 din 07.07.2008, în ceea ce privește

răsfângerea efectelor nulității actului juridic față de terți, se va reține că anularea actului juridic inițial atrage și anularea actului juridic următor, datorită legăturii lor reciproce (decizia nr. 2ra-184/23, §50).

44. În prezenta cauză, însă Curtea de Apel Centru a reținut că procedura de convocare a Adunării Generale Extraordinare din 20 octombrie 2018 a fost respectată, avizul fiind publicat în termen. În acest sens, s-a constatat că convocarea Adunării Generale Extraordinare a SA „Favorabil” a fost adoptată prin decizia organului executiv care a admis cererea lui Iurie Goldman, deținătorul a 165646 acțiuni nominative cu drept de vot, ceea ce constituie 51,75% din numărul acțiunilor plasate ale societății. Totodată, a fost stabilită data convocării, ordinea de zi și modalitatea transmiterii informației cu privire la convocarea adunării prin publicarea informației cel târziu în data de 3 octombrie 2018. Afirmatia privind informarea tardivă a acționarilor, și anume la 12 octombrie 2018, nu a fost confirmată prin probe pertinente și admisibile.

45. Instanța de apel a examinat și obiecțiile privind desfășurarea adunării, procedura de votare în acest sens considerând că decizia asupra prelungirii împuternicirilor administratorului fiduciar în calitate de organ executiv urma să întrunească mai mult de jumătate din voturi și nu 2/3, or nu este o competență exclusivă a adunării generale.

46. La fel, s-a dat o apreciere și pretinsei incompatibilități a administratorului fiduciar, reținând inclusiv participarea reclamantului la adunare, exercitarea dreptului său de a-și exprima dezacordul, precum și faptul că la adunare a fost prezent un observator al Comisiei Naționale a Pieței Financiare, autoritate care nu a constatat devieri aferente convocării și desfășurării adunării.

47. Aceste constatări au fost apreciate de instanța de apel ca suficiente pentru a respinge criticile privind nulitatea hotărârii adunării generale și a actului subsecvent.

48. Nici argumentul referitor la neaprecierea circumstanțelor din cererea de amânare a ședinței de examinare a cauzei în apel nu justifică îndepărtarea de la concluziile instanței de apel, întrucât reiau, în esență, obiecțiile deja examinate referitoare la convocare, votare, incompatibilitate și efectele hotărârii adunării generale. Raționamentul instanței de apel este coerent și se întemeiază pe probele administrate, iar recursul exprimă dezacordul recurentului cu aprecierea dată acestor împrejurări, fără a evidenția elemente care să impună o altă concluzie. Totodată, nu a fost demonstrat în ce măsură desfășurarea ședinței de judecată în apel a încălcat drepturile apelantului în situația în care acesta și-a prezentat argumentele și nu a fost îngrădit în exercitarea dreptului la apărare.

49. În aceste condiții, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează că instanța de apel a verificat complet raportul juridic dedus judecării, a stabilit corect circumstanțele relevante ale cauzei și a dat o calificare juridică adecvată pretențiilor formulate.

50. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Ion Munteanu, reprezentat de avocatul Denis Grecu, ca fiind vădit neîntemeiat, prin urmare inadmisibil.

51. Din aceste motive, în conformitate cu art. art. 431, alin. (1) și (2), art. 433, alin. (1), lit. f), 440, alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Consideră inadmisibil recursul declarat de Ion Munteanu, reprezentat de avocatul Denis Grecu.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Diana Stănilă

Judecători

Ana Cucerescu

Gheorghe Stratulat