



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

cu privire la respingerea cererii depuse de Caraman Valeriu, în interesele S.R.L. „Continental Business Invest”, privind accelerarea procedurii de judecare în ordine de recurs,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Continental Business Invest” împotriva Consiliului mun. Chișinău, Primăriei mun. Chișinău și Agenției Servicii Publice”, cu privire la recunoașterea dreptului de suprafață și rectificarea registrului prin înscrierea dreptului

*(Dosarul nr. 2rac-172/24  
2-22152694-01-2rac-26092024)*

|                                                                                                                                                     |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>Criteriile de determinare a termenului rezonabil.<br/>Conduita instanței corespunde cu esența principiului de examinare în termen rezonabil.</p> |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

22 septembrie 2026

*Textul corespunde originalului*

**Examinând, în lipsa părților, cererea depusă de Caraman Valeriu, în interesele S.R.L. „Continental Business Invest”, privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Munteanu,

Elena Croitor, *judecători*,

constată următoarele:

## ÎN FAPT

1. La 17 octombrie 2022, S.R.L. „Continental Business Invest” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului mun. Chișinău, Primăriei mun. Chișinău și Agenției Proprietății Publice, cu privire la recunoașterea dreptului de suprafață și rectificarea registrului prin înscrierea dreptului.

2. Prin hotărârea din 29 ianuarie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Continental Business Invest”.

3. La 24 aprilie 2024, S.R.L. „Continental Business Invest” a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 29 ianuarie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii instanței de fond, cu adoptarea unei noi hotărâri de admitere integrală a cererii de chemare în judecată.

4. Prin decizia din 09 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea depusă de S.R.L. „Continental Business Invest” și s-a casat integral hotărârea din 29 ianuarie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, și s-a adopta o hotărâre nouă, prin care:

- s-a admis parțial cererea de chemare în judecată s-a admis cererea depusă de S.R.L. „Continental Business Invest”;
- s-a recunoscut dreptul de suprafață a S.R.L. „Continental Business Invest” asupra terenului cu suprafața de 0,30 ha, nr. cadastral 0100418.063, amplasat în mun. Chișinău, str. Mitropolit G. Bănulescu-Bodoni, 57/1.
- În rest, cererea de chemare în judecată s-a respins, ca neîntemeiată.

5. La 26 septembrie 2024, prin intermediul poștei electronice, Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău au declarat recurs împotriva deciziei din 09

iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

6. La 19 august 2026, Caraman Valeriu, în interesele S.R.L. „Continental Business Invest”, a depus cerere cu privire la accelerarea examinării recursului declarat împotriva deciziei din 09 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

7. În motivarea cererii de accelerare S.R.L. „Continental Business Invest” a invocat perioada îndelungată de examinare a cauzei precum și faptul că următoarea ședință de judecată a fost stabilită pentru data de 19 mai 2027, ceea ce, în opinia societății, implică un interval de așteptare de aproximativ nouă luni. A susținut că perioada respectivă urmează a fi apreciată prin prisma duratei globale a litigiului și a parcursului judiciar al cauzei, considerând că menținerea acestei situații poate genera riscul depășirii termenului rezonabil de examinare.

8. S.R.L. „Continental Business Invest” invocă importanța economică a litigiului pentru societate, susținând că lipsa unei soluții definitive afectează activitatea și dezvoltarea acesteia, valorificarea activelor și proiectelor, structurarea unor investiții noi, obținerea finanțării, negocierile cu partenerii comerciali și asumarea unor obligații contractuale pe termen lung.

9. Un alt argument invocat îl constituie existența unor negocieri cu investitori străini interesați de dezvoltarea societății și a proiectelor acesteia. În opinia autorului cererii, existența litigiului și lipsa unei perspective apropiate de soluționare definitivă reprezintă un impediment pentru finalizarea procesului investițional, întrucât investitorii ar avea nevoie de certitudine cu privire la situația juridică a societății, întinderea drepturilor acesteia, valoarea activelor și proiectelor vizate, precum și riscurile aferente investiției. În opinia solicitantului, prelungirea procedurii ar putea conduce inclusiv la pierderea oportunității investiționale.

10. Respectiv, în susținerea cererii sale, S.R.L. „Continental Business Invest” face trimitere la dispozițiile art. 192 din Codul de procedură civilă, art. 20 din Constituția Republicii Moldova și art. 6 §1 din Convenția europeană a drepturilor omului, invocând că, la aprecierea caracterului rezonabil al termenului de examinare a cauzei, urmează a fi avute în vedere complexitatea acesteia, comportamentul participanților la proces, conduita instanțelor și a autorităților implicate, durata globală a procedurii, precum și importanța litigiului pentru persoana interesată..

11. În aceste condiții, solicitantul consideră că se impune stabilirea unui termen mai apropiat pentru examinarea cauzei, în vederea soluționării acesteia într-un termen rezonabil.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

### 12. Art. 192 alin. (1<sup>1</sup>) și (1<sup>2</sup>) din Codul de procedură civilă:

„(1<sup>1</sup>) În situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decît cel care examinează cauza.

(1<sup>2</sup>) Instanța decide asupra cererii de la alin.(1<sup>1</sup>) printr-o încheiere motivată, prin care fie obligă instanța care judecă cauza în fond să întreprindă un act procesual, stabilind, după caz, un anumit termen pentru accelerarea procedurii, fie respinge cererea. Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.”

### 13. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

### 14. Art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Studiind cererea de accelerare a procedurii de judecarea cauzei civile în ordine de recurs, în raport cu materialele cauzei și cadrul legal aplicabil, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

16. Completul de judecată reține că S.R.L. „Continental Business Invest” își întemeiază cererea, în principal, pe intervalul de timp stabilit până la următoarea ședință de judecată, precum și pe consecințele pe care, în opinia sa, menținerea litigiului în curs de examinare le produce asupra activității sale economice.

17. Completul de judecată notează, însă, că aprecierea caracterului rezonabil al termenului de examinare nu poate fi realizată prin raportare exclusivă la intervalul dintre data formulării cererii de accelerare și data stabilită pentru următoarea ședință de judecată. Această apreciere urmează a fi efectuată în raport cu ansamblul circumstanțelor cauzei, inclusiv complexitatea acesteia,

comportamentul participanților la proces, conduita instanței și importanța procesului pentru cel interesat.

18. Completul de judecată constată că durata examinării recursului este îndelungată, însă această durată este determinată de împrejurări, în mare parte, neimputabile instanței cum ar fi, demisia judecătorilor Curții Supreme de Justiție și de numărul mare de funcții vacante de judecător al Curții, în care în prezent activează efectiv doar 11 din cei 20 de judecători după cum prevede Legea nr. 64 din 30 martie 2023 cu privire la Curtea Supremă de Justiție. Numărul mare de cauze pendinte la fel este factor decisiv la durata procedurilor. O asemenea situație obiectivă impune o planificare corespunzătoare a ședințelor de judecată, în funcție de prioritatea legală a cauzelor pendinte, numărul acestora și ordinea în care urmează a fi examinate.
19. De rând cu aceasta, completele din cadrul Curții Supreme de Justiție examinează cu prioritate cauzele prevăzute de art. 192 alin. (2) din Codul de procedură civilă și anume cauzele privind încasarea pensiei de întreținere, apărarea drepturilor și intereselor minorului, repararea prejudiciului cauzat prin vătămare a integrității corporale sau prin altă vătămare a sănătății ori prin deces, litigiile de muncă, contestarea actelor normative, a hotărârilor, acțiunilor sau inacțiunilor autorităților publice, ale altor organe și organizații, ale persoanelor oficiale și funcționarilor publici.
20. Recursul depus de Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău nu cade sub incidența art. 192 alin. alin. (2) din Codul de procedură civilă și nu urmează a fi examinat cu prioritate. Totodată, argumentele solicitantului privind importanța economică a litigiului și pretensele consecințe asupra activității societății, inclusiv asupra relațiilor cu potențiali investitori, deși importante, nu sunt suficiente pentru a constata existența unui pericol concret de încălcare a termenului rezonabil și a justifica devansarea examinării în raport cu alte cauze deja fixate pe rolul instanței.
21. Mai mult, admiterea cererii de accelerare ar implica amânarea suplimentară a examinării altor recursuri și ar putea duce la o tratare diferențiată nejustificată a acestora.
22. Consecvent, importanța cauzei pentru persoana interesată constituie unul dintre criteriile prevăzute de art. 192 alin. (1) din Codul de procedură civilă, însă aceasta trebuie apreciată în coroborare cu celelalte criterii stabilite de lege.
23. În aceste condiții, Completul de judecată apreciază că nu sunt întrunite premisele legale pentru accelerarea examinării cauzei, întrucât nu a fost

constatat un pericol concret de încălcare a termenului rezonabil, iar prezenta cauză nu beneficiază de un regim legal de examinare prioritară.

24. Urmare a celor argumentate, cererea depusă de Caraman Valeriu, în interesele S.R.L. „Continental Business Invest”, privind accelerarea procedurii de examinare a cauzei în ordine de recurs, urmează a fi respinsă. În conformitate cu art. 192 alin. (1<sup>1</sup>) și (1<sup>2</sup>), art. 269-270 din Codul de procedură civilă

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Caraman Valeriu, în interesele S.R.L. „Continental Business Invest”, privind accelerarea procedurii de judecare în ordine de recurs a cauzei civile, intentate la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Continental Business Invest” împotriva Consiliului mun. Chișinău, Primăriei mun. Chișinău și Agenției Servicii Publice”, cu privire la recunoașterea dreptului de suprafață și rectificarea registrului prin înscrierea dreptului.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Elena Croitor