



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea cererii de recurs depusă de avocatul Andrei Crasnostan în interesele Gospodăriei Țărănești „Bolbocean Ivan”,

în cauza de insolabilitate intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Mion-Plant”, în proces de insolabilitate împotriva Gospodăriei Țărănești „Bolbocean Ivan”, intervenient accesoriu Mihail Bolbocean, privind anularea actelor juridice și încasarea îmbogățirii obținute, cât și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 12 august 2026 a Curții de Apel Nord

*(Dosarul nr. 2rci-50/26
NR. PIGD 2-25008238-01-2rci-02092026)*

Cererea de apel a fost depusă în afara termenului legal, iar apelanta nu a solicitat repunerea în termen
--

Judecătoria Edineț, sediul Central: jud. N. Bobu
Curtea de Apel Nord: jud. E. Grumeza, N. Costăș, I. Parii

23 septembrie 2026
Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, cererea de recurs depusă de avocatul Andrei Crasnostan în interesele de Gospodăriei Țărănești „Bolbocean Ivan”

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Munteanu

Elena Croitor, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 21 ianuarie 2025, SRL „MionPlant”, în proces de insolabilitate, reprezentată de avocatul Pavel Digori, a depus cerere de chemare în judecată împotriva GȚ „Bolbocean Ivan”, intervenient accesoriu Mihail Bolbocean, privind anularea actelor juridice, încasarea îmbogățirii obținute și a cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea din 12 februarie 2026 a Judecătoriei Edineț, sediul Central:

- s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de SRL „MionPlant”, în proces de insolabilitate, reprezentată de avocatul Pavel Digori;
- s-a anulat contractul de subarendă a terenurilor nr.1 din 5 aprilie 2023 încheiat între SRL „Mion-Plant” și GȚ „Bolbocean Ivan” din s. Bălcăuți, raionul Briceni;
- s-a anulat contractul de arendă a bunurilor agricole, altele decât terenurile nr.2 din 05 mai 2023 încheiat între SRL „Mion-Plant” și GȚ „Bolbocean Ivan” din s. Bălcăuți, raionul Briceni;
- s-a încasat din contul GȚ „Bolbocean Ivan” în beneficiul SRL „Mion-Plant” îmbogățirea obținută în sumă de 486433,60 de lei, cheltuielile de asistență juridică în mărime de 12000 de lei și taxa de timbru în mărime de 200 de lei;
- s-a încasat din contul GȚ „Bolbocean Ivan” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 15642,97 de lei.

3. La 04 martie 2026, prin intermediul poștei electronice, GȚ „Bolbocean Ivan”, reprezentată de avocatul Andrei Crasnostan, a depus cererea de apel nemotivată, împotriva hotărârii din 12 februarie 2026 a Judecătoriei Edineț, sediul Central, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată.

4. Prin încheierea din 12 august 2026 a Curții de Apel Nord, s-a restituit cererea de apel depusă de GȚ „Bolbocean Ivan”, reprezentată de avocatul Andrei Crasnostan, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar apelanta nu a solicitat repunerea în termen.

5. La 19 august 2026, GȚ „Bolbocean Ivan”, reprezentată de avocatul Andrei Crasnostan, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 12 august 2026 a Curții de Apel Nord, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să se respingă cererea de chemare în judecată.

6. În argumentarea cererii de recurs, recurenta a menționat că instanța de apel a apreciat în mod eronat termenul de declarare a apelului împotriva hotărârii din 12 februarie 2026 a Judecătoriei Edineț, sediul Central, pronunțată în absența părților și comunicată reprezentantului GȚ „Bolbocean Ivan”, la 17 februarie 2026. Invocând prevederile art. 8 din Legea insolvenței și art. 111 alin. (2) din Codul de procedură civilă, recurentul consideră că apelul depus la 4 martie 2026 a fost declarat în termenul legal de 15 zile, calculat de la data comunicării hotărârii. În acest context, susține că soluția instanței de apel îngreuește accesul la justiție și încalcă dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, solicitând casarea încheierii contestate.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(2) Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

8. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

9. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

10. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:
a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”

11. Art. 1 din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012:

„(4) Procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.”

12. Art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012:

„(1) Hotărârile instanței de insolvență pot fi atacate cu apel în termen de 15 zile de la data pronunțării dispozitivului, cu excepțiile prevăzute în prezenta lege. Termenul de

apel, precum și apelul declarat nu suspendă executarea hotărârilor instanței de insolabilitate.

(2) Încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării și numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum și recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanței de insolabilitate.”

13. Art. 362 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.”.

14. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

15. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

16. Art. 116 alin. (1), (3), (4) din Codul de procedură civilă:

„(1) Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

(3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

(4) Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.”

17. Art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: b) apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.”

18. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă. ”

19. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

20. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, la 14 august 2026, Curtea de Apel Nord a expediat, prin intermediul poștei electronice, reprezentantului apelantei, avocatului Andrei Crasnostan, copia încheierii din 12 august 2026. Faptul expedierii este confirmat prin extrasul din poșta electronică, anexat la materialele cauzei (f.d. 199 verso).

Drept urmare, cererea de recurs, din 19 august 2026, depusă de avocatul Andrei Crasnostan, în interesele GȚ „Bolbocean Ivan” este făcută în termen.

21. Completul de judecată notează că, la 12 februarie 2026, Judecătoria Edineț, sediul Central, a pronunțat hotărârea, în cauza de insolabilitate intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Mion-Plant”, în proces de insolabilitate, împotriva Gospodăriei Țărănești „Bolbocean Ivan”, intervenient accesoriu Mihail Bolbocean, privind anularea actelor juridice și încasarea îmbogățirii obținute, cât și a cheltuielilor de judecată.

22. Astfel, termenul de 15 de zile pentru depunerea cererii de apel, prevăzut de art. 8 alin. (1) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, a început să curgă din data de 13 februarie 2026 - ziua imediat următoare pronunțării hotărârii - și a expirat la 27 februarie 2026 (zi de vineri).

23. Completul de judecată reține că cererea de apel împotriva hotărârii din 12 februarie 2026 a Judecătoriei Edineț, sediul Central, a fost depusă de avocatul Andrei Crasnostan, în interesele GȚ „Bolbocean Ivan”, la 04 martie 2026.

Prin urmare, termenul legal, de 15 zile, de exercitare a apelului a fost depășit.

24. În speță se constată că, deși cererea de apel depusă de avocatul Andrei Crasnostan, în interesele GȚ „Bolbocean Ivan”, a fost depusă cu încălcarea termenului legal, acesta nu a invocat imposibilitatea depunerii apelului în termen și nici nu a solicitat, în condițiile art. 116 din Codul de procedură civilă, repunerea în termen.

25. Contrar argumentelor invocate de recurent, art. 8 alin. (1) din Legea insolabilității, nr. 149 din 29 iunie 2012, stabilește că termenul de apel, de 15 de zile, se calculează de la data pronunțării dispozitivului hotărârii și nu de la data recepționării actului judecătoresc.

26. Completul de judecată reține lipsa de valorificare diligentă de către apelant a drepturilor sale procedurale, care nu poate fi obiectiv imputată instanței de judecată.

27. În circumstanțele descrise și în lipsa unei solicitări a apelantului de repunere în termen, se constată temeinicia și legalitatea încheierii din 12 august 2026 a Curții de Apel Nord, prin care a s-a dispus restituirea ca tardivă

a cererii de apel depuse avocatul Andrei Crasnostan, în interesele GȚ „Bolbocean Ivan”, împotriva hotărârii din 12 februarie 2026 a Judecătoriei Edineț, sediul Central.

28. Având în vedere cele enunțate *supra*, încheierea din 12 august 2026 a Curții de Apel Nord urmează a fi menținută, iar recursul avocatului Andrei Crasnostan, în interesele GȚ „Bolbocean Ivan”, urmează a fi respins.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul depus de avocatul Andrei Crasnostan în interesele GȚ „Bolbocean Ivan”.

Menține încheierea din 12 august 2026 a Curții de Apel Nord, în cauza insolabilitate intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Mion-Plant”, în proces de insolabilitate, împotriva Gospodăriei Țărănești „Bolbocean Ivan”, intervenient accesoriu Mihail Bolbocean, privind anularea actelor juridice, încasarea îmbogățirii obținute și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Elena Croitor