



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de Petru Raileanu,

în cauza civilă intentată la cererea depusă de Eudochia Voznaia către ÎCS „PREMIER ENERGY” SRL privind constatarea faptului încălcării drepturilor reclamantei Eudochia Voznaia de către pârâtul ÎCS „Premier Energy” S.R.L.

împotriva încheierii din 27 ianuarie 2026 a Curții de Apel Centru,

(Dosarul nr. 2r-289/26

PIGD 2-23144081-01-2r-30072026)

Omisiunea înlăturării neajunsurilor din încheierea de a nu da curs este imputabilă apelantului.
--

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. D. Sușchevici)

Instanța de apel: Curtea de Apel Centru (jud. D. Corlăteanu; E. Badan-Melnic, R. Pascari)

23 septembrie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, recursul declarat de Petru Raileanu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Munteanu,

Elena Croitor, *judecători*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Prin hotărârea din 24 noiembrie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Eudochia Voznaia către ÎCS „PREMIER ENERGY” S.R.L., privind constatarea faptului încălcării drepturilor reclamantei Eudochia Voznaia de către pârâtul ÎCS „Premier Energy” SRL, ca fiind neîntemeiată.

2. La 23 decembrie 2025, Vitalie Voznoi, reprezentat de Petru Răileanu, a declarat apel nemotivat, solicitând casarea hotărârii și pronunțarea unei noi hotărâri.

3. Prin încheierea din 27 ianuarie 2026 a Curții de Apel Centru, cererii de apel nu i s-a dat curs, apelantului fiindu-i acordat un termen de 10 zile calendaristice din momentul recepționării încheierii pentru prezentarea cererii de apel motivate, semnată în modul corespunzător de persoana îndreptățită.

4. Prin încheierea din 7 aprilie 2026 a Curții de Apel Centru, cererea de apel a fost restituită, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

5. Instanța de apel a reținut că încheierea din 27 ianuarie 2026 a Curții de Apel Centru a fost expediată, la 13 februarie 2026, la adresa electronică indicată la depunerea cererii de apel, fără ca sistemul să genereze o notificare de eroare. Avocatul Petru Răileanu nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel.

6. La 13 iulie 2026, prin intermediul poștei electronice, Petru Răileanu a depus recurs, solicitând casarea încheierii din 7 aprilie 2026 și remiterea cauzei Curții de Apel Centru pentru continuarea examinării apelului.

7. Petru Răileanu a susținut că întrucât nu a primit nicio informație cu privire la cererea de apel depusă, a expediat în adresa Curții de Apel Centru o solicitare de informare cu privire la etapa examinării dosarului, însă nu a primit niciun răspuns. A menționat că a aflat despre încheierea din 27

ianuarie 2026 abia la 31 martie 2026, când a făcut cunoștință cu materialele cauzei.

8. Deoarece nu a primit încheierea din 27 ianuarie 2026 Curții de Apel Centru, prin care nu s-a dat curs cererii de apel, în opinia recurentului, din data de 31 martie 2026, începe a curge un nou termen pentru înlăturarea neajunsurilor.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

”Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

10. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

11. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:

a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”

12. Art. 368 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă:

„Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor. Încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată odată cu fondul.”

13. Art. 369 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

(2) Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs.”

14. Art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.”

15. Art. 56 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Participanții la proces sînt în drept să ia cunoștință de materialele dosarului, să facă extrase și copii de pe ele, să solicite recuzări, să prezinte probe și să participe la cercetarea lor, să pună întrebări altor participanți la proces, martorilor, experților și specialiștilor, să formuleze cereri, să reclame probe, să dea instanței explicații orale și scrise, să expună argumente și considerente asupra problemelor care apar în dezbaterile judiciare, să înainteze obiecții împotriva demersurilor, argumentelor și considerentelor celorlalți participanți, să atace actele judiciare și să-și exercite toate drepturile procedurale acordate de legislația procedurală civilă.”

16. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

17. Completul de judecată constată că încheierea contestată a fost pronunțată la 7 aprilie 2026 și comunicată participanților la proces la 26 iunie 2026 (f. d. 188). Prin urmare, recursul declarat este în termen, cererea fiind depusă în următoarea zi lucrătoare datei corespunzătoare expirării termenului - 13 iulie 2026.
18. Studiind materialele dosarului și argumentele invocate de recurent, Completul de Judecată consideră că recursul declarat, împotriva încheierii din 7 aprilie 2026 a Curții de Apel Centru, trebuie respins, pornind de la raționamentele invocate *infra*.
19. Din materialele cauzei rezultă că, la 23 decembrie 2025, Petru Răileanu, în interesele lui Vitalie Voznoi, a declarat apel nemotivat, solicitând casarea hotărârii și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să se admită

cererea de chemare în judecată depusă de Voznaia Eudochia împotriva ÎCS „Premier Energy” S.R.L. În cererea de apel, acesta a menționat că motivele în fapt și în drept vor fi prezentate ulterior, după ce va fi luat cunoștință de hotărârea motivată.

20. Prin încheierea din 27 ianuarie 2026 a Curții de Apel Centru, nu i s-a dat curs cererii de apel, acordându-se apelantului un termen de 10 zile calendaristice, din momentul recepționării încheierii, pentru prezentarea cererii de apel motivate, semnată în modul corespunzător. Totodată, apelanților li s-a indicat că, în cazul neînlăturării neajunsurilor, cererea de apel va fi restituită.
21. Încheierea Curții de Apel Centru, din 27 ianuarie 2026, a fost expediată la adresa electronică raileanu.petru@gmail.com, la 13 februarie 2026. (f. d.148)
22. Prin încheierea din 7 aprilie 2026 a Curții de Apel Centru, cererea de apel a fost restituită, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, întrucât deși hotărârea motivată a fost publicată la 02 ianuarie 2026, un apel motivat, în termenul indicat de instanța de apel, nu a urmat.
23. În jurisprudența sa, Curtea Supremă de Justiție a reținut că neajunsurile constatate prin încheierea de a nu da curs cererii de apel trebuie înlăturate în totalitate și în modul corespunzător. (deciziile [nr. 2r-191/25](#) și nr. [2r-297/25](#))
24. Recurentul susține că a aflat despre încheierea din 27 ianuarie 2026 abia la 31 martie 2026, când a luat cunoștință de materialele cauzei și că, deși a solicitat Curții de Apel Centru informarea cu privire la mersul cauzei, nu a primit de la aceasta niciun răspuns.
25. Completul de judecată nu poate reține acest argument al cererii de recurs, întrucât întreaga comunicare a avocatului Petru Răileanu cu instanța de fond și apel s-a realizat prin intermediul poștei electronice raileanu.petru@gmail.com, indicate și în mandatul avocațial, anexat la materialele cauzei. (f.d. 5, 18, 45, 52, 53)
26. În plus, recurentul Petru Răileanu, pe parcursul judecării cauzei, a inclus în toate actele depuse instanțelor de fond și de apel adresa electronică menționată *supra*. (f. d. 2, 14, 17, 46, 132).
27. De asemenea, materialele cauzei nu relevă că avocatul sau persoana pe care o reprezintă ar fi informat instanța de apel despre existența vreunui impediment de comunicare sau ar fi solicitat prelungirea termenului acordat.

28. În temeiul art. 100 alin. (1) și (1¹) din Codul de procedură civilă instanța poate comunica actele de procedură inclusiv prin intermediul adresei de e-mail, indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, sau în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice.
29. Consecvent, Curtea Supremă de Justiție, de asemenea a clarificat condițiile în care instanțele de judecată pot utiliza adresele electronice, în comunicarea actelor procedurale, stabilind momentul la care se consideră, în aceste cazuri, că actul procedural este comunicat participanților la proces. (deciziile nr. [2r-435/25](#), pct. 23-29; [2r-271/26](#) pct.25-26)
30. Raportând prevederile legale și constatările jurisprudențiale la circumstanțele cauzei, Completul de judecată nu poate reține argumentul recurentului că încheierea din 27 ianuarie 2026 nu ar fi fost recepționată efectiv la adresa electronică raileanu.petru@gmail.com.
31. Astfel, actul expediat la adresa e-mail indicată de apelant, se consideră ajuns la destinatar dacă nu există o notificare expresă de imposibilitate de livrare. Întrucât la dosar lipsește mesajul, generat automat de operatorul poștei electronice, de eșuare a livrării („Mail delivery system”), se prezumă că e-mailul a fost recepționat.
32. Actele cauzei, de asemenea, nu conțin date care să confirme eventualele erori în scrierea adresei, respingerea mesajului, inactivitatea contului de e-mail ori imposibilitatea accesării anexelor.
33. Completul de Judecată nu poate, astfel, reține argumentul recurentului potrivit căruia, din momentul în care a făcut cunoștință cu materialele cauzei, adică din 31 martie 2026, curge un nou termen pentru înlăturarea neajunsurilor. Or, din materialele cauzei rezultă că încheierea din 27 ianuarie 2026 a fost expediată la 13 februarie 2026.
34. În măsura în care recurentul însuși a ales această modalitate de comunicare cu instanța și în lipsa unor probe privind imposibilitatea livrării mesajului electronic la adresa indicată, instanța de apel era îndreptățită să considere încheierea de a nu da curs cererii de apel a fost comunicată corespunzător.
35. Subsecvent, raționamentul invocat de recurent vizând parvenirea solicitării de informare privind etapa procesuală a dosarului, la o dată ulterioară comunicării încheierii Curții de Apel Centru și de pe o altă adresă electronică, nu confirmă poziția acestuia privind nerecepționarea,

- or, adresa electronică constituie un mijloc real și funcțional de comunicare cu instanța, pe care el însuși l-a folosit.
36. Astfel, argumentele recursului nu răstoarnă constatările instanței de apel și nu demonstrează existența unor temeiuri pentru casarea încheierii contestate.
37. Întrucât recurentul nu a înlăturat neajunsurile în termenul acordat și nu a prezentat probe apte să demonstreze existența unui impediment obiectiv privind recepționarea mesajului electronic, soluția Curții de Apel Centru este una legală și întemeiată.
38. În consecință, încheierea din 7 aprilie 2026, a Curții de Apel Centru, urmează a fi menținută, iar recursul declarat de Petru Răileanu, în interesele Eudochiei Voznaia, urmează a fi respins.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge recursul declarat de Petru Raileanu.

Menține încheierea din 7 aprilie 2026 a Curții de Apel Centru, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată, depusă de Eudochia Voznaia către ÎCS „PREMIER ENERGY” SRL, privind constatarea faptului încălcării drepturilor reclamantei de către pârâtul „PREMIER ENERGY” SRL.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Elena Croitor