



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎN C H E I E R E

cu privire la respingerea cererii depuse de Tudor Andronachi privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad, în cauza Tudor Andronachi împotriva SRL „Kass Expo Cargo” SRL, Natalia Cazacu și Ghenadie Tatarciuc, privind rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare a părților sociale, constatarea ineficienței actului juridic subsecvent și restabilirea calității de asociat în Registrul de stat al persoanelor juridice

*(Dosarul nr. 2ac-153/26
2-25179377-01-2ac-17092026)*

Lipsa temeiului de strămutare a cauzei, prevăzut la art.43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă
--

23 septembrie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, cererea depusă de Tudor Andronachi privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Munteanu,

Elena Croitor, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, se află cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Tudor Andronachi împotriva SRL „KASS EXPO CARGO”, Natalia Cazacu și Ghenadie Tatarciuc, privind rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare a părților sociale, constatarea ineficienței actului juridic subsecvent și restabilirea calității de asociat în Registrul de stat al persoanelor juridice.

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 29 decembrie 2025, s-a admis cererea lui Tudor Andronachi privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. S-a aplicat sechestrul asupra bunurilor mobile și imobile deținute de SRL „KASS EXPO CARGO”, până la soluționarea definitivă a litigiului. Totodată, s-a interzis pârâtului Ghenadie Tatarciuc exercitarea oricăror drepturi aferente cotei sociale de 60% din capitalul social al SRL „KASS EXPO CARGO”, dobândite în temeiul Contractului nr. 2 din 1 august 2023, inclusiv participarea la conducerea societății, participarea și exercitarea dreptului de vot în cadrul adunărilor generale ordinare și extraordinare, înstrăinarea sau grevarea cotei sociale, solicitarea dizolvării societății și participarea la repartizarea profitului net, până la soluționarea definitivă a litigiului.

3. La 12 februarie 2026, SRL „KASS EXPO CARGO”, reprezentată de avocatul Ghenadie Tatarciuc, a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 29 decembrie 2025.

4. La 16 septembrie 2026, Tudor Andronachi a depus cerere de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță judecătorească de același grad.

5. În motivarea cererii de strămutare, acesta a invocat faptul că, anterior, cauza a fost repartizată judecătorului Serghei Dimitriu, care a formulat declarație de abținere în temeiul art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

6. În esență, Tudor Andronachi susține că admiterea declarației de abținere nu este suficientă pentru înlăturarea aparențelor de lipsă de imparțialitate din perspectiva unui observator obiectiv, întrucât judecătorul care s-a abținut continuă să își desfășoare activitatea în cadrul Curții de Apel Centru.

7. În acest context, autorul cererii de strămutare a solicitat strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

8. La 17 septembrie 2026, cauza a fost expeditată Curții Supreme de Justiție pentru examinarea cererii de strămutare depuse de Tudor Andronachi.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„(2) Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă:

f) există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces”

10. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„(4) Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

11. Curtea Supremă de Justiție reiterează că strămutarea cauzei civile este excepția de la regula imutabilității competenței jurisdicționale, consacrate de art. 32 din Codul de procedură civilă, care intervine exclusiv atunci când circumstanțe exterioare și de ordin obiectiv impun un transfer de competență teritorială.

12. Temeiul strămutării prevăzut de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, este aplicabil situației de suspiciune legitimă, care se referă la împrejurări de natură să influențeze imparțialitatea tuturor judecătorilor instanței și nu doar a celor chemați să se pronunțe asupra unei cauze civile concrete. Altfel spus, deși această instituție nu ține locul recuzării, ea nu intervine decât dacă temeiurile de recuzare sunt aplicabile tuturor judecătorilor instanței de competență căreia este litigiul în legătură cu care se cere schimbarea competenței.

13. Consecvent, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei civile se dispune doar atunci când alte mecanisme procedurale nu sunt aplicabile impedimentului juridic constat.

14. Sub aspectul rigorilor legale aplicabile inițierii procedurii de strămutare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că legea procedurală civilă nu stabilește posibilitatea transferului de competență unei alte instanțe decât dacă temeiul invocat este susținut de elemente obiective, adică probe directe, fapte sau elemente de fapt care demonstrează că neadmiterea strămutării va afecta iremediabil echitatea procesului. Este, prin urmare, decisiv ca bănuiala de părtinire să fie obiectiv justificată ([dosar 2ac-310/25](#), pct. 26).

15. În speță, autorul cererii de strămutare invocă suspiciunea lipsei de imparțialitate a instanței din motiv că, anterior, un judecător al completului desemnat să examineze cauză, a formulat declarație de abținere, care a fost admisă.

16. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că admiterea unei declarații de abținere nu constituie *per se* un temei suficient pentru constatarea incidenței art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

17. Declarația de abținere este un act *intuitu personae* care nu poate fi reținut în sarcina altor judecători ai instanței, iar admiterea abținerii nu justifică incidența lipsei de imparțialitate în raport cu toți judecătorii Curții de Apel Centru, necesară aplicării art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

18. Pentru constatarea incidenței temeiului invocat, autorul cererii de strămutare urma să demonstreze că există suficiente temeiuri rezonabile de a presupune că, deși admisă declarația de abținere, cel puțin aparența de părtinire a tuturor judecătorilor instanței, subzistă.

19. Instanța reține că, în speță, Tudor Andronachi nu a prezentat probe concludente și suficiente în susținerea argumentelor invocate în cererea de strămutare.

20. Mai mult, circumstanțele de fapt expuse de recurent au constituit obiect al examinării de către Curtea de Apel Centru, care a rezolvat incidentul de procedură, prin admiterea declarației de abținere.

Astfel, exigența de imparțialitate a instanței a fost asigurată prin actul de dispoziție al Curții de Apel Centru.

21. Subsecvent, Completul de judecată menționează că toate dosarele parvenite în instanță se repartizează, automat și aleatoriu, prin intermediul PIGD, iar abținerea anticipată, depusă înaintea repartizării dosarului, similar recuzării anticipate, în condițiile Codului de procedură civilă, sunt inadmisibile.

22. În consecința celor anterior enunțate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că nu există circumstanțe obiective care ar justifica strămutarea examinării cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de același grad, pentru soluționarea cererii de apel.

Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f), art. 43 alin. (4) și art. 269-270 din Codul de procedură civilă.

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Tudor Andronachi privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Tudor Andronachi împotriva SRL „Kass Expo Cargo” SRL, Natalia Cazacu și Ghenadie Tatarciuc, privind rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare a părților sociale, constatarea ineficienței actului juridic subsecvent și restabilirea calității de asociat în Registrul de stat al persoanelor juridice, se remite Curții de Apel Centru, pentru examinare în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Elena Croitor