

prima instanță: Sv. Garștea-Bria
instanța de apel: N. Craiu, L. Bulgac, A. Minciuna

Î N C H E I E R E

13 martie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima
Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Ignatiuc Vasile,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Ignatiuc Vasile împotriva Întreprinderii de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru” cu privire la anularea ordinului,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 noiembrie 2013, prin care a fost admis apelul declarat de Întreprinderea de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru” și casată hotărîrea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 16 august 2013, prin care s-a admis acțiunea înaintată de către Ignatiuc Vasile,

c o n s t a t ă

La data de 11 aprilie 2012, Ignatiuc Vasile a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru” cu privire la anularea ordinului de sancționare disciplinară.

În motivarea cererii reclamantul a indicat că este angajat la Secția Examinare și Evidență a Transportului Hîncești din anul 1987. A lucrat ca șef al SEET Hîncești apoi ca inginer. Pe parcursul anilor a avut diplome de laudă și mențiuni, nu a avut niciodată observații, sancțiuni sau plîngeri din partea cetățenilor.

Constată reclamantul, că după ce a fost restabilit de către instanța de judecată în funcție, administrația SEET Hîncești i-a creat condiții insuportabile la serviciu, în permanență și neîntemeiat organiza verificări, nu i se achita salariul în suma cuvenită de 4500 lei, dar numai de 1450 lei. Cu o deosebită exigență i se controlau concediile medicale. Toate aceste acțiuni au dus la aceea, că a fost internat la spital cu diagnoza de microinsult.

Menționează reclamantul că la data de 18.02.2012, nefiind zi lucrătoare și neavînd înregistrate careva plîngeri din partea cetățenilor, administrația ÎS „CRIS Registru” a declanșat la SEET Hîncești un presupus control inopinat în urma cărui au constatat trei cazuri de încălcare a disciplinei muncii de către Ignatiuc Vasile

imputându-i-se că ar fi încălcat pct.3.4, 3.5, 3.18 ale Fișei de Post.

În pofida acestui fapt, consideră Ignatiuc Vasile că nu a comis vreo încălcare disciplinară, mai mult ca atât, este de opinie că controlul a fost organizat într-o zi de sâmbătă pentru ca reclamantul să nu poată telefona la ÎS „CRIS Registru” să aducă la cunoștință comportamentul inadecvat, umilitor la care a fost supus de către membrii grupului de control.

În opinia reclamantului, cazul din 18.02.2012 pentru care a fost sancționat, nicidecum nu se poate califica drept încălcare a disciplinei muncii pentru faptul că nu a executat ordinul, deoarece Ignatiuc Vasile a fost impus să șteargă cu batista numerele de pe caroseria autovehiculului în fața mai multor colegi de serviciu, din motiv ca potrivit Regulamentului, mașina care se aduce la verificare trebuie adusă în ordine de către proprietarul acesteia și nu de inginerul, care efectuează acest control.

Astfel, Regulamentul nu prevede că inginerul care efectuează verificarea are obligația de a curăța unitatea de transport. Referitor la cazul cu cet. Coda pentru care a fost sancționat, Ignatiuc Vasile consideră că, acesta nu a încălcat pct. 3.4 din Fișa de Post, deoarece angajatorul are obligația de a crea condiții de muncă angajatului, iar în cazul când Ignatiuc Vasile a depistat că la SEET Hîncești nu există numere de înmatriculare, dimpotrivă a dorit să soluționeze pe cale amiabilă și l-a rugat pe cet. Coda să aștepte, dar acesta a refuzat, spunând că se grăbește și a plecat.

Neavînd dreptul să-i rețină cet. Coda actele, i-a propus un alt ghișeu, unde ar fi putut primi aceste numere.

Prin urmare, sancțiunea pentru neîndeplinire corespunzătoare a funcțiilor de serviciu nu putea fi impusă lui Ignatiuc Vasile, deoarece reclamantul nu are obligația de a asigura SEET Hîncești cu numere de înmatriculare.

Cere Ignatiuc Vasile, anularea ordinului cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare a unui grup de ingineri a SEET Hîncești nr.36-c din 13.03.2012 ca ilegal și neîntemeiat.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 16 august 2013, s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de Ignatiuc Vasile împotriva ÎS „CRIS Registru” privind anularea ordinului.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 noiembrie 2013, apelul declarat de ÎS „CRIS Registru” a fost admis, casată hotărîrea primei instanțe și pronunțată o nouă hotărîre prin care acțiunea înaintată de către Ignatiuc Vasile a fost respinsă.

La data de 30 decembrie 2013, Ignatiuc Vasile a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea decizie instanței de apel, cu hotărîrii primei instanțe.

În motivarea recursului recurentul Ignatiuc Vasile a invocat că decizia instanței de apel este ilegală și neîntemeiată.

Sustine recurentul, că instanța de apel nu a examinat toate circumstanțele de fapt și de drept, iar în ședința de judecată nu a fost prezentată nici o dovadă care ar demonstra existența vreunei plîngerii împotriva recurentului.

Mai invocă recurentul, că instanța de apel a refuzat să-i elibereze copia recursului declarat de ÎS „CRIS „Registru” pentru a se pregăti de ședința judecată.

La data de 20 februarie 2014, ÎS „CRIS „Registru” a depus referință la cererea de recurs înaintată de către Ignatiuc Vasile, prin care solicită respingerea recursului și

menținerea deciziei instanței de apel.

Astfel, consideră intimatul că recursul declarat de Ignatiuc Vasile nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2) (3) și (4) CPC și urmează a fi respins, iar temeiurile de declarare a recursului invocate de recurent au un caracter declarativ fără a fi prezentate argumente justificative în acest sens.

La cele invocate în cererea de recurs, intimatul menționează că recurentul în mod eronat indică că instanța de apel a refuzat să-i elibereze copia apelului declarat de ÎS „CRIS „Registru”, deoarece în ședința de judecată desfășurată pe data de 30.10.2013 lui Ignatiuc Vasile i-a fost înmănată cererea de apel motivată pentru cunoștință, fiind amânată examinarea cauzei pentru data de 06.11.13, la solicitarea lui Ignatiuc Vasile, din motivul imposibilității prezenței avocatului acestuia.

De asemenea, susține intimatul că, deși recurentul afirmă că instanța de apel nu a examinat toate circumstanțele cauzei, instanța corect a examinat toate argumentele invocate în cererea de apel, a apreciat probele administrate în cauză, corect a stabilit circumstanțele faptice ale raportului juridic litigios și a făcut concluzii în corespundere cu prevederile normelor de drept material.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art.432 alin.(1), (2), (3) și (4) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră

că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Astfel, analizând argumentele recursului prin prisma existenței temeiurilor de declarare a recursului, Colegiul constată că acestea nu se încadrează în limitele stabilite de norma precitată, instanțele aplicând corect normele de drept material și de drept procedural.

Subsecvent, în conformitate cu art.433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației, în viziunea recurentului, fără a indica un temei prevăzut de art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC, sunt inadmisibile din considerentele că nu se încadrează în prevederile art. 432 alin.(2), (3) și (4) CPC și nu constituie temei de casare a deciziei, deoarece recursul exercitat are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Completul reiterează că potrivit art. 440 CPC, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 433 din Codul de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și jurisprudența CEDO, conform căreia recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purceii contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță reprezintă doar o expunere a poziției recurentului față de raportul juridic litigios, fără a indica, în temeiul normelor precitate, care norme de drept material și procedural au fost încălcate de către instanța de apel.

Din considerentele enumerate și având în vedere faptul că, argumentele recursului nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin.(2), (3) și (4) din CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Ignatiuc Vasile ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 432, art.433 lit. a) CPC, art.440 CPC completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune

Recursul declarat de către Ignatiuc Vasile se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță