



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la corectarea greșelii admise în încheierea din 01 iulie 2026 a
Curții Supreme de Justiție,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de
Vladislav Pîslari împotriva Societății Comerciale „Avtomagistrali-Pivdeni
International” Societate cu Răspundere Limitată, cu privire la încasarea
salariului restant, a indemnizației de concediu anual de odihnă, a plății
suplimentare de întârziere a achitării salariului și indemnizației de concediu
anual de odihnă

*Dosarul nr. 2ds-17/26
(PIGD 2-22147373-01-2ds-03072026)*

Corectarea, în condițiile art. 249 din Codul de procedură civilă, a greșelii admise în încheiere

Judecătoria Chișinău, sediul Centru: jud. S. Dimitriu
Curtea de Apel Chișinău: jud. R. Pulbere, A. Cașcaval, D. Dulghieru
Curtea Supremă de Justiție: jud. S. Procopciuc, D. Stănilă, O. Parfeni

23 septembrie 2026

Copia corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, cererea depusă de Vladislav Pîslari cu privire la corectarea greșelii admise în Încheierea din 01 iulie 2026 a Curții Supreme de Justiție,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Munteanu,

Elena Croitor, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Prin încheierea din 01 iulie 2026 a Curții Supreme de Justiție, a fost declarat inadmisibil recursul depus de Vladislav Pîslari, împotriva deciziei din 08 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Vladislav Pîslari împotriva Societății Comerciale „Avtomagistrali-Pivdeni International” Societate cu Răspundere Limitată, cu privire la încasarea salariului restant, a indemnizației de concediu anual de odihnă, a plății suplimentare de întârziere a achitării salariului și indemnizației de concediu anual de odihnă.
2. La 03 iulie 2026, prin intermediul poștei electronice, Vladislav Pîslari a depus cerere, concretizată la 09 iulie 2026, de corectare a greșelilor vădite din actul judecătoresc, prin care a solicitat:
 - corectarea greșelii admise la punctul 37 în încheierea din 01 iulie 2026 a Curții Supreme de Justiție și anume fiind indicată eronat „art. 432 alin.(2) lit. a), b) din Codul de procedură civilă (în vigoare până la 01 septembrie 2023)”, corect fiind „art. 432 alin. (1) lit. a), b) din Codul de procedură civilă (în vigoare după la 01 septembrie 2023)”;
 - corectarea greșelii admise la punctul 48 în încheierea din 01 iulie 2026 a Curții Supreme de Justiție și anume eliminarea integrală a referințelor la art. 432 lit. e) din Codul de procedură civilă, aprecierea vădit nerezonabilă a probelor, deoarece aceste teme nu a făcut obiectul cererii de recurs, fiind introdus arbitrar de către instanță;

- restabilirea legalității procesuale, prin corectarea acestor erori materiale, instanța fiind obligată să recunoască faptul că motivarea actuală a inadmisibilității a rămas fără suport juridic, fiind bazată pe o premisă falsă.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

3. Art. 249 alin. (2) și (4) din Codul de procedură civilă:

„(2) La cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează în baza dosarului și/sau a materialelor anexate la cererea de corectare a greșelilor sau a omisiunilor, fără citarea participanților la proces. Instanța care examinează problema corectării poate dispune citarea participanților pentru a se pronunța cu privire la temeiurile de corectare. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea corectării greșelilor.

(4) Prevederile prezentului articol sînt aplicabile și pentru corectarea greșelilor sau a omisiunilor din încheierile, deciziile și ordonanțele judecătorești.

MOTIVAREA INSTANȚEI

4. Studiind materialele cauzei și argumentele cererii depuse, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar a o admite parțial și a emite o încheiere de corectare a greșelii cuprinse în textul *Încheierii din 01 iulie 2026 a Curții Supreme de Justiție*. În susținerea acestei soluții, instanța pornește de la raționamentele enunțate *infra*.
5. În speță, se constată că, la redactarea *Încheierii din 01 iulie 2026 a Curții Supreme de Justiție*, a fost admisă eroarea materială în cuprinsul părții constatatoare a acesteia, la pagina 7 pct. 37, indicându-se greșit sintagma „art. 432 alin.(2) lit. a), b) din Codul de procedură civilă (în vigoare până la 01 septembrie 2023)”, corect fiind „art. 432 alin. (1) lit. a), b) din Codul de procedură civilă (în vigoare după 01 septembrie 2023)”.
6. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că această eroare are un caracter pur material, fiind rezultatul unei omisiuni tehnice, care nu afectează fondul soluției pronunțate și raționamentul juridic al instanței de recurs.
7. În condițiile art. 249 din Codul de procedură civilă, eroarea materială este o greșeală obiectivă și evidentă, identificabilă din însuși actul judecătoresc și/sau din dosar, a cărei corectare nu presupune o nouă

apreciere a probelor, o schimbare a constatărilor instanței sau o modificare a soluției. ([dosar nr. 2dsc-5/25](#), pct. 47; [dosar nr. 2r-134/22](#), [dosar nr. 2r-404/23](#)).

8. Totodată, Completul de judecată reiterează prevederile art. 249 alin. (1) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora, *după pronunțarea hotărârii, instanța care a adoptat-o nu este în drept să o anuleze nici să o modifice*.
9. Prin urmare, o eroare materială, admisă de instanță la redactarea hotărârii, nu poate schimba soluția dispusă de aceasta asupra fondului cauzei. Un asemenea efect pot avea doar erorile de drept, corectarea cărora are loc prin exercitarea căilor de atac, în cauzele și condițiile prevăzute de lege.
10. Raportând cele invocate și solicitate, de autorul cererii de rectificare și normele art. 249 din Codul de procedură civilă, la textul nemijlocit al *Încheierii din 01 iulie 2026 a Curții Supreme de Justiție*, Completul de judecată constată că, eroarea admisă în speță este una materială.
11. Sub aspectul cerinței de *eliminare integrală a referințelor la art. 432 lit. e) din Codul de procedură civilă - aprecierea vădit nerezonabilă a probelor - deoarece aceste temei nu a făcut obiectul cererii de recurs, fiind introdus arbitrar de către instanță*, Completul de judecată apreciază că aceasta depășește obiectul examinării în procedura articolului 249 din Codul de procedură civilă.
12. Instanța, de asemenea, nu poate dispune restabilirea legalității procesuale, întrucât verificarea legalității actului de dispoziție a instanței de judecată se realizează prin intermediul altor proceduri, prevăzute de lege, decât remedierea greșelilor materiale din hotărâre.
13. Prin urmare, Completul de judecată reține că aceste două pretenții sunt neîntemeiate.
14. Subsecvent, instanța menționează, că după natura lor juridică, falsul intelectual, invocat de solicitant, și eroarea materială se exclud reciproc.
15. Din considerentele enunțate, în temeiul art. 249 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Completul de Judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar a corecta eroarea materială, enunțată *supra*, admisă în partea constatatoare a actului judecătoresc și a respinge restul pretențiilor ca neîntemeiate.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 249, art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Corectează greșeala admisă în Încheierea din 01 iulie 2026 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Vladislav Pîslari împotriva Societății Comerciale „Avtomagistrali-Pivdeni International” Societate cu Răspundere Limitată, cu privire la încasarea salariului restant, a indemnizației de concediu anual de odihnă, a plății suplimentare de întârziere a achitării salariului și indemnizației de concediu anual de odihnă, și anume: la pagina 7 pct. 37, sintagma „art. 432 alin.(2) lit. a), b) din Codul de procedură civilă (în vigoare până la 01 septembrie 2023)” se înlocuiește cu „art. 432 alin. (1) lit. a), b) din Codul de procedură civilă (în vigoare după 01 septembrie 2023)”.

În rest, pretențiile se resping ca neîntemeiate.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Elena Croitor