



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de către avocatul Dimitrie Mereacre, în interesele xxxxx, Evgheniei Țigancova, Loredanei Țigancova, Bogdan Țigancov, Mariei Basoc, Ion Basoc, Anei Basoc, Nichita Caraman, Ștefan Gandrabur, Andrei Basoc și Tatiane Colucci,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către xxxxx (reprezentată legal de mama Aliona Chirău), Evghenia Țigancova, Loredana Țigancova, Bogdan Țigancov, Maria Basoc, Ion Basoc, Ana Basoc, Nichita Caraman, Ștefan Gandrabur, Andrei Basoc, Tatiana Colucci împotriva Direcției Generale Economie Comerț și Turism a Consiliului mun. Chișinău cu privire la obligarea autorității pârâte să perfecteze un nou contract de vânzare-cumpărare a apartamentului cu indicarea în locul decedatului a moștenitoarei sale,

împotriva încheierii din 11 martie 2026 a Curții de Apel Centru,

*(Dosarul nr. 3r-115/26
PIGD 2-25064896-01-3r-30042026)*

Declararea apelului inadmisibil în temeiul art. 232, alin. (2) Cod administrativ. Termenul motivării cererii de apel.

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, jud. I. Prutianu
Curtea de Apel Centru jud V. Sîrbu, L. Bagrin, A. Cașcaval

23 septembrie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de avocatul Dimitrie Mereacre,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Diana Stănilă, *președinte*,

Ion Munteanu,

Ana Cucerescu, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 08 mai 2025, xxxxx prin intermediul reprezentantului legal mama Chirău Aliona), Țigancova Evghenia, Țigancova Loredana, Țigancov Bogdan, Basoc Maria, Basoc Ion, Basoc Ana, Caraman Nichita, Gandrabur Ștefan, Basoc Andrei, Colucci Tatiana au depus cerere de chemare în judecată împotriva Direcției Generale Economie Comerț și Turism a Consiliului mun. Chișinău, prin care a solicitat obligarea autorității pârâte să perfecteze un nou contract de vânzare-cumpărare a apartamentului nr. xxxxx din str. xxxxx, mun. Chișinău, cu indicarea în locul defunctului Basoc Sergiu a moștenitoare sale legale xxxxx.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din 05 noiembrie 2025 acțiunea respectivă a fost respinsă ca neîntemeiată.

3. La 16 noiembrie 2025 avocatul Dimitrie Mereacre, în interesele reclamanților a declarat apel împotriva hotărârii din 05 noiembrie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

4. Curtea de Apel Centru prin încheierea din data de 11 martie 2026 a declarat inadmisibil apelul depus de avocatul Dimitrie Mereacre, în interesele xxxxx, Evgheniei Țigancova, Loredanei Tigancova, Bogdan Tigancov, Mariei Basoc, Ion Basoc, Anei Basoc, Nichita Caraman, Ștefan Gandrabur, Andrei Basoc și Tatiane Colucci, deoarece nu a fost depus apelul motivat.

5. La 06 aprilie 2026 avocatul Dimitrie Mereacre a depus recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel, emiterea unei noi încheieri privind repunerea apelanților în termenul de declarare a apelului.

6. În acest sens a susținut că hotărârea motivată deși a fost expediată la adresa electronică, aceasta nu constituie o notificare valabilă, or documentul nu a purtat semnătura electronică și nu a fost prezentată nici dovada recepționării afective a acesteia.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 241 alin. (1) din Codul administrativ prevede următoarele:

„(1) Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

8. Art. 242 din Codul administrativ relevă că:
„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic”
9. Art. 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ reglementează că:
„(5)Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.”
10. Art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ stabilește că:
„(1)Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.”
11. Art.232 alin. (2) din Codul administrativ statuează că:
„(2) Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.”
12. Art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrative prevede că:
„(1)Instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs.
(2)Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.232 alin.(2).”
13. Art. 24 alin. (1) și (2) din Codul administrativ statuează că:
„(1)Participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.
(2) Participantul care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv și nu își îndeplinește obligațiile procesuale cu bună- credință răspunde potrivit legii pentru prejudiciile materiale și morale cauzate”.
14. Art. 65 alin. (1) și (2) din Codul administrativ reglementează că:
„(1)Dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpă unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului.
(2) Cererea de repunere în termen se depune în termen de 15 zile de la înlăturarea impedimentului. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise”.
15. Art. 96 alin.(1) din Codul administrativ stabilește că:
„(1)Notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.”
16. Art. 97 alin. (1) și (3) lit. d) din Codul administrativ prevede că:
„(1)Notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod.

- (3) Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare:
d) notificare prin poștă electronică sau prin mijloace electronice de comunicație dedicate.”

17. Art. 110¹ alin. (1) din Codul administrativ reglementează că:

„(1) Notificarea prin poșta electronică la adresa electronică a persoanei care urmează a fi notificată se efectuează prin transmiterea înscrisului de notificat în formă de document electronic, cu aplicarea semnăturii electronice de persoana responsabilă din cadrul autorității publice. Notificarea prin poșta electronică se efectuează dacă adresa poștală a fost indicată prealabil de persoana notificată. Notificarea prin poștă electronică este echivalentă cu notificarea de substituție prin introducerea în cutia poștală.”

18. Art. 22 alin. (1), (3), (4) lit. c) și alin. (5) din Codul civil statuează:

„(1) Se consideră notificare comunicarea unui act juridic sau a unei informații într-un scop juridic.

(3) Notificarea produce efecte din momentul când ajunge la destinatar, cu excepția cazului în care aceasta prevede un efect întârziat.

(4) Notificarea se consideră ajunsă la destinatar:

c) în cazul unei notificări transmise prin poștă electronică sau prin alt mijloc de comunicare individuală, când poate fi accesată de către destinatar.

(5) Notificarea se consideră că a ajuns la destinatar după îndeplinirea uneia dintre cerințele prevăzute la alin. (4), oricare dintre acestea este îndeplinită mai întâi”

MOTIVAREA INSTANȚEI

19. Cu referire la termenul de depunere a recursului se reține că, Curtea de Apel Centru a adoptat încheierea contestată la 11 martie 2026, fiind notificată avocatului Dimitrie Mereacre la 23 martie 2026, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la dosar. (f.d. 122)

Astfel, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că avocatul Dimitrie Mereacre s-a conformat prevederilor legale și a respectat termenul instituit de legiuitor la articolul 242 din Codul administrativ, pentru demararea căii de atac în ordine de recurs, or, a depus recursul la 06 aprilie 2026.

20. Cercetând starea de fapt în baza materialelor și lucrărilor dosarului, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani la 21 ianuarie 2025 a pronunțat hotărârea prin care a respins cererea de chemare în judecată.

21. La 17 noiembrie 2025 avocatul Dimitrie Mereacre, în interesele reclamanților a declarat apel împotriva hotărârii din 05 noiembrie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

22. Curtea de Apel Centru prin încheierea din data de 11 martie 2026 a declarat inadmisibil apelul depus de avocatul Dimitrie Mereacre, în interesele xxxxx, Evgheniei Țigancova, Loredanei Tigancova, Bogdan Tigancov, Mariei Basoc, Ion Basoc, Anei Basoc, Nichita Caraman, Ștefan Gandrabur, Andrei Basoc și Tatiane Colucci, deoarece nu a fost depus apelul motivat.

23. Avocatul Dimitrie Mereacre a criticat soluția instanței de apel, susținând că instanța de apel, incorect a reținut că hotărârea motivată nu i-a fost notificată în modul corespunzător, susținând că notificarea nu este valabilă, deoarece documentul nu a purtat semnătura electronică și nu a fost prezentată nici dovada recepționării afective a acesteia.

24. Efectuând controlul judiciar al încheierii din 11 martie 2026 a Curții de Apel Centru, instanța de recurs a constatat că aceasta a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, or, în corespundere cu art. 236, alin. (2), lit. e) din Codul administrativ, apelul se declară inadmisibil când apelantul nu a prezentat motivarea apelului în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate.

25. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține, că termenul de prezentare a motivării apelului este un termen de procedură imperativ, astfel încât nerespectarea acestuia atrage decăderea din dreptul de a mai exercita calea de atac. Impunerea unui termen de valorificare a căii de atac are drept ca scop disciplinarea justițiabililor și garantarea securității raporturilor juridice.

26. Din materialele dosarului rezultă că instanța de fond, a ales metoda cea mai eficientă și rapidă și la 21 ianuarie 2026 a notificat hotărârea motivată avocatului Dimitrie Mereacre, la adresa electronică dimamereacre1@gmail.com.

27. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție evidențiază, că adresa electronică dimamereacre1@gmail.com, este gestionată de către avocatul Dimitrie Mereacre, or, aceasta este adresa de contact indicată, atât în apelul nemotivat, cât și în recurs. (f.d.95,125)

28. Prin urmare, coroborând prevederile art. 63, alin. (1) din Codul administrativ cu art. 385 alin. (1) din Codul civil, se constată că în condițiile speței începutul curgerii termenului de prezentare a motivării apelului este ziua imediat următoare datei notificării hotărârii motivate, adică ziua de 21 ianuarie 2026, iar ultima zi fiind data de 20 februarie 2026, ora 24:00.

29. Argumentul avocatului Dimitrie Mereacre, precum că notificarea a fost viciată, deoarece nu este dovada recepționării efective a documentului este considerat neîntemeiat de către instanța de recurs, or, prin prisma art. 22 alin. (4) lit. c) din Codul civil *în cazul unei notificări transmise prin poștă electronică, notificarea se consideră ajunsă la destinatar, când poate fi accesată de către destinatar.*

30. Completul de judecată evidențiază că relevant pentru momentul inițierii curgerii termenului procedural este data la care partea a avut posibilitatea reală și rezonabilă de a lua cunoștință de conținutul hotărârii motivate. Faptul că destinatarul nu a confirmat recepționarea nu echivalează cu lipsa notificării, întrucât acesta a fost expediat la adresa de contact indicată de însăși avocatul Dimitrie Mereacre și a devenit accesibil în sistemul informatic utilizat de aceasta. Verificarea corespondenței

electronice, revine destinatarului, iar împrejurarea că actul nu a fost verificat la timp nu constituie temei pentru a prelungi termenul legal de contestare.

31. La caz, avocatul Dimitrie Mereacre, din 21 ianuarie 2026, odată cu transmiterea mesajului electronic, a avut posibilitatea efectivă de a lua cunoștință de conținutul hotărârii motivate, faptul că acesta nu a confirma recepționarea mesajului nu înseamnă că hotărârea motivată nu a fost recepționată.

32. Completul de judecată evidențiază că utilizarea mijloacelor electronice de comunicare implică acceptarea faptului că informațiile transmise sunt recepționate în mod prompt la adresa electronică indicată, iar verificarea corespondenței electronice revine destinatarului. Prin urmare, data expedierii mesajului electronic constituie momentul de la care apelantul avea posibilitatea reală și rezonabilă de a accesa hotărârea motivată și de a întreprinde măsurile necesare pentru prezentarea motivării apelului în termen.

33. De asemenea, instanța de recurs respinge ca declarativ și argumentul recurentului că instanța de apel nu a verificat dacă documentul era semnat în condițiile art. 110¹ din Codul administrativ, or instanța de fond a ales modalitatea de notificare cea mai rapidă și eficientă din punct de vedere a costurilor și a expediat hotărârea motivată la adresa electronică care este gestionată de către avocatul recurenților, iar acesta nu a prezentat careva probe care ar demonstra că documentul recepționat la 21 ianuarie 2026 nu corespunde cu hotărârea motivată, anexată la materialele dosarului.

34. Mai mult, hotărârea motivată a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 05 noiembrie 2025, a fost plasată pe portalul web al instanței judecătorești www.instante.justice.md, la data de 20 ianuarie 2026.

35. Astfel, avocatul Dimitrie Mereacre urma să depună diligență și să verifice dacă hotărârea motivată recepționată prin intermediul poștei electronice la 21 ianuarie 2026, corespunde cu hotărârea motivată publicată de către instanța de fond la data de 20 ianuarie 2026 și să se conformeze prevederilor legale și să prezinte motivarea apelului în termen.

36. Cu toate acestea, avocatul Dimitrie Mereacre nu s-a conformat prevederilor legale și nu a prezentat instanței de apel motivarea apelului în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Respectarea termenelor procesuale constituie o condiție esențială pentru asigurarea securității raporturilor juridice și pentru desfășurarea procesului într-un termen rezonabil, iar ignorarea acestora nu poate fi lipsită de consecințe juridice și anume sancțiunea inadmisibilității apelului.

37. Deci, sancțiunea aplicată de Curtea de Apel Centru și anume declararea apelului inadmisibil reprezintă o consecință directă și previzibilă a neprezentării în termen a apelului motivat, fiind în concordanță cu principiile disciplinei procedurale, celerității procesului și securității raporturilor juridice.

38. În astfel de circumstanțe, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că avocatul Dimitrie Mereacre urma să depună diligență și să verifice poșta electronică, care a indicat-o ca modalitate de corespondență și să se conformeze întocmai prevederilor legale.

39. Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

40. Exercițarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

41. Cu referire la solicitarea recurentului privind repunerea în termenul de prezentare a apelului motivat, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că repunerea în termen constituie un incident procedural care vizează neexercitarea în termen a unui drept legal și presupune verificarea împrejurărilor care au determinat depășirea termenului, precum și aprecierea caracterului justificat al acestora.

42. Astfel, această solicitare nu poate fi examinată de instanța de recurs, întrucât competența de a dispune asupra unei asemenea cereri aparține instanței de apel în fața căreia termenul procedural a expirat și care este în drept de a analiza împrejurărilor care au determinat depășirea termenului de prezentare a apelului motivat.

43. Instanța de recurs nu poate substitui instanța de apel în exercitarea acestei atribuții, deoarece ar însemna să se pronunțe asupra unui incident procedural care ține de etapa procesuală anterioară și de competența instanței de apel.

44. În aceste circumstanțe completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, soluția emisă de către instanța de apel este una întemeiată legal și în corespundere cu circumstanțele cauzei, or argumentele invocate în susținerea cererii de recurs sunt contrare legislației procesuale și lipsite de relevanță.

45. Ținând cont de cele expuse și în conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de avocatul Dimitrie Mereacre împotriva încheierii din 11 martie 2026 a Curții de Apel Centru.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte
Judecători

Diana Stănilă
Ion Munteanu
Ana Cucerescu