



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

în cauza civilă

S.R.L. „Magda Tur” împotriva Liliei Beschier (Abdullayeva), intervenient accesoriu
Inspectoratul Național de Securitate Publică

(încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată)

împotriva deciziei din 28 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău,

*(Dosarul nr. 2ra-1601/23
NR. PIGD 2-21185419-01-2ra-07122023)*

Recurs inadmisibil. Decizia instanței de apel pronunțată în procedura cererilor cu valoare redusă nu se supune recursului. Art. 276 ⁴ și art. 433 alin. (1) lit. a ¹) din Codul de procedură civilă.

Judecătoria Anenii Noi, sediul Central (jud. Andrei Mocanu)
Curtea de Apel Chișinău (jud. Ana Panov, Angela Braga, Viorica Mihaila)

23 septembrie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților admisibilitatea recursului declarat de Lilia Beschier (Abdullayeva), reprezentată de avocatul Dorin Cojocaru,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:
Stela Procopciuc, Președinte,
Elena Croitor,
Ion Munteanu, judecători,
constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 16 decembrie 2021, S.R.L. „Magda Tur” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Liliei Beschier, intervenient accesoriu Inspectoratul Național de Securitate Publică, solicitând încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea acțiunii, reclamanta a indicat că, în baza contractului de prestări servicii nr. 10 din 17 august 2020, încheiat cu Inspectoratul General al Poliției, la 1 martie 2021, la parcare specială administrată de S.R.L. „Magda Tur” a fost transportat și depozitat automobilul OPEL CORSA, nr. de înmatriculare XXX XXX, înregistrat cu drept de proprietate pe numele Liliei Beschier.
3. A susținut că proprietara nu a ridicat automobilul și nu a achitat serviciile de depozitare, cuantificate pentru perioada 1 martie - 26 octombrie 2021 la 56 718 lei.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

4. Prin hotărârea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 2 februarie 2022, acțiunea a fost admisă. S-a încasat de la Lilia Beschier în beneficiul S.R.L. „Magda Tur” suma de 56 718 lei cu titlu de datorie, 1 701,54 lei cu titlu de taxă de stat și 5 750 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, în total 64 169,54 lei.
5. Pentru a hotărî astfel, prima instanță a reținut că automobilul depozitat aparține cu drept de proprietate Liliei Beschier, iar potrivit contractului de prestări servicii nr. 10 din 17 august 2020 și pct. 36 din Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 557/2018, cheltuielile de ridicare, transportare și depozitare pot fi suportate de conducătorul, proprietarul sau posesorul legal al mijlocului de transport.
6. Instanța a mai conchis că între reclamantă și pârâtă s-a format, prin intermediul autorității, un raport de depozit, pârâta fiind obligată să achite serviciile prestate.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

7. Nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central, din 2 februarie 2022, la 31 octombrie 2022, Lilia Beschier (Abdullayeva), reprezentată de avocatul Dorin Cojocaru, a declarat apel, solicitând repunerea în termen, casarea hotărârii și trimiterea cauzei la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.
8. În motivarea apelului, a susținut că nu a cunoscut despre proces, contestând veridicitatea datelor privind recepționarea corespondenței.

9. A invocat că automobilul fusese ridicat de la Sajin Victor, în cadrul unei cauze penale, că în proces urmau a fi atrași succesorii acestuia și că normele privind ridicarea și depozitarea mijloacelor de transport în procesul contravențional nu erau aplicabile situației litigioase.

10. Totodată, a contestat existența unui contract de depozit tacit între părți.

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

11. Prin decizia din 28 iunie 2023, Curtea de Apel Chișinău a respins apelul declarat de Lilia Beschier (Abdullayeva) și a menținut hotărârea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 2 februarie 2022.

12. Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că prima instanță a stabilit corect raportul juridic și circumstanțele relevante. Curtea de Apel a constatat că automobilul OPEL CORSA, nr. de înmatriculare XXX XXX, aparține recurentei, că serviciile de depozitare au fost efectiv prestate și că obligația de plată rezultă atât din normele aplicabile, cât și din raportul de depozit.

13. La fel, a respins criticile privind necomunicarea actelor de procedură, reținând că avizele de recepție și extrasele „Track&Trace” confirmă livrarea corespondenței.

14. De asemenea, a apreciat că pornirea unei cauze penale în privința lui Sajin Victor și faptul că automobilul a fost ridicat de la acesta nu înlătură obligațiile Liliei Beschier în calitate de proprietar.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

15. La 7 noiembrie 2023, Lilia Beschier (Abdullayeva), reprezentată de avocatul Dorin Cojocaru, a declarat recurs împotriva deciziei din 28 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

16. În motivarea recursului, recurenta a invocat temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (1) lit. a) și e) din Codul de procedură civilă.

17. A susținut că instanțele au interpretat eronat normele de drept material și au apreciat arbitrar probele, că instanța de apel a examinat cauza în procedură scrisă cu încălcarea garanțiilor procesului echitabil, că nu a recepționat corespondența primei instanțe și nu a cunoscut despre proces, precum și că în cauză urmau a fi atrași succesorii lui Sajin Victor.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

18. Articolul 431 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Examinarea recursului împotriva deciziilor instanțelor de apel ține de competența Curții Supreme de Justiție.

(2) Asupra admisibilității recursului decide un complet din 3 judecători.”

19. Articolul 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel”.

20. Articolul 432 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„Recursul este admis dacă:

- a) interpretarea legii din hotărârea contestată este contrară jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție;
- b) prin admiterea recursului, se schimbă sau se consolidează jurisprudența Curții Supreme de Justiție;
- c) a fost admis neîntemeiat un apel introdus tardiv sau a fost respins ca fiind tardiv un apel depus în termen;
- d) hotărârea sau decizia vizează drepturile persoanei care nu a fost atrasă în proces;
- e) hotărârea sau decizia este arbitrară ori se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor;
- f) instanța nu a fost compusă potrivit legii sau hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Temeiurile menționate la alin. (1) lit. d)–f) pot fi invocate în recurs doar dacă au fost invocate în apel sau dacă încălcarea a avut loc în instanța de apel.”

21. Articolul 276⁴ din Codul de procedură civilă:

„Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod. Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la pronunțare. Instanța de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile art. 276³ fiind aplicabile corespunzător.”

22. Articolul 433 alin. (1) lit. a¹) și f) și alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

a¹) recursul este depus împotriva unui act ce nu se supune recursului, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 429 alin. (5);

f) recursul este vădit neîntemeiat.

(2) Recursul declarat în temeiul art. 432 alin. (1) lit. e) nu poate fi declarat inadmisibil în temeiul alin. (1) lit. e) din prezentul articol.”

23. Articolul 440 alin. (1) și alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) În cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

(2) Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

24. Sub aspectul termenului de declarare a recursului, completul de judecată menționează că Curtea de Apel Chișinău a pronunțat dispozitivul deciziei, în procedura cererilor cu valoare redusă, la 28 iunie 2023 (f.d. 118).

25. Decizia motivată a instanței de apel a fost comunicată participanților la proces la 27 septembrie 2023 (f.d. 126).

26. În aceste condiții, recursul declarat de Lilia Beschier (Abdullayeva), reprezentată de avocatul Dorin Cojocaru, la 9 noiembrie 2023, se consideră depus în termenul prevăzut de art. 434 din Codul de procedură civilă.

27. Completul de judecată reține că, recurenta și-a întemeiat expres recursul pe art. 432 alin. (1) lit. a) și e) din Codul de procedură civilă, invocând interpretarea eronată a legii, caracterul arbitrar al soluției și aprecierea vădit nerezonabilă a probelor.

28. Completul de judecată reține că examinarea motivelor prevăzute de art. 432 din Codul de procedură civilă presupune, în prealabil, existența unui act judecătoresc susceptibil de recurs.

29. Or, potrivit art. 276⁴ din Codul de procedură civilă, deciziile instanței de apel pronunțate în procedura cererilor cu valoare redusă nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la pronunțare.

30. În speță, cererea S.R.L. „Magda Tur” a fost examinată de prima instanță în procedura cererilor cu valoare redusă, iar Curtea de Apel Chișinău a examinat apelul în aceeași procedură, făcând aplicarea expresă a art. 276⁴ din Codul de procedură civilă și menționând în dispozitiv că decizia este irevocabilă de la pronunțare.

31. Prin urmare, recursul este îndreptat împotriva unui act care, prin efectul direct al legii, nu este supus acestei căi de atac. Invocarea temeiurilor prevăzute de art. 432 alin. (1) lit. a) și e) din Codul de procedură civilă nu poate crea un drept la recurs acolo unde legea îl exclude în mod expres.

32. În astfel de circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează că recursul declarat de Lilia Beschier (Abdullayeva), reprezentată de avocatul Dorin Cojocaru, este inadmisibil.

33. În conformitate cu art. 431 alin. (1) și (2), art. 433 alin. (1) lit. a¹) și art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Consideră inadmisibil recursul declarat de Lilia Beschier (Abdullayeva), reprezentată de avocatul Dorin Cojocaru, împotriva deciziei din 28 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător	/semnătură/	Stela Procopciuc
-----------------------	-------------	------------------

Judecători

/semnătură/	Elena Croitor
-------------	---------------

/semnătură/	Ion Munteanu
-------------	--------------