



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la conflictul negativ de competență dintre Judecătoria Orhei,
sediul Central și Judecătoria Chișinău, sediul Centru,

în cauza civilă, intentată la contestația depusă de Dina Sîrbu împotriva
Serviciului Fiscal de Stat, intervenienți accesorii executorii judecătorești
Lilia Corolețcaia și Liudmila Ghețiu cu privire la anularea încheierii de
intentare a procedurii de executare,

*(Dosarul nr. 2ac-139/26
NR. PIGD 2-26081612-01-2cc-11082026)*

Determinarea instanței competente teritorial să examineze contestația împotriva
încheierii privind intentarea procedurii de executare, în situația în care, ulterior
emiterii actului contestat, procedura de executare a fost preluată de un alt executor
judecătoresc.

23 septembrie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, conflictul negativ de competență dintre Judecătoria Orhei, sediul Central și Judecătoria Chișinău, sediul Centru,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Elena Croitor

Ion Munteanu, *Judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 26 iunie 2026, Dina Sîrbu a depus la Judecătoria Orhei, sediul Central, o cerere împotriva Serviciului Fiscal de Stat, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Lilia Corolețcaia cu privire la anularea încheierii de intentare a procedurii de executare.

2. Prin încheierea din 15 iulie 2026 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, s-a acceptat pentru examinare contestația depusă de Dina Sîrbu împotriva Serviciului Fiscal de Stat, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Lilia Corolețcaia cu privire la anularea încheierii de intentare a procedurii de executare.

3. Prin încheierea din 22 iulie 2026 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, s-a atras în proces, în calitate de intervenient accesoriu executorul judecătoresc Liudmila Ghețiu.

4. La 30 iulie 2026, Judecătoria Orhei, sediul Central a emis încheierea nr. 25-235/2026, prin care a dispus strămutarea cauzei civile intentată la contestația depusă de Dina Sîrbu împotriva Serviciului Fiscal de Stat, intervenienți accesorii executorii judecătorești Lilia Corolețcaia și Liudmila Ghețiu cu privire la anularea încheierii de intentare a procedurii de executare pentru examinare conform competenței la Judecătoria Chișinău.

5. Prin încheierea din 10 august 2026 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a suspendat examinarea cauzei și s-a expediat Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență jurisdicțională.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

6. Art. 60 alin. (5) din Codul de executare:

„ (5) Încheierea privind intentarea procedurii de executare poate fi contestată doar de debitor, pentru unul dintre temeiurile prevăzute la art.61 alin.(1), în instanța de judecată în a cărei circumscripție teritorială își are sediul biroul executorului judecătoresc sau, în cazul municipiului Chișinău, în instanța de judecată în a cărei circumscripție camera teritorială a executorilor judecătorești a stabilit competența teritorială a executorului judecătoresc. Contestația depusă împotriva încheierii privind intentarea procedurii de executare nu are efect suspensiv.”

7. Art. 161 alin. (2) din Codul de executare:

„(2) Cererea privind contestarea actelor de executare sau acțiunilor/inacțiunii executorului judecătoresc se înaintează în instanța de judecată în a cărei rază teritorială se află biroul executorului judecătoresc sau, în cazul municipiului Chișinău, în instanța de judecată în a cărei circumscripție camera teritorială a executorilor judecătorești a stabilit competența teritorială a executorului judecătoresc.”

8. Art. 163 alin. (1), (2) din Codul de executare:

„(1) Reclamațiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acțiunilor/inacțiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condițiile [Codului de procedură civilă](#), în termen de 30 de zile. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat, dacă sunt întrunite condițiile art.119 din [Codul de procedură civilă nr.225/2003](#), să prezinte instanței de judecată copia certificată a procedurii de executare și să dea explicații scrise referitoare la actele contestate.

(2) În cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc, sarcina probațiunii este pusă în seama reclamantului.”

9. Art. 44 alin. (1), (3) și (9) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța judecătorească în fața căreia s-a ivit conflictul de competență jurisdicțională suspendă din oficiu procesul și înaintează dosarul către instanța în drept să soluționeze conflictul de competență.

(3) Conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătorii care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătorie și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Curtea Supremă de Justiție.

(9) Instanța competentă să judece conflictul de competență soluționează, fără citarea participanților la proces, conflictul dintre instanțe printr-o încheiere, care nu se supune nici unei căi de atac.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

10. Studiind materialele cauzei prin prisma normelor de drept pertinente și ținând cont de considerentele expuse în încheierile Judecătoriei Orhei, sediul Central, din 30 iulie 2026 și Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 10 august 2026, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată competența Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, de a examina prezenta cauză civilă.

11. Obiectul contestației îl constituie anularea încheierii privind intentarea procedurii de executare nr. 118s-2938/2026 din 16 iunie 2026, emisă de executorul judecătoresc Lilia Corolețcaia.

12. Potrivit art. 60 alin. (5) din Codul de executare, încheierea privind intentarea procedurii de executare poate fi contestată în instanța de judecată în a cărei circumscripție teritorială își are sediul biroul executorului judecătoresc, iar, potrivit art. 161 alin. (2) din același cod, cererea privind contestarea actelor de executare sau a acțiunilor ori inacțiunii executorului judecătoresc se înaintează în instanța de judecată în a cărei rază teritorială se află biroul executorului judecătoresc.

13. Completul de judecată reține că, la momentul sesizării instanței, încheierea contestată a fost emisă de executorul judecătoresc Lilia Corolețcaia, însă, ulterior, procedura de executare a fost transmisă executorului judecătoresc Liudmila Ghețiu, care a preluat-o efectiv la 03 iulie 2026. Astfel, la momentul acceptării contestației spre examinare, prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central, din 15 iulie 2026, procedura de executare se afla deja în gestiunea executorului judecătoresc Liudmila Ghețiu, al cărui birou se află în raza teritorială a Judecătoriei Chișinău.

14. În aceste condiții, Completul de judecată consideră că normele privind competența teritorială în materia contestării actelor de executare urmează a fi interpretate în coroborare cu situația procedurală existentă la momentul examinării chestiunii competenței. Or, scopul acestor norme constă în asigurarea examinării contestației de către instanța în a cărei rază teritorială se află executorul judecătoresc care deține și gestionează procedura de executare, fiind în măsură să prezinte materialele acesteia, să formuleze explicații asupra circumstanțelor executării și să asigure, după caz, executarea măsurilor dispuse de instanță.

15. Completul de judecată reține că, deși actul contestat a fost emis de executorul judecătoresc Lilia Corolețcaia, aceasta nu mai deținea procedura de executare la momentul acceptării contestației. Prin urmare, raportarea exclusivă la sediul biroului executorului care a emis actul contestat, fără a ține seama de transmiterea efectivă a procedurii de executare, ar conduce la examinarea cauzei de către o instanță aflată în raza teritorială a unui executor care nu mai gestionează procedura și nu mai poate asigura, în mod nemijlocit, realizarea efectelor unei eventuale hotărâri judecătorești.

16. Totodată, Completul de judecată observă că executorul judecătoresc Lilia Corolețcaia a constatat lipsa competenței sale de a continua procedura de executare și a transmis documentul executoriu executorului judecătoresc Liudmila Ghețiu, care l-a preluat efectiv. În aceste circumstanțe, schimbarea executorului nu reprezintă o simplă împrejurare formală, ci una care a determinat modificarea cadrului în care se desfășoară procedura de executare și a instanței în raza căreia se exercită competența teritorială asupra acesteia.

17. În acest context, Completul de judecată constată că, la momentul examinării chestiunii competenței, executorul judecătoresc Liudmila Ghețiu era titularul efectiv al procedurii de executare, iar biroul acesteia se află în raza teritorială a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. Prin urmare, această instanță este competentă teritorial să examineze contestația, inclusiv sub aspectul legalității încheierii privind intentarea procedurii de executare, în condițiile în care procedura în cadrul căreia a fost emis actul contestat se află în prezent în gestiunea executorului judecătoresc menționat.

18. În consecință, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată competența Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, de a examina contestația depusă de Dina Sîrbu împotriva încheierii executorului

judecătorească Lilia Corolețcaia nr. 118s-2938/2026 din 16 iunie 2026 și soluționează conflictul negativ de competență în favoarea acestei instanțe.

19. În conformitate cu prevederile art. art.42-44, art.269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Constată competența Judecătoriei Chișinău, sediul Centru la examinarea cauzei civile, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Andrei Ursu împotriva lui Igor Popov privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prezenta cauză civilă se remite spre examinare Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Elena Croitor

Ion Munteanu