



**CURTEA SUPRĂMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la admiterea cererii depuse de Mamedov (Mammadov) Afgan privind retragerea cererii de recurs,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă Mamedov (Mammadov) Afgan împotriva Inspectoratului General pentru Migrație privind anularea actului administrativ individual de respingere a solicitării și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil,

împotriva deciziei din 20 mai 2025 a Curții de Apel Centru

*(Dosarul nr. 3ra-714/25
NR. PIGD 2-24108769-01-3ra-07102025)*

Încetarea procedurii în recurs în baza art.443 din Codul de procedură civilă în legătură cu retragerea recursului. Disponibilitatea în drepturi a părților la proces.

Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, jud. R. Nicula
Curtea de Apel Centru, jud. Gh. Mîra, A. Bostan, M. Mazurchevici

25 septembrie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de Mamedov (Mammadov) Afgan privind retragerea cererii de recurs,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Diana Stănilă, *Președinte*,

Ion Munteanu,

Ana Cucerescu, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 27 septembrie 2024, Mamedov (Mammadov) Afgan a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului General pentru Migrație privind anularea deciziei nr. 4800/24/DAA din 19 august 2024 și obligarea pârâtului de a-i acorda o formă de protecție pe teritoriul Republicii Moldova.

2. Prin hotărârea din 11 decembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-a respins ca neîntemeiată acțiunea depusă de Mamedov (Mammadov) Afgan.

3. La 02 ianuarie 2025, Mamedov (Mammadov) Afgan a depus cerere de apel nemotivat împotriva hotărârii din 11 decembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, iar la 17 februarie 2025 a depus cerere de apel motivat, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii cu emiterea unei noi decizii de admitere a acțiunii.

4. Prin decizia din 20 mai 2025 a Curții de Apel Centru, s-a respins apelul declarat de Mamedov (Mammadov) Afgan și s-a menținut hotărârea din 11 decembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

5. La 03 octombrie 2025, Mamedov (Mammadov) Afgan a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 20 mai 2025 a Curții de Apel Centru, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu adoptarea unei noi decizii prin care acțiunea să fie admisă.

6. La 14 septembrie 2026, Mamedov (Mammadov) Afgan a înaintat cerere privind retragerea recursului depus la 03 octombrie 2025 și a solicitat încetarea procedurii de recurs, menționând că i-au fost explicate de către avocatul Grițco Pavel consecințele retragerii cererii de recurs.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 195 din Codul administrativ:

„Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.”

8. Art. 27 din Codul de procedură civilă:

„Disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

Instanța nu admite dispunerea de un drept sau folosirea modalității de apărare dacă aceste acte contravin legii ori încalcă drepturile sau interesele legitime ale persoanei.”

9. Art. 56 alin. (1)-(2) din Codul de procedură civilă:

„Participanții la proces sînt în drept să ia cunoștință de materialele dosarului, să facă extrase și copii de pe ele, să solicite recuzări, să prezinte probe și să participe la cercetarea lor, să pună întrebări altor participanți la proces, martorilor, experților și specialiștilor, să formuleze cereri, să reclame probe, să dea instanței explicații orale și scrise, să expună argumente și considerente asupra problemelor care apar în dezbaterile judiciare, să înainteze obiecții împotriva demersurilor, argumentelor și considerentelor celorlalți participanți, să atace actele judiciare și să-și exercite toate drepturile procedurale acordate de legislația procedurală civilă.

Participanții la proces se bucură de drepturi procesuale egale și au obligații procesuale egale, cu unele excepții stabilite de lege în dependență de poziția pe care o ocupă în proces.”

10. Art. 443 din Codul de procedură civilă:

„Până la pronunțarea deciziei, recurentul are dreptul să își retragă recursul printr-o cerere scrisă. Cererea de retragere a recursului se depune în instanța care a fost investită cu judecarea recursului.

În cazul retragerii recursului, instanța competentă dispune, printr-o încheiere irevocabilă, încetarea procedurii în recurs.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

11. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că din principiile procedurale stipulate la art. 27 alin. (1) și art. 56 alin. (1) din

Codul de procedură civilă, rezultă disponibilitatea substanțială și procedurală în utilizarea mijloacelor procedurale de părțile procesului judiciar.

12. În sens procesual, disponibilitatea urmează a fi înțeleasă ca un drept al părții de a dispune liber de drepturile procedurale, adică de a alege de sine stătător modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

13. În esență, disponibilitatea presupune libertatea discreționară a părților în proces de a decide soarta propriilor drepturi subiective și interese legitime, inclusiv prin expunerea neîncrederii sau încrederii față de judecătorii care urmează să judece cauza, să solicite strămutarea acesteia, în condițiile prevăzute de legislația procesuală, precum și să renunțe la cererile depuse.

14. Astfel, părțile în proces, în condițiile prevăzute de lege, pot liber să dispună de drepturile lor subiective. Acest caracter al raporturilor vizate condiționează fundamentarea procesului pe principiul disponibilității, care admite în aceleași limite posibilitatea de a dispune liber de drepturile subiective și de mijloace de apărare a acestora.

15. La caz, recurentul Mamedov (Mammadov) Afgan, prin cererea de retragere a recursului din 14 septembrie 2026, a făcut uz de dreptul său procedural de a-și retrage recursul depus la 03 octombrie 2025 împotriva deciziei din 20 mai 2025 a Curții de Apel Centru.

16. Din actele cauzei rezultă că, cererea de retragere a recursului din 14 septembrie 2026 a fost semnată atât de către Mamedov (Mammadov) Afgan, cât și de către avocatul Grițco Pavel, împuternicit prin mandatul seria MA nr. 2204540 din 27 septembrie 2024.

17. În contextul celor expuse supra, instanța de recurs învederează că normele procedurale menționate îi garantează recurentului disponibilitatea în drepturile și mijloacele procedurale, inclusiv cel de a retrage și/sau renunța la cererile depuse.

18. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că retragerea cererii de recurs este un drept al participanților la proces, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a înceta procedura în recurs intentată la cererea de recurs depusă de Mamedov (Mammadov) Afgan împotriva deciziei din 20 mai 2025 a Curții de Apel Centru, în legătură cu retragerea recursului de către recurentul Mamedov (Mammadov) Afgan.

19. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 195, 230 din Codul administrativ, art. 269-270, 443, 266 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite cererea depusă de Mamedov (Mammadov) Afgan privind retragerea cererii de recurs.

Încetează procedura în recurs, intentată la cererea de recurs depusă de

Mamedov (Mammadov) Afgan împotriva deciziei din 20 mai 2025 a Curții de Apel Centru, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă Mamedov (Mammadov) Afgan împotriva Inspectoratului General pentru Migrație privind anularea actului administrativ individual de respingere a solicitării și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Diana Stănilă

Judecători

Ion Munteanu

Ana Cucerescu