



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la admiterea cererii depuse de Uniunea Avocaților din Republica Moldova privind suspendarea executării deciziei din 25 martie 2026 Curții de Apel Centru,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Chirtoacă Ilie împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova, terț Ministerul Justiție cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil,

*(Dosarul nr. 3ra-479/26
PIGD 2-24014835-01-3ra-16072026)*

Suspendarea executării hotărârii judiciare în cauzele de contencios administrativ, ca instrument de întrerupere temporară a judecării unui caz de către instanță.

25 septembrie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de Uniunea Avocaților din Republica Moldova privind suspendarea executării deciziei din 25 martie 2026 a Curții de Apel Centru

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Diana Stănilă, *Președinte*,
Ion Munteanu,
Ana Cucerescu, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 07 februarie 2024, Chirtoacă Ilie a depus cerere de chemare în judecată, în ordinea contenciosului administrativ împotriva Uniunii Avocaților RM, terț Ministerul Justiției RM, solicitând obligarea Comisiei de licențiere să emită hotărârea cu privire la accederea în profesia de avocat.

2. Prin hotărârea din 12 decembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, acțiunea înaintată de Chirtoacă Ilie a fost admisă parțial. S-a anulat Hotărârea Comisiei de Licențiere a Uniunii Avocaților nr. 1/1/2024 din 16 ianuarie 2024, prin care a fost respinsă cererea reclamantului, cu obligarea Comisiei de Licențiere a Uniunii Avocaților să emită în privința lui Chirtoacă Ilie un act administrativ individual favorabil cu privire la accederea ultimului în profesia de avocat.

3. În rest, în partea obligării Ministerului Justiției să emită actul administrativ individual favorabil, pretențiile din acțiune au fost respinse ca neîntemeiate.

4. Prin decizia din 25 martie 2026 a Curții de Apel Centru, s-a respins apelul declarat de către avocatul Vlas Gheorghe în interesele Uniunii Avocaților. S-a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 12 decembrie 2024.

5. La 25 mai 2026, Uniunea Avocaților din Republica Moldova a declarat recurs, completat ulterior, împotriva deciziei din 25 martie 2026 a Curții de Apel Centru prin care a solicitat, casarea deciziei Curții de Apel Centru din 25 martie 2026 și Hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din 12 decembrie 2024, cu adoptarea unei noi decizii prin care acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamantul Chirtoacă Ilie împotriva Uniunii Avocaților, terț Ministerul Justiției privind obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil, să fie respinsă ca neîntemeiată.

6. La 12 iunie 2026, Uniunea Avocaților din Republica Moldova a depus cerere cu privire la suspendarea executării deciziei din 25 martie 2026 a Curții de Apel Centru.

ARGUMENTELE CERERII DE SUSPENDARE

7. În susținerea cererii cu privire la suspendarea executării deciziei atacate, Uniunea Avocaților din Republica Moldova a invocat că, executarea la această etapă a deciziei Curții de Apel Centru, până la examinarea recursului în acest litigiu, prin emiterea de către Comisia de licențiere a hotărârii de admitere în profesia de avocat și eliberarea licenței pentru exercitarea profesiei de avocat, va face imposibilă și inaplicabilă instituția întoarcerii executării conform art. 157 - 159 al Codului de executare, precum și aplicarea dispozițiilor Codului administrativ privind revocarea conform art. 146 a actelor administrative individuale legale favorabile.

8. Astfel, în primul caz, imposibilitatea este datorată obiectului specific al litigiilor în privința cărora se aplică dispozițiile privind întoarcerea executării, și anume, litigiile patrimoniale, precum și faptul că executarea în procedurile de contencios administrativ este asigurată de către instanța de apel conform dispozițiilor Codului administrativ.

9. În cel de-al doilea caz, este vorba despre revocarea actului administrativ doar cu efect pentru viitor și obligarea restituirii persoanei afectate a dezavantajului patrimonial cauzat ca urmare a încrederii în existența actului administrativ (art. 146 alin. (4) din Codul administrativ).

10. În consecință, Uniunea Avocaților din Republica Moldova a evidențiat că, după admiterea în profesia de avocat a intimatului și eliberarea licenței corespunzătoare, anularea actului administrativ favorabil și retragerea licenței, urmare a admiterii cererii de recurs, nu va fi posibilă cu efect pentru trecut și autoritatea publică va rămâne obligată să compenseze dezavantajul patrimonial datorat încetării contractelor de asistență juridică încheiate de către intimat cu clienții.

11. La fel, a precizat că retragerea licenței pentru exercitarea profesiei de avocat nu este admisă decât în condițiile legii (art. 25 din Legea nr. 1260/2002 cu privire la avocatură).

12. Prin urmare, un act administrativ privind retragerea licenței trebuie să fie întemeiat pe lege și poate face obiectul unui nou litigiu în contencios administrativ.

13. A menționat că decizia executorie a instanței de judecată în prezentul litigiu nu are drept obiect satisfacerea pretențiilor de ordin patrimonial, dar de ordin administrativ.

14. Așadar, pentru a nu admite noi litigii în eventualitatea admiterii recursului și retragerii licenței intimatului prin act administrativ individual defavorabil, pentru a asigura previzibilitate în raporturile juridice dintre părți cu privire la modul de executare și întoarcere a executării a hotărârii prin care se obligă admiterea în profesia de avocat cu eliberarea licenței corespunzătoare Uniunea Avocaților din Republica Moldova a solicitat admiterea cererii de suspendare a executării deciziei din 25 martie 2026 a Curții de Apel Centru, până la adoptarea unei hotărâri irevocabile.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

15. Art. 195 alin. (1) din Codul administrativ:

„Procedura în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art. 169–171.”

16. Art. 251 alin. (2) din Codul administrativ:

„Deciziile instanțelor de apel sunt executorii de la emiterea lor.”

17. Art. 435 alin. (8) din Codul de procedură civilă:

„În cauzele nepatrimoniale, executarea hotărârii se suspendă la cererea motivată a recurentului.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

18. Studiind cererea depusă de Uniunea Avocaților din Republica Moldova cu privire la suspendarea executării deciziei din 25 martie 2026 a Curții de Apel Centru, ajunge la concluzia că aceasta urmează a fi admisă din următoarele considerente.

19. După cum rezultă din materialele dosarului, la 25 mai 2026, Uniunea Avocaților din Republica Moldova a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 25 martie 2026 a Curții de Apel Centru.

20. La 12 iunie 2026, Uniunea Avocaților din Republica Moldova a depus cerere cu privire la suspendarea executării deciziei din 25 martie 2026 a Curții de Apel Centru.

21. La caz, se constată că prin hotărârea din 12 decembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, acțiunea înaintată de Chirtoacă Ilie a fost admisă parțial. S-a anulat Hotărârea Comisiei de Licențiere a Uniunii Avocaților nr. 1/1/2024 din 16 ianuarie 2024, prin care a fost respinsă cererea reclamantului, cu obligarea Comisiei de Licențiere a Uniunii Avocaților să emită în privința lui Chirtoacă Ilie un act administrativ individual favorabil cu privire la accederea ultimului în profesia de avocat. În rest, în partea obligării Ministerului Justiției să emită actul administrativ individual favorabil, pretențiile au fost respinse ca neîntemeiate.

22. Prin decizia din 25 martie 2026 a Curții de Apel Centru, s-a respins apelul declarat de către avocatul Vlas Gheorghe în interesele Uniunii Avocaților. S-a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 12 decembrie 2024.

23. Astfel, reieșind din obiectul acțiunii, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că prezenta cauză de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată a lui Chirtoacă Ilie, are un caracter nepatrimonial.

24. În altă ordine de idei, se va reține că suspendarea executării unei hotărâri judecătorești poate fi acordată de instanța judecătorească sesizată cu soluționarea unei cereri motivate depuse de părți sau soluționarea unei căi de atac numai dacă legea o permite, cu respectarea condițiilor prevăzute de lege.

25. Completul reține că cerința caracterului motivat al cererii, prevăzută la art. 435 alin. (8) din Codul de procedură civilă, presupune indicarea de către recurent a unor motive concrete și serioase, apte să justifice necesitatea suspendării executării hotărârii atacate, nefiind suficientă simpla manifestare de voință a părții interesate. Aprecierea temeiniciei unei asemenea cereri presupune verificarea existenței unui risc real și iminent ca executarea imediată a hotărârii să genereze consecințe greu sau imposibil de înlăturat în ipoteza admiterii ulterioare a căii de atac.

26. În speță, Uniunea Avocaților din Republica Moldova a invocat, în susținerea cererii, că este iminentă suspendarea executării deciziei din 25 martie 2026 a Curții de Apel Centru până la adoptarea unei hotărâri irevocabile, prin faptul că după admiterea în profesia de avocat a intimatului și eliberarea licenței corespunzătoare, anularea actului administrativ favorabil și retragerea licenței, în ipoteza admiterii cererii de recurs, nu va fi posibilă cu efect pentru trecut și autoritatea publică va rămâne obligată să compenseze dezavantajul patrimonial datorat încetării contractelor de asistență juridică încheiate de către intimat cu clienții.

27. Verificând aceste argumente, Completul reține că obiectul prezentului litigiu îl constituie admiterea în profesia de avocat și eliberarea licenței corespunzătoare, act administrativ individual favorabil de natură nepatrimonială, iar nu o prestație patrimonială susceptibilă de a face obiectul instituției întoarcerii executării, reglementată de art. 157–159 din Codul de executare. Totodată, potrivit art. 146 alin. (4) din Codul administrativ, revocarea ulterioară a unui act administrativ individual legal favorabil produce efecte doar pentru viitor, ceea ce înseamnă că, în ipoteza admiterii recursului declarat de Uniunea Avocaților din Republica Moldova, situația juridică creată prin executarea deciziei atacate, respectiv, admiterea intimatului în profesia de avocat, cu toate consecințele care decurg din aceasta, nu ar mai putea fi restabilită retroactiv. Această constatare confirmă existența unui risc real ca executarea imediată va producă efecte greu sau imposibil de înlăturat în cazul în care eventual recursul va fi admis.

28. Soluția reținută este, de altfel, în concordanță cu practica constantă a Curții Supreme de Justiție în materia suspendării executării hotărârilor pronunțate în cauzele nepatrimoniale de contencios administrativ, în care instanța a admis cereri similare de suspendare, 3ra-630/24, 3ra-402/24, 3ra-206/24, or, executarea imediată ar fi de natură să genereze efecte ireversibile, imposibil de înlăturat în cazul admiterii ulterioare a recursului.

29. Pentru motivele expuse, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că, până a se expune printr-un act judecătoresc irevocabil asupra cererii de recurs depuse de Uniunea Avocaților din Republica Moldova împotriva deciziei din 25 martie 2026 a Curții de Apel Centru, este necesară suspendarea executării deciziei instanței de apel contestate în ordine de recurs.

30. În circumstanțele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite cererea depusă de Uniunea Avocaților din

Republica Moldova cu privire la suspendarea executării deciziei din 25 martie 2026 a Curții de Apel Centru până la adoptarea unei hotărâri irevocabile.

31. În conformitate cu art. 195 din Codul administrativ și art. 435 alin. (8) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite cererea depusă de Uniunea Avocaților din Republica Moldova privind suspendarea executării deciziei din 25 martie 2026 a Curții de Apel Centru.

Suspendă executarea deciziei din 25 martie 2026 a Curții de Apel Centru, în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Chirtoacă Ilie împotriva Uniunii Avocaților, terț Ministerul Justiție cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Diana Stănilă

Judecători

Ion Munteanu

Ana Cucerescu