



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎN C H E I E R E

cu privire la respingerea cererii de accelerare a procedurii de judecare a cauzei, depuse de către Vasile Lesnic,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Vasile Lesnic împotriva SC „Neocasa” S.R.L. cu privire la executarea dreptului de ipotecă cu evacuarea silită a debitorului și a terțelor persoane, compensarea cheltuielilor de judecată

*(Dosarul nr. 2ra-841/23
NR. PIGD 2-18194544-01-2ra-15062023)*

Cererea de accelerare a examinării recursului respinsă. Nu s-au constatat motive obiective care să justifice urgentarea examinării cauzei.

28 septembrie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, cererea de accelerare a procedurii de judecare a cauzei, depusă de către Vasile Lesnic,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Diana Stănilă, *Președinte*

Gheorghe Stratulat

Elena Croitor, *Judecători*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 21 septembrie 2018, Vasile Lesnic a depus cerere de chemare în judecată, majorată și concretizată, prin cererile din 12 martie 2019 și 15 iulie 2019, împotriva Societății Comerciale „Neocasa” Societate cu Răspundere Limitată (în continuare SC „Neocasa” S.R.L.), cu privire la încasarea datoriei, executarea dreptului de ipotecă cu evacuarea silită a debitorului și a terțelor persoane, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea din 10 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins acțiunea depusă de Vasile Lesnic, ca nefondată.

3. La 10 decembrie 2020, Vasile Lesnic, reprezentat de avocatul Iurie Chifiac, a depus, prin intermediul poștei, cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 10 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, iar la 29 ianuarie 2021 a depus cererea de apel motivată.

4. Prin decizia din 27 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău:

- s-a admis cererea de apel depusă de Vasile Lesnic, reprezentat de avocatul Iurie Chifiac;
- s-a casat hotărârea din 10 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și s-a pronunțat o nouă hotărâre, prin care s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Vasile Lesnic;
- s-au transmis lui Vasile Lesnic în posesie și folosință bunurile imobile: încăperea nelocativă (parter) cu suprafața de 248,7 m.p. din mun. Chișinău, str. Mihail Sadoveanu, 35, nr. cadastral 0100313.385.11.185, cu modul de folosință „bun viitor” și încăperea nelocativă (parter) cu suprafața de 387,7 m.p. din mun. Chișinău, str. Mihail Sadoveanu, 35, nr. cadastral 0100313.385.11.187, cu modul de folosință „bun viitor”, în baza contractului de împrumut al banilor cu ipotecă nr. 3605 din 22 august 2014, încheiat între Vasile Lesnic, în calitate de creditor ipotecar și SC „Neocasa” S.R.L., în calitate de debitor ipotecar, cu evacuarea silită din acestea a SC „Neocasa” S.R.L. și a terțelor persoane, în scopul stingerii datoriei în suma de 250 000 EUR (cu titlu de sumă împrumutată), 207 921,23 EUR (cu titlu de dobândă de întârziere), ceea ce în total constituie 457 921,23 EUR. În rest, cererea de chemare în judecată s-a respins;

- s-a încasat de la SC „Neocasa” S.R.L. în beneficiul lui Vasile Lesnic suma de 25 000 MDL, cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată și suma de 18 750 MDL, cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de apel, în total suma de 43 750 MDL;
- s-au menținut măsurile de asigurare instituite prin decizia din 21 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

5. La 19 august 2021, SC „Neocasa” S.R.L. a declarat recurs împotriva deciziei din 27 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea deciziei recurate și remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

6. Prin decizia din 26 ianuarie 2022 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de SC „Neocasa” S.R.L., s-a casat decizia din 27 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău și s-a remis pricina spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

7. Prin decizia din 21 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău:

- s-a admis apelul declarat de reprezentantul apelantului Vasile Lesnic, avocatul Iurie Chifiac;
- s-a casat hotărârea din 10 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și s-a adoptat o hotărâre nouă, prin care s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Vasile Lesnic împotriva SC „Neocasa” S.R.L. cu privire la executarea dreptului de ipotecă cu evacuarea silită a debitorului și a terțelor persoane, precum și încasarea cheltuielilor de judecată;
- s-a transmis lui Vasile Lesnic în posesie și folosință bunurile imobile: încăperea nelocativă (parter) cu suprafața de 248,7 m.p. din mun. Chișinău, str. Mihail Sadoveanu, 35, nr. cadastral 0100313.385.11.185, cu modul de folosință „bun viitor” și încăperea nelocativă (parter) cu suprafața de 387,7 m.p. din mun. Chișinău, str. Mihail Sadoveanu, 35, nr. cadastral 0100313.385.11.187, cu modul de folosință „bun viitor”, în baza contractului de împrumut al banilor cu ipotecă nr. 3605 din 22 august 2014, încheiat între Vasile Lesnic, în calitate de creditor ipotecar și SC „Neocasa” S.R.L., în calitate de debitor ipotecar, cu evacuarea silită din acestea a SC „Neocasa” S.R.L. și a terțelor persoane, în scopul stingerii datoriei în suma de 250 000 EUR;
- s-a încasat de la SC „Neocasa” S.R.L., în beneficiul lui Vasile Lesnic, suma de 25 000 MDL, cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată și suma de 18 750 MDL, cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de apel, în total suma de 43 750 MDL;
- în rest, cererea de chemare în judecată s-a respins, ca neîntemeiată.

8. La 03 martie 2023, SC „Neocasa” S.R.L. a depus, prin intermediul poștei electronice, dar și în secția Documentare procesuală a cauzelor civile a Curții Supreme de Justiție, cerere de recurs împotriva deciziei din

21 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea deciziei recurate și menținerea hotărârii din 10 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

9. La 03 iunie 2025, Iurie Chiticari a declarat recurs împotriva deciziei din 21 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea deciziei recurate și a hotărârii din 10 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, în alt complet de judecată.

10. La 03 septembrie 2026, prezenta cauză a fost repartizată repetat, în mod automat-aleatoriu judecătorului- raportor Ion Munteanu.

11. Ședința de judecată privind examinarea admisibilității recursurilor declarate de Societatea Comercială „Neocasa” Societate cu Răspundere Limitată și de către Iurie Chiticari împotriva deciziei din 21 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost stabilită anterior pentru data de 30 septembrie 2026.

12. La 11 septembrie 2026, Vasile Lesnic a depus cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei, solicitând urgentarea examinării și adoptării unei hotărâri în cauza respectivă.

13. În motivarea cererii, Vasile Lesnic a invocat durata excesivă a procedurii judiciare, arătând că litigiul a fost inițiat la 21 septembrie 2018, iar la data depunerii cererii procedura avea o durată de aproape opt ani, dintre care mai mult de trei ani și jumătate cauza se află pe rolul Curții Supreme de Justiție. A menționat că recursul declarat la 3 martie 2023 nu a depășit etapa examinării admisibilității, deși această chestiune se soluționează în lipsa părților și, în opinia sa, cauza nu prezintă o complexitate deosebită la această etapă.

14. Totodată, a invocat faptul că examinarea admisibilității recursului a fost amânată de 42 de ori, majoritatea amânărilor fiind motivate de necesitatea studierii suplimentare a cauzei, iar două prin imposibilitatea formării completului de judecată. În acest context, a susținut că, din lucrările dosarului, nu rezultă măsuri procesuale concrete care să justifice durata examinării și că întârzierea nu îi poate fi imputată, acesta manifestând diligență prin sesizarea repetată a instanței cu cereri de accelerare.

15. De asemenea, Vasile Lesnic a subliniat importanța litigiului pentru acesta, întrucât cauza vizează exercitarea dreptului său de proprietate, a cărui realizare efectivă susține că este îngrădită de aproximativ 10 ani. A considerat că dificultățile de ordin structural ale instanței, reforma sistemului judiciar și volumul mare de cauze pendinte nu pot justifica, în mod nelimitat, lipsa de progres în examinarea unei cauze concrete și că, în circumstanțele speței, este necesară stabilirea unui termen-limită pentru soluționarea chestiunii privind admisibilitatea recursului.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

16. Art.4 din Codul de procedură civilă:

„Sarcinile procedurii civile constau în judecarea justă, în termen rezonabil, a cauzelor de apărare a drepturilor încălcate sau contestate, a libertăților și a intereselor legitime ale persoanelor fizice și juridice și asociațiilor lor, ale autorităților publice și ale altor persoane care sînt subiecte ale raporturilor juridice civile, familiale, de muncă și ale altor raporturi juridice, precum și în apărarea intereselor statului și ale societății, în consolidarea legalității și a ordinii de drept, în prevenirea cazurilor de încălcare a legii.”

17. Art.192 alin.(1¹) - (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cauzele civile se judecă în primă instanță în termen rezonabil. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sînt: complexitatea cauzei, comportamentul participanților la proces, conduita instanței judecătorești și a autorităților relevante, importanța procesului pentru cel interesat. Respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei se asigură de către instanță.

(1¹) În situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decît cel care examinează cauza.

(1²) Instanța decide asupra cererii de la alin.(1¹) printr-o încheiere motivată, prin care fie obligă instanța care judecă cauza în fond să întreprindă un act procesual, stabilind, după caz, un anumit termen pentru accelerarea procedurii, fie respinge cererea. Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

(1³) O cerere repetată privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei poate fi înaintată după 6 luni de la data la care a rămas definitivă încheierea emisă în condițiile alin.(1²).

(2) Cauzele privind încasarea pensiei de întreținere, apărarea drepturilor și intereselor minorului, repararea prejudiciului cauzat prin vătămare a integrității corporale sau prin altă vătămare a sănătății ori prin deces, litigiile de muncă, contestarea actelor normative, a hotărîrilor, acțiunilor sau inacțiunilor autorităților publice, ale altor organe și organizații, ale persoanelor oficiale și funcționarilor publici se judecă de urgență și în mod prioritar.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

18. Potrivit jurisprudenței consolidate a Curții Europene pentru Drepturile Omului, instanțele judecătorești au obligația pozitivă de a întreprinde toate măsurile necesare pentru ca procesul civil să se desfășoare într-un termen rezonabil. Examinarea cauzei într-un termen rezonabil este o premisă a dreptului la un proces echitabil, în sensul art. 6§1 CEDO, și un imperativ al procedurii civile naționale, în temeiul art. 4 și art. 192 din Codul de procedură civilă.

19. În acest sens, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, la 03 septembrie 2026, prezenta cauză a fost repartizată repetat, în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului-raportor Ion Munteanu.

20. Totodată, ședința pentru examinarea admisibilității recursurilor declarate de Societatea Comercială „Neocasa” Societate cu Răspundere Limitată și de către Iurie Chiticari, împotriva deciziei din 21 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost stabilită pentru 30 septembrie 2026, anterior repartizării repetate a cauzei judecătorului-raportor.

21. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, deși durata examinării cauzei și numărul amânărilor invocate de Vasile Lesnic constituie elemente relevante la aprecierea respectării termenului rezonabil, acestea nu pot fi analizate în mod izolat de circumstanțele concrete ale examinării cauzei de către instanța supremă. În acest sens, la determinarea rezonabilității termenului de procedură urmează a fi luat în considerare și perioada necesară cercetării efective a materialelor cauzei de către judecătorul-raportor Ion Munteanu.

22. Având în vedere că acestuia cauza i-a fost transmisă spre examinare abia la 3 septembrie 2026, termenele anterioare de procedură nu-i sunt imputabile, acesta având obligația nu doar de asigurare a respectării termenului rezonabil, dar și de cercetare completă, obiectivă și sub toate aspectele a circumstanțelor cauzei, astfel încât soluția asupra fondului litigiului să fie una legală și întemeiată.

23. Lipsa de complexitate a recursului, invocată de recurent, nu este, prin sine însăși, suficientă pentru a determina urgentarea acesteia. Astfel, complexitatea cauzei reprezintă doar unul dintre criteriile relevante pentru aprecierea termenului rezonabil, pe care instanța de judecată o stabilește de la caz la caz, în funcție de particularitățile obiectului litigiului, probatoriul administrat în cauză și cadrul normativ aplicabil.

24. În speță, Completul de judecată reține că, la data examinării cererii de accelerare, chestiunea admisibilității recursurilor este deja programată pentru examinare la 30 septembrie 2026. Prin urmare, stabilirea unui termen suplimentar, anterior celui fixat, nu se impune, cu atât mai mult cu cât completul de judecată urmează să dispună de timpul necesar pentru studierea materialelor cauzei și pregătirea acesteia în vederea examinării, în condiții care să permită adoptarea unei soluții legale echitabile cu privire la fondul litigiului.

25. Prin urmare, raportând circumstanțele cauzei la criteriile legale de apreciere a termenului rezonabil și ținând cont de faptul că examinarea admisibilității recursurilor este programată pentru 30 septembrie 2026, instanța constată lipsa temeiurilor pentru admiterea solicitării depuse de Vasile Lesnic.

26. În consecința celor expuse, cererea de accelerare a procedurii de recurs, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vasile Lesnic împotriva SC „Neocasa” S.R.L., cu privire la executarea dreptului de ipotecă cu evacuarea silită a debitorului și a terțelor persoane, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, urmează a fi respinsă.

27. Din motivele enunțate și în conformitate cu art.192 alin.(1¹), (1²), art.269-270 Cod de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI:

Respinge cererea depusă de Vasile Lesnic cu privire la accelerarea procedurii de judecare în ordine de recurs a cauzei civile, la cererea de chemare în judecată a lui Vasile Lesnic împotriva SC „Neocasa” S.R.L., cu privire la executarea dreptului de ipotecă cu evacuarea silită a debitorului și a terțelor persoane, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Diana Stănilă

Judecători

Gheorghe Stratulat

Elena Croitor