



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

de restituire a cererii de recurs depusă de Berova Tatiana reprezentată de Daniliuc Nicolae,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Berova Tatiana împotriva Președintelui Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Procuraturii raionului Taraclia, cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune și încasarea cheltuielilor de judecată pentru asistență juridică,

împotriva încheierii din 17 iulie 2026 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul

Dosarul nr. 2r-311/26

PIGD 2-23168573-01-2r-19082026

Neînlăturarea în termenul acordat de instanța de recurs a neajunsurilor admise la depunerea cererii de recurs. Restituirea cererii de recurs.

Curtea de Apel Sud, sediul Cahul, judecători: Evgheni Bancov, Igor Botezatu, Inga Gorlenco

23 septembrie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților chestiunea privind acceptarea recursului declarat de Berova Tatiana reprezentată de Daniliuc Nicolae,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Elena Croitor,

Ion Munteanu, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT,

1. La data de 27 noiembrie 2023, Berova Tatiana a depus la Judecătoria Cahul, sediul Taraclia, cerere de chemare în judecată împotriva Președintelui Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova și Procuraturii raionului Taraclia, prin care a solicitat: admiterea acțiunii; încasarea în mod solidar de la Președintele Republicii Moldova, Procuratura Republicii Moldova și Procuratura raionului Taraclia în beneficiul ei, sumei de 15 164 160 lei, cu titlu de prejudiciul material, sumei de 600 000 Euro cu titlu de prejudiciu moral, cauzat prin infracțiune, și suma de 20 000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru asistență juridică.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia, din 17 noiembrie 2025, cererea de chemare în judecată înaintată de Berova Tatiana împotriva Președintelui Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Procuraturii raionului Taraclia, cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune și încasarea cheltuielilor de judecată pentru asistență juridică a fost respinsă ca neîntemeiată.

3. Nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia, din 17 noiembrie 2025, la 20 noiembrie 2025 și 16 decembrie 2025, Berova Tatiana a declarat cerere de apel nemotivată, invocând dezacord cu hotărârea primei instanțe.

4. Prin încheierea Curții de Apel Sud, sediul Cahul, din 09 februarie 2026, nu s-a dat curs, apelului depus de Berova Tatiana împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia, din 17 noiembrie 2025, pronunțată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Berova Tatiana împotriva Președintelui Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Procuraturii raionului Taraclia, cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune și încasarea cheltuielilor de judecată pentru asistență juridică. A fost comunicat apelantei Berova Tatiana, despre necesitatea prezentării cererii de apel suplimentare cu indicarea motivelor de fapt, precum și probelor în

susținerea apelului, și dovezii de achitare a taxei de timbru în sumă de 200 (două sute) lei, stabilind pentru lichidarea neajunsurilor un termen de 10 zile din momentul primirii copiei de pe respectiva încheiere. A fost explicat apelantei Berova Tatiana, că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

5. Prin încheierea Curții de Apel Sud, sediul Cahul, din 06 martie 2026, a fost restituită cererea de apel depusă de Berova Tatiana, împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia, din 17 noiembrie 2025, pronunțată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Berova Tatiana împotriva Președintelui Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Procuraturii raionului Taraclia, cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune și încasarea cheltuielilor de judecată pentru asistență juridică, din motivul că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1) din Cod de procedură civilă.

6. Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 24 iunie 2026, a fost restituită cererea de recurs depusă de Nicolae Daniliuc în interesele Tatiane Berova, și a fost respinsă cererea de recurs declarată de Tatiana Berova cu menținerea încheierii din 06 martie 2026 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul, în cauza civilă Berova Tatiana împotriva Președintelui Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Procuraturii raionului Taraclia, privind repararea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune.

7. La data de 24 martie 2026 a fost înregistrată cererea de apel declarată de reclamanta Berova Tatiana și Daniliuc Nicolae împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia, din 17 noiembrie 2025.

8. Prin încheierea Curții de Apel Sud, sediul Cahul din 17 iulie 2026, s-a restituit cererea de apel depusă de Daniliuc Nicolae, în interesele Tatiane Berova, ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel, s-a restituit cererea de apel depusă de Berova Tatiana împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia, din 17 noiembrie 2025, pronunțată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Berova Tatiana împotriva Președintelui Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Procuraturii raionului Taraclia, cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune și încasarea cheltuielilor de judecată pentru asistență juridică, ca fiind depusă peste termen, iar apelanta nu a solicitat repunerea în termen.

9. Nefiind de acord cu încheierea dată, la 11 august 2026, Berova Tatiana și Daniliuc Nicolae au depus recurs.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Art. 2 alin. (1), (4) din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023:

„(1) Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, de la persoanele fizice și juridice pentru intentarea unui proces judiciar civil, de contencios administrativ, precum și pentru fiecare contestație împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenționale atât în primă instanță, cât și în căile de atac.

(4) Taxa de timbru constituie 200 de lei

11. Art. 84 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, pentru intentarea unui proces judiciar civil sau de contencios administrativ atât în primă instanță, cât și în căile de atac, în temeiul legii.”

12. Art. 426¹ alin. (2¹) din Codul de procedură civilă:

„(2¹) Prin derogare de la alin. (2), dacă la cererea de recurs lipsește dovada de plată a taxei de timbru, instanța de recurs emite o încheiere, care nu se supune niciunei căi de atac, de a nu da curs cererii de recurs și acordă recurentului un termen rezonabil pentru înlăturarea deficiențelor depistate. Dacă recurentul înlătură deficiențele în cadrul termenului acordat, recursul se consideră depus la data prezentării inițiale. Dacă recurentul nu înlătură deficiențele cererii de recurs în cadrul termenului acordat, instanța de recurs o restituie imediat după expirarea termenului rezonabil stabilit de instanță pentru înlăturarea neajunsurilor.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Prin încheierea din 20 august 2025, a Curții Supreme de Justiție, nu s-a dat curs cererii de recurs depusă de Berova Tatiana reprezentată de Daniliuc Nicolae împotriva încheierii din 17 iulie 2026, a Curții de Apel Sud, sediul Cahul. S-a comunicat recurenteii Berova Tatiana despre necesitatea prezentării și înregistrării la Biroul pentru audiență și relații cu publicul al Curții Supreme de Justiție (sediul Petru Rareș, nr. 18), program de la 08:30-17:00, a dovezii de plată a taxei de timbru, în original, de 200 (două sute) lei, stabilindu-i un termen de până la 19 septembrie 2026, ora 17⁰⁰. S-a atenționat recurenta Berova Tatiana că, în cazul în care prezintă dovada achitării taxei de timbru către instanța de recurs prin alte mijloace, decât depunerea personală în instanță, urmează să se asigure că aceasta va parveni în instanța de judecată în termenul stabilit, până la 19 septembrie 2026, ora 17⁰⁰. S-a explicat recurenteii

Berova Tatiana că, în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de recurs se va considera nedepusă și va fi restituită.

14. Încheierea sus menționată a fost expediată recurenteii Berova Tatiana, la adresa indicată în cererea de recurs, la 20 august 2026, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, cât și lui Daniliuc Nicolae la adresa electronică: nicolai99999@mail.ru.

15. La 28 august 2026, plicul și avizul de primire nr. DS8024826496AS, adresate recurenteii Berova Tatiana, au fost restituite Curții Supreme de Justiție de către Oficiul Poștal, cu mențiunea plecat.

16. În acest sens, instanța menționează că și-a îndeplinit obligațiunile procesuale legale privind expedierea încheierii din 20 august 2026, oferind recurenteii, Berova Tatiana, posibilitatea de a înlătura neajunsurile depistate.

17. Totodată, art.56 alin (3) Cod de procedură civilă prevede că participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă, iar potrivit art.61 alin (1) Cod de procedură civilă, participanții la proces sânt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

18. Astfel, în virtutea drepturilor procedurale prevăzute de lege, știind despre depunerea recursului și că acesta nu este însoțit de dovada achitării taxei de timbru, recurenta nu a manifestat interes de a proteja drepturile sale de acces la instanță, întrucât, părților le revine obligația de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință. Ignorând acest fapt, recurenta nu a realizat această sarcină legală, în pofida acțiunilor procedurale sus enunțate ale instanței, ceea ce a dus la concluzia completului de a restitui cererea de recurs depusă de Berova Tatiana împotriva încheierii din 17 iulie 2026 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul.

19. Ținând cont de cele expuse supra și în temeiul art. 269-270, art. 426¹ alin. (2¹) din Codul de procedură civilă, art. 2 din Legea taxei de stat,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Restituie cererea de recurs depusă de Berova Tatiana împotriva încheierii din 17 iulie 2026 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Berova Tatiana împotriva

Președintelui Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Procuraturii raionului Taraclia, cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune și încasarea cheltuielilor de judecată pentru asistență juridică.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător	/semnătură/	Stela Procopciuc
Judecători	/semnătură/	Elena Croitor
	/semnătură/	Ion Munteanu
Judecător		Stela Procopciuc