



**CURTEA SUPRĂMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de Veaceslav Matei privind
accelerarea procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de
Veaceslav Matei împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu
privire la constatarea faptului încălcării dreptului la judecarea în termen
rezonabil a cauzei penale și repararea prejudiciului moral,

*(Dosarul nr. 2ra-743/24
NR. PIGD 2-23024247-01-2ra-18062024)*

Criteriile de determinare a termenului rezonabil. Conduita instanței corespunde cu esența principiului de examinare în termen rezonabil.

30 septembrie 2026

Copia corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de Veaceslav Matei privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Diana Stănilă, *Președinte,*

Gheorghe Stratulat,

Ana Cucerescu, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 15 februarie 2023, Veaceslav Matei a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea faptului încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei penale și repararea prejudiciului moral (f. d. 2-5).

2. Prin hotărârea din 12 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă Veaceslav Matei. S-a constatat încălcarea dreptului lui Veaceslav Matei garantat de art.6 (dreptul la examinare în termen rezonabil a cauzei) din Convenția Europeană pentru apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, la examinare în termen rezonabil a cauzei penale, calitatea procesuală parte vătămată și parte civilă, pentru perioada aprilie 2016 - 15 februarie 2023. S-a încasat de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Justiției în beneficiul lui Veaceslav Matei suma de 50 000 de lei cu titlu de compensare a prejudiciului moral pentru încălcarea dreptului garantat de art.6 CEDO. În rest pretențiile au fost respinse (f. d. 85, 91-101).

3. La 14 iunie 2023, Ministerul Justiției al Republicii Moldova, a declarat apel nemotivat (f. d. 87) împotriva hotărârii din 12 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, iar la 13 septembrie 2023, a prezentat apelul motivat, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă, ca neîntemeiată (f. d. 111-114).

4. La 26 iunie 2023, prin intermediul oficiului postal, Veaceslav Matei, a declarat apel nemotivat (f. d. 89-90) împotriva hotărârii din 12 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, iar la 16 octombrie 2023, prin intermediul oficiului postal, a prezentat apelul motivat, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral (f. d. 120-125).

5. Prin decizia din 28 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, au fost respinse apelurile declarate de Veaceslav Matei, Ministerul Justiției al Republicii Moldova și menținută hotărârea din 12 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f. d. 159, 160-166).

6. La 18 iunie 2024, Ministerul Justiției al Republicii Moldova, a declarat recurs împotriva deciziei din 28 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei decizii prin care să fie respinsă cererea de chemare în judecată, ca fiind neîntemeiată (f. d. 170-176).

7. La 18 iulie 2024, cauza nominalizată a fost repartizată în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului raportor Oxana Parfeni (f. d. 181).

8. La 31 iulie 2024, prin intermediul poștei electronice, Veaceslav Matei, a declarat recurs împotriva deciziei din 28 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 432 din Codul de procedură civilă, solicitând admiterea acestuia, modificarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe (f. d. 182-185).

9. Ședințele de judecată fixate pentru examinarea admisibilității recursurilor declarate de Ministerul Justiției al Republicii Moldova și Veaceslav Matei împotriva deciziei din 28 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, au fost amânate din motivul necesității studierii suplimentare a cauzei și imposibilității formării completului.

10. În temeiul hotărârii nr. 313/21 din 21 iulie 2026, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a încetat transferul temporar al judecătorului Oxana Parfeni la Curtea Supremă de Justiție.

11. Prin încheierea din 24 iulie 2026 a Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție, dosarele, aflate în procedura judecătoarei Oxana Parfeni, au fost transmise Secției evidență procesuală a cauzelor civile, comerciale și de contencios administrativ pentru redistribuire, prin intermediul Programului Informațional de Gestionare a Dosarelor, altor judecători (f. d. 214-215).

12. La 29 iulie 2026, cauza nominalizată a fost repartizată repetat în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătoarei raportor Elena Croitor (f. d. 216).

13. Ședința de judecată privind examinarea admisibilității recursurilor declarate de Ministerul Justiției al Republicii Moldova și Veaceslav Matei împotriva deciziei din 28 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, fixată pentru 2 septembrie 2026 a fost amânată din motivul necesității studierii suplimentare a cauzei pentru 25 noiembrie 2026.

14. La 15 septembrie 2026, prin intermediul poștei electronice, Veaceslav Matei a depus cerere cu privire la accelerarea procedurii de judecare a admisibilității recursului declarat împotriva deciziei din 28 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 218-221).

14.1. În opinia lui Veaceslav Matei, la caz, există riscul încălcării dreptului la judecare în termen rezonabil a cauzei și îngrădirea accesului liber la justiție, motiv pentru care urmează a fi accelerată procedura de examinare a admisibilității recursului împotriva deciziei din 28 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

15. Art. 4 din Codul de procedură civilă,

Sarcinile procedurii civile constau în judecarea justă, în termen rezonabil, a cauzelor de apărare a drepturilor încălcate sau contestate, a libertăților și a intereselor legitime ale persoanelor fizice și juridice și asociațiilor lor, ale autorităților publice și ale

altor persoane care sînt subiecte ale raporturilor juridice civile, familiale, de muncă și ale altor raporturi juridice, precum și în apărarea intereselor statului și ale societății, în consolidarea legalității și a ordinii de drept, în prevenirea cazurilor de încălcare a legii.

16. Art. 192 alin. (1¹) - (2) din Codul de procedură civilă,

(1) Cauzele civile se judecă în primă instanță în termen rezonabil. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sînt: complexitatea cauzei, comportamentul participanților la proces, conduita instanței judecătorești și a autorităților relevante, importanța procesului pentru cel interesat. Respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei se asigură de către instanță.

(1¹) În situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decît cel care examinează cauza.

(1²) Instanța decide asupra cererii de la alin.(1¹) printr-o încheiere motivată, prin care fie obligă instanța care judecă cauza în fond să întreprindă un act procesual, stabilind, după caz, un anumit termen pentru accelerarea procedurii, fie respinge cererea. Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

(1³) O cerere repetată privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei poate fi înaintată după 6 luni de la data la care a rămas definitivă încheierea emisă în condițiile alin.(1²).

(2) Cauzele privind încasarea pensiei de întreținere, apărarea drepturilor și intereselor minorului, repararea prejudiciului cauzat prin vătămare a integrității corporale sau prin altă vătămare a sănătății ori prin deces, litigiile de muncă, contestarea actelor normative, a hotărîrilor, acțiunilor sau inacțiunilor autorităților publice, ale altor organe și organizații, ale persoanelor oficiale și funcționarilor publici se judecă de urgență și în mod prioritar.

MOTIVAREA INSTANȚEI

17. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că conform fișei de repartizare repetată a dosarului (f. d. 216), la 29 iulie 2026, cauza nominalizată a fost repartizată repetat în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului raportor Elena Croitor.

18. Ședința de judecată privind examinarea admisibilității recursurilor declarate de Ministerul Justiției al Republicii Moldova și Veaceslav Matei împotriva deciziei din 28 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost numită pentru 25 noiembrie 2026.

19. Potrivit jurisprudenței constante a Curții Europene pentru Drepturile Omului, instanțele judecătorești au obligația pozitivă de a întreprinde toate măsurile necesare pentru ca procesul civil să se desfășoare într-un termen

rezonabil, în sensul art. 6§1 CEDO, fapt ce rezidă inclusiv și din prevederile art. 4 și art. 192 din Codul de procedură civilă citate supra.

20. Completul de judecată subliniază că stabilirea ședințelor de judecată a fost efectuată în strictă concordanță cu agenda de lucru a judecătorului, în vederea asigurării examinării cauzelor într-un termen rezonabil și cu respectarea principiului celerității procesului judiciar.

21. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că judecarea prezentei cauze la Curtea Supremă de Justiție este într-adevăr îndelungată, însă durata prelungită de examinare este determinată de împrejurări, în mare parte, neimputabile instanței, cum ar fi demisia judecătorilor Curții Supreme de Justiție și numărul mare de funcții vacante de judecător al Curții, în care în prezent activează efectiv doar 11 din cei 20 de judecători, după cum prevede Legea nr. 64 din 30 martie 2023 cu privire la Curtea Supremă de Justiție. Numărul mare de cauze pendinte la fel este un factor decisiv în raport cu durata procedurilor.

22. Astfel, raportând circumstanțele constatate la cadrul legal citat supra, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conține că, în speță, nu există posibilitatea obiectivă de urgentare a examinării prezentei cauze, având în vedere timpul necesar judecătorului-raportor și completului de judecată pentru a lua cunoștință de materialele dosarului și a asigura pregătirea cauzei pentru judecare în recurs.

23. Completul de judecată subliniază că fixarea termenului pentru examinarea admisibilității recursurilor presupune o planificare echilibrată, în funcție de volumul total al cauzelor aflate în procedura completelor, dar și de necesitatea studierii corespunzătoare a dosarului, în vederea asigurării unei examinări eficiente.

24. În consecință, pornind de la circumstanțele de fapt și raționamentele juridice anterior invocate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Veaceslav Matei privind accelerarea procedurii de examinare a admisibilității recursurilor declarate împotriva deciziei din 28 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

25. Din motivele enunțate și în conformitate cu art.192 alin. (1¹), (1²), art.269-270 Cod de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Veaceslav Matei privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Veaceslav Matei împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea faptului încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei penale și repararea prejudiciului moral.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Diana Stănilă

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ana Cucerescu