



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

D E C I Z I E

cu privire la admiterea recursului depus de Marin Cucu,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea depusă de
Marin Cucu privind intentarea procedurii de executare a hotărârii
Judecătoriei Criuleni, sediul Central, din 16 noiembrie 2021,

împotriva încheierii din 13 mai 2026 a Curții de Apel Centru

*(Dosarul nr. 3r-143/26
NR. PIGD 2-20158908-01-3r-29052026)*

Încetarea procedurii de executare din motivul executării hotărârii judecătorești.

Curtea de Apel Centru: V. Sîrbu, A. Cașcaval, L. Bagrin,

30 septembrie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de Marin Cucu

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Diana Stănilă, *Președinte*,
Gheorghe Stratulat,
Ana Cucerescu, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 10 octombrie 2024, Marin Cucu reprezenta de avocatul Anatolie Barbacar a depus la Curtea de Apel Centru cerere prin care a solicitat:

- Inițierea procedurii de executare a hotărârii judecătorești Criuleni, sediul Central din 16 noiembrie 2021.

2. Prin încheierea din 24 octombrie 2024 a Curții de Apel Centru, s-a acordat debitorului Primăria satului Corjova raionul Criuleni un termen de 20 zile calendaristice pentru executarea benevolă a hotărârii Judecătorești Criuleni sediul central din 16 noiembrie 2021, precum și s-a informat debitorul că în cazul neexecutării benevole a documentului executoriu în termenul acordat vor fi aplicate măsuri coercitive prevăzute de art. 254-256 Cod administrativ.

3. La 10 decembrie 2024, Primăria satului Corjova raionul Criuleni a prezentat informația pe marginea cererii lui Marin Cucu privind executarea hotărârii Judecătorești Criuleni sediul central din 16 noiembrie 2021.

4. La 18 iulie 2025, Primăria satului Corjova raionul Criuleni a prezentat informație suplimentară privind executarea hotărârii Judecătorești Criuleni sediul central din 16 noiembrie 2021

5. Prin încheierea din 9 februarie 2026, s-a aplicat conducătorului debitorului - Primăria satului Corjova, raionul Criuleni - primarul satului Corjova, o amendă în mărime de 100 unități convenționale, ceea ce constituie 5000 (cinci mii) lei, pentru neexecutarea obligației din titlul executoriu.

6. Prin decizia din 1 aprilie 2026 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul declarat de Primarul satului Corjova, raionul Criuleni.

7. Prin încheierea din 13 mai 2026 a Curții de Apel Centru, s-a încetat procedura de executare pornită la cererea depusă de avocatul Barbacar Anatolie, în interesele creditorului Marin Cucu privind inițierea procedurii de executare a hotărârii Judecătorești Criuleni, sediul Central, din 16 noiembrie 2021.

8. La 13 martie 2026, Marin Cucu a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 13 mai 2026 a Curții de Apel Centru, prin care a solicitat admiterea recursului, casată încheierea Curții de Apel Centru și adoptarea unei noi încheieri prin care să fie constatat faptul că obligația principată stabilită prin titlul executoriu nu a fost executată integral, exact și efectiv.

Continuarea procedurii de executare, până la executarea efectivă, exactă și interală a obligației de încheiere a contractului de vânzare cumpărare, aplicarea măsurilor coercitive suplimentare necesare asigurării executării efective a hotărârii judecătorești.

9. În motivarea recursului a indicat că, consideră că încheierea Curții de Apel Centru din 13 mai 2026 este ilegală și neîntemeiată, fiind pronunțată cu aplicarea eronată a art. 174 și art. 249-253 din Codul administrativ, cu încălcarea art. 120 din Constituția Republicii Moldova și a art. 6 CEDO, precum și cu ignorarea caracterului obligatoriu al hotărârilor judecătorești definitive și irevocabile. Instanța a substituit titlul executoriu cu un act administrativ ulterior, incompatibil cu obligația stabilită prin hotărârea definitivă.

10. Arată că instanța a interpretat formal și superficial noțiunea de executare efectivă, încălcând principiul autorității de lucru judecat și al securității juridice, în contradicție cu jurisprudența constantă a CtEDO privind executarea hotărârilor definitive.

11. Notează că, Curtea de Apel Centru a încetat procedura de executare întemeindu-se pe Decizia nr. 7.3 din 1 noiembrie 2024 și pe invitația emisă în baza acesteia, calificând refuzul recurentului Cucu Marin de a accepta noile condiții drept „pasivitate” și considerând atins scopul executării. Recurentul susține că instanța de executare a substituit ilegal titlul executoriu cu un act administrativ ulterior, incompatibil cu obligația stabilită printr-o hotărâre irevocabilă.

12. Relevă că, titlul executoriu este, în speță, exclusiv hotărârea Judecătoriei Criuleni (sediul Central) din 16 noiembrie 2021, care obligă Primăria satului Corjova să încheie contractul de vânzare-cumpărare în condițiile validate jurisdicțional. Conținutul obligației a fost concretizat printr-un parcurs jurisdicțional complet: hotărârea Judecătoriei Criuleni din 12 martie 2018 a stabilit dreptul recurentului și obligația autorității de a emite decizia de vânzare; Decizia nr. 2/5.1 din 9 august 2019 a fixat prețul concret (23.994,78 lei) și a împuternicit primarul să încheie contractul în 30 de zile; iar hotărârea din 16 noiembrie 2021 a validat expres acest cadru, constatând caracterul ilegal al refuzului autorității de a finaliza procedura.

13. Susține că obligația era concretă, individualizată și determinată, nefiind susceptibilă de modificare unilaterală din partea autorității debitoare. Hotărârea din 16 noiembrie 2021 nu obliga autoritatea să emită un nou act administrativ, să inițieze o nouă procedură, să renegocieze prețul sau să modifice parametrii raportului juridic, obligația consta exclusiv în încheierea contractului în condițiile deja validate.

14. Cu toate acestea, prin Decizia nr. 7.3 din 1 noiembrie 2024, emisă după inițierea executării, autoritatea publică a modificat substanțial prețul și condițiile obligației, încercând să impună recurentului acceptarea unor condiții noi, absente din hotărârea instanței de fond. Recurentul apreciază că un asemenea act administrativ nu constituie executare, ci o ignorare,

substituire și eludare a hotărârii judecătorești, întrucât un act administrativ ulterior nu poate modifica titlul executoriu și nu poate constitui executare atunci când schimbă esențial condițiile obligației.

15. Consideră că instanța a ignorat efectele juridice ale Deciziei nr. 2/5.1 din 9 august 2019 și autoritatea de lucru judecat, arătând că prin Decizia nr. 7.3 autoritatea publică nu a executat hotărârea, ci a substituit obligația stabilită, a transformat executarea într-un raport juridic distinct, a repus ilegal în discuție efectele hotărârilor irevocabile și a încălcat autoritatea lucrului judecat. Validând această conduită, instanța de executare a încălcat direct principiul res judicata.

16. Mai menționează că, prin încheierea contestată, Curtea de Apel Centru a comis următoarele ilegalități: și-a întemeiat concluzia pe actul administrativ ulterior Decizia nr. 7.3, a calificat drept executare invitația emisă în baza acestui act; a ignorat constatările obligatorii ale Curții Supreme de Justiție; și a pronunțat o soluție opusă dezlegării juridice obligatorii a acesteia.

17. Precizează că scopul executării nu constă în emiterea unei noi decizii administrative sau în simularea executării prin acte aparente, ci în executarea exactă și integrală a obligației, respectiv transmiterea efectivă a dreptului de proprietate asupra cotei-părți de 83,7% din teren, în condițiile hotărârii din 16 noiembrie 2021. Întrucât contractul nu a fost încheiat și dreptul de proprietate nu a fost transmis, obligația principală rămâne neexecutată, iar concluzia instanței privind atingerea scopului executării este vădit eronată. Achitarea cheltuielilor de judecată (3720 lei, ordin de plată nr. 207 din 17 iunie 2025) reprezintă doar executarea parțială a unei componente accesorii, nu a obligației principale.

18. Consideră că instanța a apreciat eronat conduita sa și arată că, prin încheierea din 13 mai 2026, Curtea de Apel Centru a încălcat grav principiile jurisprudențiale aplicabile: obligația din hotărârea din 16 noiembrie 2021 nu a fost executată nici la peste 4 ani și 6 luni de la pronunțare și nici la peste 2 ani de la irevocabilitate; autoritatea a substituit obligația printr-un act administrativ ulterior; executarea reală a fost evitată prin modificarea unilaterală a condițiilor; iar instanța de executare a validat o executare formală și aparentă, incompatibilă cu art. 6 CEDO și art. 120 din Constituție.

19. Conchide că încheierea Curții de Apel Centru din 13 mai 2026 este ilegală, prematură, executarea nefiind finalizată și obligația principală nefiind îndeplinită.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

20. Art. 191 alin. (5) lit. b) Cod administrativ prevede următoarele:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.”

21. Art. 241 alin. (1) Cod administrativ relevă că:

„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

22. Art. 242 din Codul administrativ reglementează că:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.”

23. Art. 243 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ:

„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii anulează încheierea și adoptă o nouă încheiere.”

24. Art. 243, alin. (2) din Codul administrativ stabilește că:

„Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.”

25. Art. 249 din Codul administrativ prevede că:

„Hotărârile judecătorești și alte titluri executorii se execută conform prevederilor prezentului capitol.

Pentru executarea hotărârilor judecătorești și a tranzacțiilor judiciare de împăcare sânt competente instanțele de apel.

Executarea este inițiată printr-o cerere a creditorului executării. Deciziile în procedura de executare se emit prin încheiere, care poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 3 zile.

Prevederile art.174 se aplică corespunzător.”

26. Art. 250 Codul administrativ:

„Titluri executorii sânt: a) hotărârile judecătorești executorii; b) încheierile judecătorești executorii conform art.214 și 215; c) tranzacțiile de împăcare conform art.217.”

27. Art. 251 Codul administrativ:

„Hotărârile judecătorești sânt executorii după expirarea termenului de apel.

Deciziile instanțelor de apel sânt executorii de la emiterea lor.

Încheierile judecătorești și ale instanțelor de apel sânt executorii după expirarea termenului de recurs împotriva acestora.

Deciziile Curții Supreme de Justiție sânt executorii din momentul emiterii lor.”

28. Art. 252 din Codul administrativ reglementează că:

„Executarea în privința persoanelor fizice și juridice de drept privat se face conform prevederilor titlului VII din cartea a doua, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.”

29. Art. 253 din Codul administrativ:

„Pentru impunerea acțiunilor, a tolerărilor sau a inacțiunilor în privința persoanelor juridice de drept public sânt aplicabile măsurile coercitive conform art.254–256.

Pentru executarea unei creanțe bănești în privința unei persoane juridice de drept public, instanța de apel poate proceda conform art.254 și 256. Suplimentar, instanța de apel poate mandata un executor judecătoresc și cu alte măsuri de executare, instanța de apel fiind cea care stabilește fiecare măsură de executare în parte. Executorul judecătoresc este obligat să respecte dispozițiile instanței de apel și să le execute în mod preferențial.

Înainte de desfășurării executării, conducătorul persoanei juridice de drept public este informat în scris despre intenția de executare. Această prevedere nu se aplică în cazul executării ordonanțelor provizorii și în alte cazuri urgente.

Scrisoarea de informare trebuie să indice asupra măsurii de executare care se intenționează și să stabilească un termen pentru îndeplinirea benevolă a obligațiilor de executat. Acest termen nu poate depăși 30 de zile.

Prevederile art.178 se aplică corespunzător.”

30. Art. 255 alin. (1) din Codul administrativ:

„Dacă o persoană juridică de drept public nu își îndeplinește obligația de emitere a unui act administrativ individual în termen de 15 zile, instanța de apel poate emite ea însăși, în cazuri adecvate, actul administrativ.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

31. Cu referire la termenul de depunere a recursului se reține că, Curtea de Apel Centru a adoptat încheierea contestată la 13 mai 2026, fiind notificată recurentului la data de 21 mai 2026, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la dosar (f. d. 185).

32. Cererea de recurs a fost depusă la data de 25 mai 2026. Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, consideră că recursul este depus cu respectarea prevederilor art. 249 din Codul administrativ.

33. Efectuând controlul judiciar al încheierii din 13 mai 2026 a Curții de Apel Centru, instanța de recurs reține că prin încheierea menționată s-a încetat procedura de executare pornită la cererea depusă de creditorul Marin Cucu inițierea procedurii de executare a hotărârii Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 16 noiembrie 2021.

34. Analizând motivele de recurs și actele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că instanța de apel a încetat procedura de executare, fără o analiză efectivă a circumstanțelor cauzei.

35. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, reține că din materialele cauzei rezultă că, prin hotărârea din 12 martie 2018 (corectată prin încheierea din 4 iunie 2018) a Judecătoriei Criuleni, sediul Central, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Marin Cucu și s-a obligat Consiliul sătesc Corjova, raionul Criuleni să emită decizia cu privire la vânzarea lui Marin Cucu a cotei părți ideale de 83,7% din terenul cu suprafața de 0,9734 ha cu nr. cadastral XXXX, aferent construcției - clădire auto parc cu suprafața de 761,89 m² cu nr. cadastral XXXX din satul XXXX, raionul XXXX.

36. Prin decizia din 3 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul cererea de apel declarată de Primăria satului Corjova și s-a

menținut prin hotărârea din 12 martie 2018 a Judecătorie Criuleni, sediul Central.

37. Prin încheierea din 30 ianuarie 2019 a Curții Supreme de Justiție s-a considerat inadmisibil recursul declarat de Primăria satului Corjova

38. Prin decizia nr. 2/5.1 din 9 august 2019 a Consiliului sătesc Corjova, raionul Criuleni „Cu privire la vânzare terenului aferent obiectelor private” s-a decis:

- Se vinde 83,7% din terenul cu suprafața de 0,9734 cu numărul cadastral XXXX aferent obiectului privat, amplasat în satul Corjova raionul Criuleni, domnului Cucu Marin identificat prin buletinul de identitate XXXX, cod personal XXXX, prețul conform borderoului de calcul constituie 23994,78 lei, (cea ce constituie 83,7% din suma totală de 28668,86 lei) achitarea prețului se efectuează la o plată unică în termen de 30 zile, 1% impozitul privat din suma totală.
- Se împuternicește primarul să încheie, în termen de 30 zile de la data adoptării prezentei decizii, contractul de vânzare-cumpărare a terenului în modul stabilit de legislație, cu achitarea prețului de vânzare a terenului
- Specialistul pentru reglementarea regimului funciar să opereze modificările respective în registrul cadastral al deținătorilor de teren cu drept de proprietate și să prezinte informația necesară serviciului pentru percepere fiscală.
- Contabilul șef al primăriei va asigura controlul virării mijloacelor bănești obținute în rezultatul vânzării terenului dat.
- Controlul executării prezentei decizii se pune în seama primarului Gh. Ojog.

39. Prin hotărârea din 16 noiembrie 2021 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Marin Cucu.

S-a obligat Primăria satului Corjova, raionul Criuleni să încheie cu Cucu Marin, a. n. XXXX, IDNP XXXX, domiciliat în s. XXXX, r-nul XXXX un contract de vânzare-cumpărare a 83,7% cotă parte ideală din suprafața terenului de 0,9734 ha cu numărul cadastral XXXX, cu modul de folosință pentru construcții, terenul care este aferent construcției, cu numărul cadastral XXXX, cu suprafața de 761,89 m², situate în s. XXXX, r-nul XXXX;

S-a încasat de la Primăria satului Corjova, raionul Criuleni în beneficiul lui Cucu Marin, d. n. XXXX, IDNP XXXX, domiciliat în s. XXXX, r-nul XXXX, suma de 720,00 (șapte sute douăzeci,00) lei MD cu titlu de taxă de stat achitată de către reclamant la depunerea acțiunii, proporțional părții admise din acțiune;

S-a încasat de la Primăria satului Corjova, raionul Criuleni în beneficiul lui Cucu Marin, d.n. XXXX, IDNP XXXX, domiciliat în s. XXXX, r-nul XXXX, suma de 3000,00 (trei mii,00) lei MD, cu titlu de cheltuieli reale, necesare și rezonabile pentru asistență juridică suportate de către reclamant;

40. Prin decizia din 22 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, apelul declarat de Primăria satului Corjova, raionul Criuleni, s-a respins. S-a menținut hotărârea din 16 noiembrie 2021 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central.

41. Prin încheierea din 3 aprilie 2024 a Curții Supreme de Justiție, recursul depus de Primăria satului Corjova, raionul Criuleni s-a declarat inadmisibil.

42. La 10 octombrie 2024, Marin Cucu reprezentat de avocatul Anatolie Barbacar a depus la Curtea de Apel Centru cerere prin care a solicitat:

- Inițierea procedurii de executare a hotărârii judecătorești Criuleni, sediul Central din 16 noiembrie 2021.

43. Prin încheierea din 24 octombrie 2024 a Curții de Apel Centru, s-a acordat debitorului Primăria satului Corjova raionul Criuleni un termen de 20 zile calendaristice pentru executarea benevolă a hotărârii Judecătorești Criuleni sediul central din 16 noiembrie 2021, precum și s-a informat debitorul că în cazul neexecutării benevole a documentului executoriu în termenul acordat vor fi aplicate măsuri coercitive prevăzute de art. 254-256 Cod administrativ.

44. În vederea executării benevole a hotărârii Judecătorești Criuleni sediul Central din 16 noiembrie 2021 Primăria satului Corjova raionul Criuleni a prezentat la 10 decembrie 2024:

Decizia Consiliului sătesc Corjova nr. 7.3 din 01.11.2024 „Cu privire la vânzarea-cumpărarea terenului aferent construcției private cu nr. cadastral XXXX” s-a decis:

- ”Se vinde cet. Cucu Marin. 83,7% cotă parte ideală din suprafața terenului de 0.9734 ha. cu modul de folosință pentru construcții, terenul care este aferent construcției cu nr. cad. XXXX cu sup. 761,89 m2, amplasat în intravilanul satului Corjova, raionul Criuleni.
- Se aprobă prețul de vânzare-cumpărare a 83,7% cotă parte ideală din suprafața de teren de 0,9734 ha conform Raportului de Evaluare nr. 0376558 din 01.11.2024 în sumă de 1474794,0 (un milion patru sute șaptezeci și patru mii șapte sute nouăzeci și patru lei) lei.
- Suma aprobată este necesar de transferat pe contul bancar 226629. cont trezorerial MD29TRPDAS371210B03078AA, cod bancar TREZMD2X, cod fiscal 1007601009668. Banca MF, Trezoreria de Stat, pentru transferarea veniturilor din vânzarea pământului.
- Impozitul privat ce constituie 1 % din suma de vânzare-cumpărare urmează a fi transferat pe contul, bancar 226629. cont trezorerial MD55TRGDAS11331331230000, cod fiscal 1007601009668, Banca MF, TR Criuleni.
- Se împuternicește primarul localității Corjova - Gh. Ojog pentru încheierea, semnarea contractului de vânzare-cumpărare a terenului cu suprafața supusă vânzării.
- Contabilul-șef al Primăriei, va controla intrarea în cont a mijloacelor bănești, obținute în rezultatul vânzării - cumpărării terenului în cauză.
- Prezenta decizie se aduce la cunoștință publică și intră în vigoare prin publicarea în Registrul de Stat al Actelor Locale.”

Scrisoarea de informare nr. 153 din 25 noiembrie 2024, prin care creditorul Cucu Marin a fost informat și invitat la Primăria satului Corjova pentru perfectarea actelor necesare și semnarea contractului de vânzare-cumpărare.

45. La 18 iulie 2025, Primăria satului Corjova raionul Criuleni a prezentat ordinul de plată nr. 207 din 17 iunie 2025, în sumă de 3720 lei, care confirmă achitarea cheltuielilor de judecată, taxa de stat și cheltuielile pentru asistența juridică.

46. Prin încheierea din 13 mai 2026 a Curții de Apel Centru, s-a încetat procedura de executare pornită la cererea depusă de avocatul Barbacar Anatolie, în interesele creditorului Marin Cucu privind inițierea procedurii de executare a hotărârii Judecătorei Criuleni, sediul Central, din 16 noiembrie 2021.

47. În argumentarea soluției, instanța de apel a reținut că, în vederea executării debitorul Primăria satului Corjova a întreprins toate măsurile necesare și rezonabile pentru executarea benevolă a titlului executoriu, inclusiv adoptarea actului administrativ necesar vânzării terenului, aprobarea prețului de vânzare-cumpărare, invitarea creditorului pentru semnarea contractului și achitarea integrală a cheltuielilor de judecată stabilite prin hotărârea judecătorească.

48. Analizând motivele de recurs și actele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că instanța de apel a încetat procedura de executare, fără o analiză efectivă și multiaspectuală a circumstanțelor cauzei.

49. Astfel, Completul de judecată constată că instanța de apel și-a întemeiat concluzia privind atingerea scopului executării exclusiv pe constatarea adoptării de către Consiliul sătesc Corjova a deciziei nr. 7.3 din 1 noiembrie 2024, fără a concretiza care este, în fapt și în drept, conținutul exact al obligației ce urmează a fi executată prin hotărârea din 16 noiembrie 2021.

50. Instanța de recurs reține că, de facto prin hotărârea din 16 noiembrie 2021 a Judecătorei Criuleni sediul Central, a fost obligată Primăria satului Corjova, raionul Criuleni să încheie cu Marin Cucu un contract de vânzare-cumpărare, însă instanța de apel a reținut drept executată hotărârea emiterea de către Consiliul sătesc Corjova a unei noi decizii cu privire la vânzare-cumpărarea terenului aferent construcției private.

51. Totodată, din materialele cauzei rezultă existența unui litigiu anterior hotărârii din 16 noiembrie 2021, în cadrul căruia s-a obligat Consiliul sătesc Corjova să emită o decizie cu privire la vânzarea lui Marin Cucu a cotei părți ideale din terenul aferent construcției.

52. Ca rezultat al acestei hotărâri, la 9 august 2019 Consiliul sătesc Corjova a emis decizia nr. 2/5.1 cu privire la vânzarea terenului obiectelor private, prin care s-a decis vânzarea terenului, s-a împuternicit primarul să încheie în 30 de zile de la adoptarea deciziei a contractului de vânzare cumpărare.

53. Astfel se constată că, hotărârea din 16 noiembrie 2021 a fost pronunțată tocmai ca urmare a neexecutării de către Primarul satului Corjova a deciziei nr. 2/5.1 emisă de Consiliul sătesc Corjova din 9 august 2019.

54. Astfel, Curtea de Apel Centru nu a determinat în mod legal conținutul concret al obligației supuse executării, respectiv nu a stabilit dacă obligația de a încheia contractul de vânzare cumpărare trebuie realizată în condițiile stabilite prin decizia nr. 2/5.1 din 9 august 2019 sau dacă autoritatea publică era îndreptățită să emită un nou act administrativ deciziei nr. 7.3 din 1 noiembrie 2024.

55. În lipsa unei analize a acestor aspecte esențiale, concluzia instanței de apel privind atingerea scopului executării prin adoptarea Deciziei nr. 7.3 este una prematură și insuficient motivată, întrucât nu răspunde la întrebarea dacă actele întreprinse de debitor corespund întocmai conținutului obligației consacrate prin titlul executoriu, ori dacă, dimpotrivă, constituie o substituie a acesteia printr-un raport juridic distinct.

56. Instanța de recurs subliniază că, potrivit art. 174 alin. (3) Cod administrativ, executarea încetează doar atunci când scopul ei este efectiv atins, iar stabilirea acestui fapt presupune, în mod obligatoriu, identificarea prealabilă și fără echivoc a conținutului obligației executorii, prin coroborarea tuturor actelor care au precedat și au fundamentat titlul executoriu.

57. Din aceste motive, în conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție.

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite recursului depus de Marin Cucu

Anulează încheierea din 13 mai 2026 a Curții de Apel Centru în cauza de contencios administrativ, intentată la Marin Cucu privind intentarea procedurii de executare a hotărârii Judecătoriei Criuleni, sediul Central, din 16 noiembrie 2021 și restituie cauza instanței de apel spre rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Diana Stănilă

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ana Cucerescu