

prima instanță: S.Namașco
instanța de apel: V. Pruteanu, M. Guzun, Iu. Cimpoi

Î N C H E I E R E

13 martie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Nicolae Clima

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Olga Obriștea,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Olga Obriștea împotriva Oficiului Central de Probațiune cu privire la contestarea actelor administrative, restabilire la lucru, încasarea salariului pentru absența forțată de la lucru și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2013, prin care a fost respins apelul declarat de către Olga Obriștea și menținută hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 05 iulie 2013, prin care acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată,

c o n s t a t ă

La 22 aprilie 2013, Olga Obriștea a depus cerere de chemare în judecată împotriva Oficiului Central de Probațiune cu privire la contestarea actelor administrative, restabilire la lucru, încasarea salariului pentru absența forțată de la lucru și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că la 23 octombrie 2006, în baza ordinului pîrîtului nr. 75/3, a fost numită în funcția de șef al Biroului de Probațiune Botanica. Ulterior, prin ordinul pîrîtului nr. 181-p din 11 martie 2013 a fost eliberată din funcția deținută, începînd cu 18 martie 2013.

Menționează că în perioada 11 martie 2013-29 martie 2013, ea s-a aflat în concediu medical, însă ordinul menționat nu a fost revocat.

Susține că la 01 aprilie 2013, pîrîtul a emis ordinul nr. 262-p, prin care ea a fost eliberată din funcție, începînd cu 05 aprilie 2013.

Invocă reclamanta că la 23 septembrie 2010, Vitalie Proca a fost eliberat condiționat de pedeapsa penală înainte de termen, conform art. 91 din Codul penal, cu stabilirea obligațiilor de a se prezenta la Oficiul de executare a hotărîrilor

judecătorești Călărași în termen de 5 zile pentru a fi înregistrat și luat la evidență la locul de domiciliu; în cadrul încadrării în câmpul muncii să comunice denumirea și adresa locului de muncă; de a nu-și schimba domiciliul fără consimțământul organului competent; de a nu încălca ordinea publică și să nu comită contravenții administrative.

Începînd cu luna octombrie pînă în luna noiembrie 2011, dosarul a fost la executare la Biroul de probațiune Călărași. Aflîndu-se la evidență în Biroul de probațiune Călărași, în noiembrie 2011, Vitalie Proca și-a perfectat pașaportul seria B nr. 0867573, ceea ce i-a permis să se eschiveze de la executarea pedepsei, a cărei termen expira în luna noiembrie 2014.

La 28 noiembrie 2011, la Biroul de probațiune Botanica, mun. Chișinău a fost primit dosarul nr. 18/10 a condamnatului Vitalie Proca, expediat de către Biroul de probațiune Călărași și consilierul de probațiune superior, Denis Guțu a fost responsabil de executarea dosarului.

La 30 ianuarie 2013, Biroul de probațiune Botanica, mun. Chișinău a înaintat în Judecătoria Botanica mun. Chișinău demersul sub nr.208 cu privire la aplicarea art. 91 al. (8) din Codul penal în privința condamnatului Vitalie Proca, în legătură cu săvîrșirea unei noi infracțiuni pe perioada termenului de probă.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 29 februarie 2012 a fost respins demersul Biroului de probațiune Botanica, însă aceasta nu a fost atacată cu recurs de către procuror, cu toate că era obligat să facă acest lucru.

Afirmă reclamanta că în legătură cu transferul consilierului de probațiune principal Denis Guțu, la 10 octombrie 2012, conform actului de predare-primire, dosarele condamnaților aflați la evidență conform art. 91 din Codul penal au fost transmise șefului adjunct Ion Găină, însă acesta nu i-a raportat nici o dată că condamnatul Vitalie Proca ar fi încălcat regimul de executare a pedepsei. Condamnatul Vitalie Proca s-a prezentat la întrevederile stabilite de către consilierul de probațiune la 17 ianuarie 2013, unde ea personal a discutat cu acesta, amintindu-i despre obligațiunile sale, precum și de restricțiile impuse de instanța de judecată.

Menționează că la 08 februarie 2013, ea a aflat din presă că Vitalie Proca a părăsit teritoriul RM pe data de 17 ianuarie 2013 cu pașaportul din străinătate, pe care îl deținea ilegal.

La 01 martie 2013, a avut loc ședința Comisiei de disciplină a Oficiului Central de Probațiune. La ședința s-a propus aplicarea în privința sa a sancțiunii disciplinare prevăzută de art. 58 lit. g) din Legea nr.158-XVI din 04 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, destituirea din funcția publică.

Consideră reclamanta că sancțiunea aplicată nu este echitabilă, este prea aspră, or, persoanele care au gestionat cazul lui Vitalie Proca au fost avansați.

Susține că prin aplicarea sancțiunii a fost privată de posibilitatea de a-și întreține familia. La fel, susține reclamanta că ea a activat în organul de probațiune din anul 1996, deține gradul de calificare consilier de stat de clasa 11-a și anterior nu a avut sancțiuni disciplinare.

Invocă că în afară de prejudiciu material, i-a fost cauzat și prejudiciu moral considerabil, exprimat prin imposibilitatea de a se angaja, suferințe psihice și fizice.

Solicită Olga Obriștea anularea ordinelor pîrîtului nr. 181-p din 11 martie 2013 și nr. 262-p din 01 aprilie 2013, restabilirea sa în funcția de șef al Biroului de Probațiune Botanica mun. Chișinău, încasarea salariului pentru absența forțată de la lucru, repararea prejudiciului moral în sumă de 50000 lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 05 iulie 2013 acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 01 august 2013, Olga Obriștea a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd admiterea acestuia, casarea hotărîrii primei instanțe cu emiterea unei hotărîri noi de admitere a acțiunii integral.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2013, a fost respins apelul declarat de către Olga Obriștea și menținută hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 05 iulie 2013, prin care acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 20 ianuarie 2014, Olga Obriștea a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea decizie instanței de apel și hotărîrii primei instanțe, cu emiterea unei hotărîri noi de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului recurenta Olga Obriștea a invocat că decizia instanței de apel este ilegală și neîntemeiată, dat fiind faptul că instanța de apel la examinarea pricinii eronat a aplicat normele de drept material, nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată și a interpretat eronat legea.

Indică recurenta că instanțele de judecată eronat au constatat că recurenta a încălcat prevederile Legii nr. 8 din 14.02.2008, Codului de executare și Instrucțiunea cu privire la organizarea activității probațiunii, or, faptele imputate au fost comise de către Biroul de probațiune Călărași și nu de către recurentă, prin urmare instanțele de judecată eronat au stabilit că recurenta a comis careva încălcări în activitatea sa.

Susține recurenta că instanțele de judecată eronat au făcut trimitere la prevederile art. 57 lit. f), g), h) a Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, deoarece nu a avut careva sancțiuni disciplinare, nu a încălcat normele de conduită, pentru a i se aplica prevederile articolelor menționate.

La 03 martie 2014, Oficiul Central de Probațiune al Ministerului Justiției a depus referință la recursul declarat de Olga Obriștea, prin care a solicitat respingerea recursului ca neîntemeiat.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art.432 alin.(1), (2), (3) și (4) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;

- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Astfel, analizând argumentele recursului prin prisma existenței temeiurilor de declarare a recursului, Colegiul constată că acestea nu se încadrează în limitele stabilite de norma precitată, instanțele aplicând corect normele de drept material și de drept procedural.

Subsecvent, în conformitate cu art.433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Dezacordul recurenteii cu decizia instanței de apel, relatarea situației, în viziunea recurenteii, fără a indica un temei prevăzut de art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC, sunt inadmisibile din considerentele că nu se încadrează în prevederile art. 432 alin.(2), (3) și (4) CPC și nu constituie temei de casare a deciziei, deoarece recursul exercitat are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Completul reiterează că potrivit art. 440 CPC, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 433 din Codul de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și jurisprudența CEDO, conform căreia recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purceii contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

Din considerentele enumerate și având în vedere faptul că, argumentele

recursului nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin.(2), (3) și (4) din CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Olga Obriștea ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 432, art.433 lit. a) CPC, art.440 CPC completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune

Recursul declarat de către Olga Obriștea se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță