



**CURTEA SUPRĂMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la admiterea cererii depuse de Uniunea Avocaților din Republica Moldova privind retragerea cererii de recurs,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă Aliona Nesterov împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova, Comisia de Licențiere a Profesiei de Avocat, Consiliul Uniunii Avocaților din Republica Moldova, terț Ministerul Justiției privind anularea actului administrativ individual defavorabil, cu obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil,

împotriva deciziei din 28 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău

(Dosarul nr. 3ra-937/23
NR. PIGD 2-21184857-01-3ra-18092023)

Încetarea procedurii în recurs în baza art.443 din Codul de procedură civilă în legătură cu retragerea recursului. Disponibilitatea în drepturi a părților la proces.

Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani: Gr. Cazacu
Curtea de Apel Chișinău: V. Negru, E. Palanciuc, I. Dutca

30 septembrie 2026
Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă Uniunea Avocaților din Republica Moldova privind retragerea cererii de recurs,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Diana Stănilă, *Președinte,*

Gheorghe Stratulat,

Ana Cucerescu, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 15 decembrie 2021, Aliona Nesterov a depus cerere de chemare în judecată împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova și Comisiei de Licențiere a Profesiei de Avocat solicitând:

- constatarea neexaminării, de către Comisia de licențiere a profesiei de avocat a Uniunii Avocaților din RM, în termen legal prevăzut de art. 27, 28, 60 din Codul administrativ, a cererii nr. 2336/2021 depuse de către Aliona Nesterov în cancelaria Uniunii Avocaților din Moldova la 28.09.2021, precum și a cereri prealabile nr. 2877/2021 din 24.11.2021, și lezarea în așa mod a drepturilor și libertăților persoanei prevăzute de art. 21 și art. 43 din Constituția Republicii Moldova și art.6 CEDO;
- constatarea întrunirii cerințelor legale prevăzute la art. 10 din Legea nr. 1260-XV cu privire la avocatură pentru exercitarea de către reclamanta Aliona Nesterov a profesiei de avocat;
- obligarea Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat de a adopta actul administrativ individual favorabil prin care să fie dispusă admiterea reclamantei în profesia de avocat în temeiul art. 10 din Legea cu privire la avocatură cu eliberarea licenței corespunzătoare.

2. La 9 martie 2022, Aliona Nesterov a depus o cerere de concretizare a acțiunii prin care a solicitat:

- anularea hotărârii Comisiei de licențiere a profesiei de avocat nr. 40/2/2022 din 8 februarie 2022;
- obligarea Comisiei de licențiere a profesiei de avocat să emită actul administrativ individual favorabil și anume hotărârea de admitere în profesia de avocat cu eliberarea licenței de exercitare a profesiei de avocat, în conformitate cu prevederile art. 10 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 1260 din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură.

3. Prin hotărârea din 8 iunie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, cererea de chemare în judecată depusă de către Nesterov Aliona împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova, Comisia de Licențiere a Profesiei de Avocat, Consiliul Uniunii Avocaților din Republica Moldova, privind anularea hotărârii Comisiei de Licențiere a Profesiei de Avocat nr. 40/2/2022 din 08.02.2022, obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil privind admiterea în profesia de avocat cu eliberarea licenței de exercitare a profesiei de avocat, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

4. La 23 iunie 2022, Aliona Nesterov a depus cerere de apel împotriva hotărârea din 8 iunie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, 26 august

2022 a depus cerere de apel motivată, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii cu pronunțarea unei noi decizii prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral.

5. Prin încheierea protocolară din 29 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău din a fost atras în proces în calitate de terț Ministerul Justiției.

6. Prin decizia din 28 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea de apel înaintată de Aliona Nesterov din alte motive.

S-a casat integral hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 8 iunie 2022 și s-a emite o nouă decizie prin care:

S-a respins ca neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ, înaintată de Aliona Nesterov împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova, Comisia de Licențiere a Profesiei de Avocat, Consiliul Uniunii Avocaților din Republica Moldova, terț Ministerul Justiției privind anularea actului administrativ individual defavorabil, cu obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

7. La 14 iulie 2023, Uniunea Avocaților din Republica Moldova a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 28 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău prin care a solicitat admiterea recursului, casarea parțială sau totală a deciziei instanței de apel.

8. La 12 septembrie 2023, Uniunea Avocaților din Republica Moldova a depus cerere prin care a solicitat retragerea cererii de recurs din 14 iulie 2023 declarat de Uniunea Avocaților.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 195 din Codul administrativ:

„Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.”

10. Art. 27 din Codul de procedură civilă:

„Disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

Instanța nu admite dispunerea de un drept sau folosirea modalității de apărare dacă aceste acte contravin legii ori încalcă drepturile sau interesele legitime ale persoanei.”

11. Art. 56 alin. (1)-(2) din Codul de procedură civilă:

„Participanții la proces sînt în drept să ia cunoștință de materialele dosarului, să facă extrase și copii de pe ele, să solicite recuzări, să prezinte probe și să participe la cercetarea lor, să pună întrebări altor participanți la proces, martorilor, experților și specialiștilor, să formuleze cereri, să reclame probe, să dea instanței explicații orale și scrise, să expună argumente și considerente asupra problemelor care apar în dezbaterile judiciare, să înainteze obiecții împotriva demersurilor, argumentelor și considerentelor celorlalți

participanți, să atace actele judiciare și să-și exercite toate drepturile procedurale acordate de legislația procedurală civilă.

Participanții la proces se bucură de drepturi procesuale egale și au obligații procesuale egale, cu unele excepții stabilite de lege în dependență de poziția pe care o ocupă în proces.”

12. Art. 443 din Codul de procedură civilă:

„Până la pronunțarea deciziei, recurentul are dreptul să își retragă recursul printr-o cerere scrisă. Cererea de retragere a recursului se depune în instanța care a fost investită cu judecarea recursului.

În cazul retragerii recursului, instanța competentă dispune, printr-o încheiere irevocabilă, încetarea procedurii în recurs.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că din principiile procedurale stipulate la art. 27 alin. (1) și art. 56 alin. (1) din Codul de procedură civilă, rezultă disponibilitatea substanțială și procedurală în utilizarea mijloacelor procedurale de părțile procesului judiciar.

14. În sens procesual, disponibilitatea urmează a fi înțeleasă ca un drept al părții de a dispune liber de drepturile procedurale, adică de a alege de sine stătător modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

15. În esență, disponibilitatea presupune libertatea discreționară a părților în proces de a decide soarta propriilor drepturi subiective și interese legitime, inclusiv prin expunerea neîncrederii sau încrederii față de judecătorii care urmează să judece cauza, să solicite strămutarea acesteia, în condițiile prevăzute de legislația procesuală, precum și să renunțe la cererile depuse.

16. Astfel, părțile în proces, în condițiile prevăzute de lege, pot liber să dispună de drepturile lor subiective. Acest caracter al raporturilor vizate condiționează fundamentarea procesului pe principiul disponibilității, care admite în aceleași limite posibilitatea de a dispune liber de drepturile subiective și de mijloace de apărare a acestora.

17. La caz, recurentul Uniunea Avocaților din Republica Moldova, prin cererea din 12 septembrie 2023 de retragere a recursului, a făcut uz de dreptul său procedural de a-și retrage recursul depus la din 14 iulie 2023 împotriva deciziei din 28 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

18. Din actele cauzei rezultă că, cererea de retragere a recursului din 12 septembrie 2023 a fost semnată și depusă de către reprezentatul recurentului Uniunea Avocaților din Republica Moldova – avocatul Adrian Tăbîrță, care a fost împuternicită prin mandatul seria MA nr. 1723019 din 10 ianuarie 2022, cu dreptul de a semna și depunere cereri din numele Uniunii Avocaților din Republica Moldova.

19. În contextul celor expuse supra, instanța de recurs învederează că normele procedurale menționate îi garantează recurentului disponibilitatea

în drepturile și mijloacele procedurale, inclusiv cel de a retrage și/sau renunța la cererile depuse.

20. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că retragerea cererii de recurs este un drept al participanților la proces, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a înceta procedura în recurs intentată la cererea de recurs depusă de Uniunea Avocaților din Republica Moldova împotriva deciziei din 28 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în legătură cu retragerea recursului de către recurentul Uniunea Avocaților din Republica Moldova.

21. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 195, 230 din Codul administrativ, art. 269-270, 443, 266 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite cererea depusă de Uniunea Avocaților din Republica Moldova privind retragerea cererii de recurs.

Încetează procedura în recurs, intentată la cererea de recurs depusă de Uniunea Avocaților din Republica Moldova împotriva deciziei din 28 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Aliona Nesterov împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova, Comisia de Licențiere a Profesiei de Avocat, Consiliul Uniunii Avocaților din Republica Moldova, terț Ministerul Justiției privind anularea actului administrativ individual defavorabil, cu obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Diana Stănilă

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ana Cucerescu