



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

D E C I Z I E

cu privire la respingerea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Import Logistic Solutions”,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Import Logistic Solutions” împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova și Biroului Vamal Centru privind contestarea actelor administrative și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 06 aprilie 2026 a Curții de Apel Centru,

*(Dosarul nr. 3r-145/26
PIGD 2-23034848-01-3r-29052026)*

Declararea apelului inadmisibil în temeiul art. 232, alin. (2) Cod administrativ. Termenul depunerii motivării cererii de apel.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. V. Ciumac
Curtea de Apel Centru, jud V. Sîrbu, L. Bagrin, A. Cașcaval

30 septembrie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Import Logistic Solutions”,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Diana Stănilă, *președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Ana Cucerescu, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 07 martie 2023 SRL „Import Logistic Solutions” a depus acțiune în contencios administrativ împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova și Biroului Vamal Centru, solicitând anularea Actului de inspecție din 12 ianuarie 2023 referitor la declarația vamală nr. 207011538 din 11 ianuarie 2023, obligarea Biroului Vamal Centru să emită un act administrativ individual prin care să accepte aplicarea metodei de determinare a valorii în vamă în baza valorii tranzacției, pentru mărfurile declarate în declarația vamală nr. 207011538 din 11 ianuarie 2023 și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea din 28 mai 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a respins acțiunea formulată de SRL „Import Logistic Solutions”, ca neîntemeiată.

3. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 03 iunie 2025, SRL „Import Logistic Solutions” a depus cerere de apel nemotivat, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii din 28 mai 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și adoptarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă.

4. Prin încheierea din data de 06 aprilie 2026 Curtea de Apel Centru a declarat inadmisibil apelul depus de SRL „Import Logistic Solutions” împotriva hotărârii din 28 mai 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din motiv că motivarea apelului nu a fost depusă în termenul legal prevăzut la art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

5. La 06 mai 2026 SRL „Import Logistic Solutions” a depus recurs împotriva încheierii din 06 aprilie 2026 a Curții de Apel Centru, prin care a solicitat admiterea recursului, anularea încheierii contestate și restituirea cauzei la Curtea de Apel Centru spre examinare.

6. În motivarea recursului SRL „Import Logistic Solutions” a susținut că încheierea contestată este ilegală și neîntemeiată. În dispozitivul hotărârii din 28 mai 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nu este indicată pe deplin modalitatea de atac a actului judecătoresc. În formularea căilor de atac lipsesc normele de drept, sursele de drept, prin care este informată pe deplin

persoana care este îndreptăţită să depună apel, precum şi procedura de apel. Absenţa informaţiei detaliate cu privire la căile, termenele, condiţiile şi temeiurile de drept de atacare a actului judecătoresc încălcă dreptul persoanei la informare şi de acces corect la justiţie, garantat de Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale.

7. Recurentul a invocat că denumirea cererii din 03 iunie 2025 ca „cerere de apel nemotivat” nu determină statutul juridic al acestei declaraţii şi nu echivalează automat cu lipsa totală a motivării apelului. Legislaţia procedurală civilă a Republicii Moldova nu stabileşte obligaţii strict obligatorii cum ar trebui numită această declaraţie în procesul judiciar.

8. Recurentul a evidenţiat că în art. 233 din Codul administrativ nu se face distincţie între conceptele „apel nemotivat” şi „apel motivat”. Astfel, apelul depus la 03 iunie 2025 conţine elementele obligatorii ale unei cereri de apel, enumerate la art. 233 şi art. 211, alin. (1), lit. a)-d) din Codul administrativ. În cererea de apel au fost indicate obiectul pretenţiilor, datele părţilor, au fost precizate motivele depunerii apelului şi anume, că nu este de acord cu hotărârea judecătorească, consideră că normele de drept material au fost aplicate eronat, fiind invocate totodată prevederile din art. 385, 387 din Codul de procedură civilă. Din conţinutul cererii depuse la 03 iunie 2025 rezultă clar dezacordul apelantului cu soluţia instanţei de fond din motivul că normele de drept material au fost aplicate eronat.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 241 alin. (1) din Codul administrativ prevede următoarele:

„Încheierile primei instanţe şi ale instanţei de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi.”

10. Art. 242 din Codul administrativ relevă că:

„Recursul împotriva încheierii judecătoreşti se depune motivat la instanţa de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătoreşti, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic.”

11. Art. 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ reglementează că:

„Curtea Supremă de Justiţie soluţionează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor şi a încheierilor curţilor de apel.”

12. Art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ stabileşte că:

„Examinând recursul împotriva încheierii judecătoreşti, instanţa adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.”

13. Art. 232 alin. (2) din Codul administrativ statuează că:

„Motivarea apelului se prezintă la instanţa de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanţa de judecată care a emis hotărârea contestată.”

14. Art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrative prevede că:

„Instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.232 alin.(2).”

15. Art. 24 alin. (1) și (2) din Codul administrativ statuează că:

„Participantii la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți. Participantul care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv și nu își îndeplinește obligațiile procesuale cu bună-credință răspunde potrivit legii pentru prejudiciile materiale și morale cauzate”.

16. Art. 96 alin.(1) din Codul administrativ stabilește că:

„Notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.”

17. Art. 97 alin. (1) și (3) lit. d) din Codul administrativ prevede că:

„Notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod.

Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare:

d) notificare prin poștă electronică sau prin mijloace electronice de comunicație dedicate.”

18. Art. 110¹ alin. (1) din Codul administrativ reglementează că:

„Notificarea prin poșta electronică la adresa electronică a persoanei care urmează a fi notificată se efectuează prin transmiterea înscrisului de notificat în formă de document electronic, cu aplicarea semnăturii electronice de persoana responsabilă din cadrul autorității publice. Notificarea prin poșta electronică se efectuează dacă adresa poștală a fost indicată prealabil de persoana notificată. Notificarea prin poștă electronica este echivalentă cu notificarea de substituie prin introducerea în cutia poștală.”

19. Art. 22 alin. (1), (3), (4) lit. c) și alin. (5) din Codul civil statuează:

„Se consideră notificare comunicarea unui act juridic sau a unei informații într-un scop juridic.

Notificarea produce efecte din momentul când ajunge la destinatar, cu excepția cazului în care aceasta prevede un efect întârziat.

Notificarea se consideră ajunsă la destinatar:

c) în cazul unei notificări transmise prin poștă electronică sau prin alt mijloc de comunicare individuală, când poate fi accesată de către destinatar.

Notificarea se consideră că a ajuns la destinatar după îndeplinirea uneia dintre cerințele prevăzute la alin. (4), oricare dintre acestea este îndeplinită mai întâi.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

20. Cu referire la termenul de depunere a recursului se reține că, Curtea de Apel Centru a adoptat încheierea contestată la 06 aprilie 2026, fiind notificată SRL „Import Logistic Solutions” la 24 aprilie 2026, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la dosar. (f.d. 129)

Astfel, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că SRL „Import Logistic Solutions” s-a conformat prevederilor legale și a respectat termenul instituit de legiuitor la articolul 242 din Codul administrativ, pentru demararea căii de atac în ordine de recurs, or, a depus recursul la 06 mai 2026.

21. Cercetând starea de fapt în baza materialelor și lucrărilor dosarului, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că la 03 iunie 2025, SRL „Import Logistic Solutions” a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 28 mai 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, rezervându-și dreptul de a prezenta motivarea apelului după recepționarea hotărârii motivate.

22. Curtea de Apel Centru prin încheierea din data de 06 aprilie 2026 a declarat inadmisibil apelul depus de SRL „Import Logistic Solutions”, din motiv că motivarea apelului nu a fost depusă în termenul legal prevăzut la art. 232, alin. (2) din Codul administrativ.

23. SRL „Import Logistic Solutions” a criticat soluția instanței de apel, susținând că instanța de apel incorect a declarat inadmisibil apelul depus la 03 iunie 2025, întrucât acest apel este motivat și conține elementele necesare stabilite de lege pentru cererea de apel motivată, Curtea de Apel Centru urmând să verifice legalitatea și temeinicia hotărârii instanței de fond în baza apelului depus.

24. Efectuând controlul judiciar al încheierii din 06 aprilie 2026 a Curții de Apel Centru, instanța de recurs a constatat că aceasta a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, or, în corespundere cu art. 236, alin. (2), lit. e) din Codul administrativ, apelul se declară inadmisibil când apelantul nu a prezentat motivarea apelului în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate.

25. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține, că termenul de prezentare a motivării apelului este un termen de procedură imperativ, astfel încât nerespectarea acestuia atrage decăderea din dreptul de a mai exercita calea de atac. Impunerea unui termen de valorificare a căii de atac are drept ca scop disciplinarea justițiabililor și garantarea securității raporturilor juridice.

26. Din materialele dosarului rezultă că instanța de fond, a ales metoda cea mai eficientă și rapidă și la 28 ianuarie 2026 a notificat hotărârea motivată SRL „Import Logistic Solutions”, la adresa electronică atât a societății reclamante xxxxx, cât și la adresa electronică a reprezentantului acesteia, avocatul Beiu Irina xxxxx, adresele de contact indicate atât în

cererea de chemare în judecată, cât și în cererea de apel nemotivată. (f.d.6, 101)

27. Prin urmare, coroborând prevederile art. 63, alin. (1) din Codul administrativ cu art. 385 alin. (1) din Codul civil, se constată că, în condițiile speței începutul curgerii termenului de prezentare a motivării apelului este ziua imediat următoare datei notificării hotărârii motivate, adică ziua de 29 ianuarie 2026, iar ultima zi fiind data de 27 februarie 2026, ora 24:00, dată până la care motivarea apelului nu a fost depusă de SRL „Import Logistic Solutions”.

28. Mai mult, hotărârea motivată a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 28 mai 2025, a fost plasată pe portalul web al instanței judecătorești www.instante.justice.md, la data de 28 ianuarie 2026, deci SRL „Import Logistic Solutions” urma să depună diligență să verifice dacă hotărârea motivată a fost sau nu publicată și să se conformeze prevederilor legale prin prezentarea motivării apelului în termen.

29. În pofida faptelor expuse, SRL „Import Logistic Solutions” nu s-a conformat prevederilor legale și nu a prezentat instanței de apel motivarea apelului în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate.

30. Respectarea termenelor procesuale constituie o condiție esențială pentru asigurarea securității raporturilor juridice și pentru desfășurarea procesului într-un termen rezonabil, iar ignorarea acestora nu poate fi lipsită de consecințe juridice și anume sancțiunea inadmisibilității apelului.

31. Argumentul recurentului precum că apelul depus la 03 iunie 2025 urma a fi apreciat de Curtea de Apel Centru ca fiind motivat, este considerat neîntemeiat de către instanța de recurs, or, caracterul preliminar al cererii de apel și respectiv, statutul de apel nemotivat, se confirmă, atât prin titlul cererii, cât și prin obligarea părții de a prezenta motivarea apelului după întocmirea hotărârii integrale conform prevederilor art. 232, alin. (2) din Codul administrativ.

Astfel, prin derogare de la prevederile art. 233 în coroborare cu art. 211 din Codul administrativ, apelul depus la 03 iunie 2025 nu conține circumstanțele de fapt și de drept pe care partea își întemeiază pretențiile în privința actului judecătoresc contestat.

Mai mult ca atât, chiar în cererea de apel depusă la 03 iunie 2025 avocatul Beiu Irina, reprezentantul SRL „Import Logistic Solutions”, a indicat expres că apelul motivat va fi prezentat după primirea hotărârii motivate a instanței de fond.

32. Deci, sancțiunea aplicată de Curtea de Apel Centru și anume declararea apelului inadmisibil reprezintă o consecință directă și previzibilă a neprezentării în termen a apelului motivat, fiind în concordanță cu principiile disciplinei procedurale, celerității procesului și securității raporturilor juridice.

33. În astfel de circumstanțe, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că SRL „Import Logistic Solutions” urma să depună

diligență și să verifice poșta electronică, care a indicat-o ca modalitate de corespondență și să se conformeze întocmai prevederilor legale.

34. Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

35. Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

36. În aceste circumstanțe completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, soluția emisă de către instanța de apel este una întemeiată legal și în corespundere cu circumstanțele cauzei, or argumentele invocate în susținerea cererii de recurs sunt contrare legislației procesuale și lipsite de relevanță.

37. Ținând cont de cele expuse și în conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Import Logistic Solutions” împotriva încheierii din 06 aprilie 2026 a Curții de Apel Centru.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Diana Stănilă

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ana Cucerescu