



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

D E C I Z I E

cu privire la respingerea recursului declarat de către Frecăuțeanu Vitalie,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Frecăuțeanu Vitalie împotriva Serviciului Fiscal de Stat, terți executorul judecătoresc Popa Ana, Boghiu Rodica, Danalachi Lilia, Guidea Lilia și Sîrbu Nina privind contestarea actului administrativ, obligarea emiterii actului administrativ și repararea prejudiciului moral,

împotriva încheierii din 29 aprilie 2026 a Curții de Apel Centru,

*(Dosarul nr. 3r-162/26
PIGD 2-20045198-01-3r-02072026)*

Declararea apelului inadmisibil în temeiul art. 232, alin. (2) Cod administrativ. Termenul depunerii motivării cererii de apel.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. G. Cazacu
Curtea de Apel Centru, jud. V. Sîrbu, L. Bagrin, A. Cașcaval

30 septembrie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de către Frecăuțeanu Vitalie,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Diana Stănilă, *președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Ana Cucerescu, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 07 aprilie 2020 Frecăuțeanu Vitalie a depus acțiune în contencios administrativ împotriva Serviciului Fiscal de Stat, terți executorul judecătoresc Popa Ana, Boghiu Rodica, Danalachi Lilia, Guidea Lilia și Sîrbu Nina, prin care a solicitat: anularea refuzului Serviciul Fiscal de Stat nr. 26-24-11/73/3112 din 24 februarie 2020, obligarea corectării greșelilor reflectate în Sistemul Informațional de evidență a Serviciului Fiscal de Stat prin anularea sumei amenzilor de 55 149,42 lei și a majorărilor de întârziere în sumă de 15190,52 lei în privința lui Frecăuțeanu Vitalie, aplicate prin decizia Serviciului Fiscal de Stat nr. 117/17 din 03 ianuarie 2020, obligarea pârâtului să emită decizia de restituire de la bugetul de stat în beneficiul lui Frecăuțeanu Vitalie a sumei 28 946,22 lei care a fost achitată în plus, cu calcularea dobânzilor pentru perioada 20 decembrie 2018 – 04 decembrie 2024 și încasarea de la Serviciul Fiscal de Stat pentru acțiunile funcționarilor fiscali Rodica Boghiu, Lilia Danalachi, Lilia Guidea, Nina Sîrbu, la reexaminarea cazului de încălcarea a legislației în beneficiul reclamantului a sumei de 60 000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

2. Prin hotărârea din 18 decembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a respins acțiunea formulată de Frecăuțeanu Vitalie, ca neîntemeiată.

3. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 15 ianuarie 2025 Frecăuțeanu Vitalie a depus cerere de apel nemotivat, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii din 18 decembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și adoptarea unei noi hotărâri prin care cerințele reclamantului să fie admise.

4. Prin încheierea din data de 29 aprilie 2026 Curtea de Apel Centru a declarat inadmisibil apelul depus de Frecăuțeanu Vitalie împotriva hotărârii din 18 decembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, pe motiv că motivarea apelului nu a fost depusă în termenul legal prevăzut de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

5. La 10 iunie 2026 Frecăuțeanu Vitalie a depus recurs împotriva încheierii din 29 aprilie 2026 a Curții de Apel Centru, prin care a solicitat admiterea recursului și anularea încheierii contestate.

6. În motivarea recursului Frecăuțeanu Vitalie a susținut că încheierea contestată este ilegală și arbitrară, instanța de apel încălcând normele de drept procedural.

7. Recurentul a invocat că, pe parcursul perioadei în care cauza a fost repartizată unui judecător la Curtea de Apel Centru, care a durat peste un an, nu a primit hotărârea motivată și nici nu a fost înștiințat corespunzător despre actele procedurale relevante, inclusiv despre presupusele deficiențe ale motivării apelului. Această lipsă de comunicare a împiedicat exercitarea efectivă a dreptului de remediere a situației. Pe parcursul încercărilor de a obține informații de la cancelaria Curții de Apel Centru, i s-a comunicat că judecătorul raportor Dașchevici Grigore se află în suspendare temporară în legătură cu procedura de evaluare.

8. Această situație a generat întârzieri nejustificate în administrarea apelului și a făcut imposibilă pentru recurent respectarea formalităților procedurale, întrucât hotărârea motivată, redactată de prima instanță, nu i-a fost comunicată și pusă la dispoziție, împiedicând astfel exercitarea efectivă a dreptului la depunerea apelului motivat.

9. A notat că la 24 aprilie 2026 cauza a fost repartizată unui alt judecător raportor, Sîrbu Victoria, care, la doar cinci zile de la preluarea acesteia, a declarat apelul inadmisibil. Această succesiune rapidă de evenimente, combinată cu lipsa comunicării efective a hotărârii motivate și a actelor procesuale relevante, a creat o incertitudine procedurală semnificativă și a împiedicat exercitarea efectivă a dreptului de acces la instanță.

10. Recurentul consideră că, orice eventuală întârziere în depunerea motivării apelului nu-i poate fi imputată, aceasta rezultând din modul de administrare a cauzei de către instanța de apel, caracterizat prin discontinuități procedurale și lipsă de celeritate, cu încălcarea obligației de soluționare într-un termen rezonabil și a dreptului la un recurs efectiv, garantat de art. 6 § 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, precum și de jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza Bellet c. Franței, cauza Miragall Escolano c. Spaniei).

11. A mai invocat recurentul că instanța de apel a aplicat în mod eronat și excesiv prevederile art. 232 și art. 236 din Codul administrativ, fără a analiza proporționalitatea sancțiunii procedurale și fără a verifica dacă dreptul de acces la instanță a fost asigurat efectiv, contrar art. 20 din Constituție și art. 6 § 1 CEDO.

12. Frecăuțeanu Vitalie a susținut că întreține patru copii minori, soția și socrul cu dizabilități, iar litigiul are ca obiect drepturi patrimoniale de o importanță semnificativă, care influențează direct condițiile de trai ale familiei sale. În aceste circumstanțe, este imperios necesar ca instanța să efectueze o analiză judiciară completă și temeinică a fondului cauzei.

13. La data de 29 iulie 2026 Serviciului Fiscal de Stat a depus referință, prin care a solicitat respingerea recursului declarat de către Frecăuțeanu

Vitalie, cu menținerea încheierii din 29 aprilie 2026 a Curții de Apel Centru, pe care o consideră legală și întemeiată, întrucât hotărârea motivată a instanței de fond a fost notificată recurentului în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

14. Art. 241 alin. (1) din Codul administrativ prevede următoarele:
„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

15. Art. 242 din Codul administrativ relevă că:
„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.”

16. Art. 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ reglementează că:
„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.”

17. Art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ stabilește că:
„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.”

18. Art. 232 alin. (2) din Codul administrativ statuează că:
„Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.”

19. Art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrative prevede că:
„Instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).”

20. Art. 24 alin. (1) și (2) din Codul administrativ statuează că:
„Participantii la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți. Participantul care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv și nu își îndeplinește obligațiile procesuale cu bună-credință răspunde potrivit legii pentru prejudiciile materiale și morale cauzate.”

21. Art. 96 alin. (1) din Codul administrativ stabilește că:
„Notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.”

22. Art. 97 alin. (1) și (3) lit. c) din Codul administrativ prevede că:
„Notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod.

Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare:

d) notificare prin poștă cu scrisoare recomandată.”

23. Art. 109 din Codul administrativ reglementează că:

„Un înscris poate fi notificat prin poștă cu scrisoare recomandată cu aviz de recepție.

Pentru probarea notificării este suficient avizul de recepție.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

24. Cu referire la termenul de depunere a recursului se reține că, Curtea de Apel Centru a adoptat încheierea contestată la 29 aprilie 2026, fiind notificată recurentului Frecăuțeanu Vitalie la 26 mai 2026, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la dosar. (f.d. 76, volumul III)

Astfel, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că Frecăuțeanu Vitalie s-a conformat prevederilor legale și a respectat termenul instituit de legiuitor la articolul 242 din Codul administrativ, pentru demararea căii de atac în ordine de recurs, or, a depus recursul la 10 iunie 2026.

25. Cercetând starea de fapt în baza materialelor și lucrărilor dosarului, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că dispozitivul hotărârii Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 18 decembrie 2024, a fost notificat recurentului Frecăuțeanu Vitalie la aceeași dată, conform semnăturii pe recipisă. (f.d. 34, volumul III)

26. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 15 ianuarie 2025 Frecăuțeanu Vitalie a depus apel nemotivat, rezervându-și dreptul de a prezenta motivarea apelului după recepționarea hotărârii motivate. (f.d. 36, volumul III)

27. Curtea de Apel Centru prin încheierea din data de 29 aprilie 2026 a declarat inadmisibil apelul depus de Frecăuțeanu Vitalie împotriva hotărârii din 18 decembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, pe motiv că motivarea apelului nu a fost depusă în termenul legal prevăzut de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

28. Frecăuțeanu Vitalie a criticat soluția instanței de apel, indicând că nu a depus motivarea apelului, deoarece hotărârea motivată a primei instanțe nu i-a fost notificată.

29. Efectuând controlul judiciar al încheierii din 29 aprilie 2026 a Curții de Apel Centru, instanța de recurs a constatat că aceasta a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, or, în corespundere cu art. 236,

alin. (2), lit. e) din Codul administrativ, apelul se declară inadmisibil când apelantul nu a prezentat motivarea apelului în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate.

30. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține, că termenul de prezentare a motivării apelului este un termen de procedură imperativ, astfel încât nerespectarea acestuia atrage decăderea din dreptul de a mai exercita calea de atac. Impunerea unui termen de valorificare a căii de atac are drept ca scop disciplinarea justițiabililor și garantarea securității raporturilor juridice.

31. Din materialele dosarului rezultă că, potrivit scrisorii de însoțire din 17 martie 2025, instanța de fond a notificat hotărârea motivată reclamantului Frecăuțeanu Vitalie prin poștă cu scrisoare recomandată cu aviz de recepție. (f.d. 60, volumul III)

32. Frecăuțeanu Vitalie a recepționat hotărârea motivată la 31 martie 2025, fapt confirmat prin semnătura aplicată pe avizul de recepție. (f.d. 64, volumul III).

33. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție evidențiază că hotărârea motivată a fost expediată la adresa poștală indicată de către Frecăuțeanu Vitalie atât în cererea de chemare în judecată, cât și în prezenta cerere de recurs.

34. Prin urmare, coroborând prevederile art. 63, alin. (1) din Codul administrativ cu art. 385 alin. (1) din Codul civil, se constată că în condițiile speței începutul curgerii termenului de prezentare a motivării apelului este ziua imediat următoare datei notificării hotărârii motivate, adică ziua de 01 aprilie 2025, iar ultima zi fiind data de 30 aprilie 2025, ora 24:00, termen în care Frecăuțeanu Vitalie nu a depus motivarea apelului.

35. Respectarea termenelor procesuale constituie o condiție esențială pentru asigurarea securității raporturilor juridice și pentru desfășurarea procesului într-un termen rezonabil, iar ignorarea acestora nu poate fi lipsită de consecințe juridice și anume sancțiunea inadmisibilității apelului.

36. Referitor la argumentul invocat de recurent în cererea de recurs precum că hotărârea motivată a instanței de fond din 18 decembrie 2024 nu i-a fost notificată, completul de judecată reține că materialele cauzei denotă contrariul, hotărârea motivată fiind comunicată recurentului prin poștă cu scrisoare recomandată și recepționată de către acesta contra semnătură.

37. Mai mult, hotărârea motivată a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 decembrie 2024, a fost plasată pe portalul web al instanței judecătorești www.instante.justice.md, la data de 17 martie 2025, deci Frecăuțeanu Vitalie urma să depună diligență să verifice dacă hotărârea motivată a fost sau nu publicată și să se conformeze prevederilor legale prin prezentarea motivării apelului în termen.

38. Cu toate acestea, Frecăuțeanu Vitalie nu s-a conformat prevederilor legale și nu a prezentat instanței de apel motivarea apelului în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate.

39. Date fiind cele relevate, sancțiunea aplicată de Curtea de Apel Centru și anume declararea apelului inadmisibil reprezintă o consecință directă și previzibilă a neprezentării în termen a apelului motivat, fiind în concordanță cu principiile disciplinei procedurale, celerității procesului și securității raporturilor juridice.

40. Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

41. Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

42. În aceste circumstanțe completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, soluția emisă de către instanța de apel este una întemeiată legal și în corespundere cu circumstanțele cauzei, or argumentele invocate în susținerea cererii de recurs sunt contrare legislației procesuale și lipsite de relevanță.

43. Ținând cont de cele expuse și în conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de Frecăuțeanu Vitalie împotriva încheierii din 29 aprilie 2026 a Curții de Apel Centru.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Diana Stănilă

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ana Cucerescu