



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

cu privire la admiterea recursului depus de către Daria Dascal,
reprezentată de avocatul Denis Staruș,

în cauza de contencios administrativ intentată la acțiunea depusă de către
Daria Dascal împotriva Consiliului pentru Egalitate, terț Anatolie Falca
privind anularea actului administrativ,

împotriva încheierii din 30 martie 2026 a Curții de Apel Centru,

*(Dosarul nr. 3r-136/26
PIGD 2-23176708-01-3r-26052026)*

Omisiunea instanței de a verifica, în mod efectiv, informația privind expedierea cererii de apel prin intermediul poștei electronice

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. C. Guzun
Curtea de Apel Centru, jud. V. Sîrbu, L. Bagrin, A. Cașcaval

30 septembrie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de către Daria Dascal, reprezentată de avocatul Denis Staruș,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Diana Stănilă, *Președinte*,
Gheorghe Stratulat,
Ana Cucerescu, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 11 decembrie 2023 Daria Dascal a depus acțiune în contencios administrativ împotriva Consiliului pentru Egalitate, terț Anatolie Falca, prin care a solicitat anularea deciziei din 31 octombrie 2023, cauza nr. 55/23 și restituirea procedurii pentru examinare de către Consiliu.

2. Prin hotărârea din 02 iulie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins ca neîntemeiată acțiunea depusă de Daria Dascal.

3. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 23 decembrie 2025, avocatul Denis Staruș, în interesele Dariei Dascal, a declarat apel, solicitând repunerea în termen, admiterea cererii de apel și casarea hotărârii din 02 iulie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă acțiunea.

4. În motivarea cererii de repunere în termen, reprezentantul apelantei a susținut că inițial, cererea de apel a fost expediată la data de 07 iulie 2025, prin intermediul poștei electronice de la adresa avocatului Denis Staruș - xxxxx, pe adresa Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani - jrc@justice.md, dovada fiind semnătura electronică și extrasul din poșta electronică a expeditorului ce confirmă expedierea.

5. Avocatul Denis Staruș a subliniat că, așteptând hotărârea motivată a instanței de fond și văzând că aceasta nu parvine, a verificat informația despre dosarul nr. 3-3615/23, iar la data de 22 decembrie 2025 a fost înștiințat că apel împotriva hotărârii din 02 iulie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, nu a fost primit. În acest sens, consideră că prevederile art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă și art. 232 alin. (1) din Codul administrativ au fost respectate, cererea de apel fiind depusă în termen, or, motivele nerecepționării apelului nu pot fi imputate reclamantei Daria Dascal.

6. Prin încheierea din 30 martie 2026 a Curții de Apel Centru s-a respins cererea de repunere în termen a apelului și s-a declarat inadmisibil apelul, pe motiv că a fost depus după expirarea termenului prevăzut de lege.

7. Nefiind de acord cu încheierea din 30 martie 2026 a Curții de Apel Centru, la data de 01 mai 2026 avocatul Denis Staruș, acționând în interesele Dariei Dascal, a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia și casarea încheierii.

8. Recurentul a indicat că instanța de apel neîntemeiat a respins cererea de repunere în termen a apelului, întrucât la cerere a fost anexată dovada expedierii la 07 iulie 2025 la poșta electronică a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a cererii

de apel nemotivată. Instanța de apel nu a putut contraargumenta faptul expedierii cererii de apel de către avocat și cu atât mai mult că în încheierea din 30 martie 2026 a indicat că potrivit răspunsului Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 23 martie 2026, sistemul de gestionare a corespondenței electronice a judecătoriei nu asigură păstrarea datelor pentru o perioadă ce depășește două luni.

9. Avocatul Denis Staruș a susținut că la data de 07 iulie 2025, la ora 17.07, a expediat de la adresa de email: [xxxxxx](#) pe adresa Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani jrc@justice.md cererea de apel depusă împotriva hotărârii din 02 iulie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, dovada fiind semnătura electronică și extrasul din poșta electronică a expeditorului ce confirmă expedierea.

10. A evidențiat că cererea de apel nemotivată a fost semnată electronic la data de 07 iulie 2025, ora 16.57 și după care a fost expediată la adresa electronică a instanței. Din considerentele expuse, pentru a nu îngrădi accesul liber la justiție și pentru a garanta posibilitatea exercitării căii de atac și a dreptului la apărare, este necesar de a admite cererea de repunere în termen a apelului cu expedierea cauzei în instanța de fond pentru întocmirea hotărârii integrale.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11. Art. 21 alin. (1) din Codul administrativ:

„Autoritățile publice și instanțele de judecată competente trebuie să acționeze în conformitate cu legea și alte acte normative.”

12. Art. 65 alin. (1) din Codul administrativ:

„Dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpă unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului”.

13. Art. 191 alin. (5), lit. b) din Codul administrativ:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.”

14. Art. 194 alin. (1) din Codul administrativ:

„În procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept.”

15. Art. 231 alin. (1) din Codul administrativ:

„Hotărârile judecătoriale adoptate în contenciosul administrativ pot fi contestate cu apel.”

16. Art. 232 alin. (1) din Codul administrativ:

„Apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel.

17. Art. 241 alin. (1) din Codul administrativ:

„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

18. Art. 242 din Codul administrativ:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.”

19. Art. 243 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ:

„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: anulează încheierea și adoptă o nouă încheiere.”

20. Art. 243 alin. (2) din Codul administrativ

„Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

21. Cu referire la termenul de depunere a recursului se reține că, Curtea de Apel Centru a adoptat încheierea contestată la 30 martie 2026, fiind notificată Dariei Dascal și avocatului Denis Staruș la 22 aprilie 2026, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la dosar. (f.d. 99)

Astfel, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că Daria Dascal, reprezentată de avocatul Denis Staruș, s-a conformat prevederilor legale și a respectat termenul instituit de legiuitor la articolul 242 din Codul administrativ, pentru demararea căii de atac în ordine de recurs, or, a depus recursul la 01 mai 2026.

22. Cercetând starea de fapt în baza materialelor și lucrărilor dosarului, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că la 03 iulie 2025, dispozitivul hotărârii primei instanțe din 02 iulie 2025 a fost comunicat Dariei Dascal și avocatului Denis Staruș, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică. (f.d. 75)

23. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 23 decembrie 2025 Daria Dascal, reprezentată de avocatul Denis Staruș, a depus apel, solicitând repunerea în termen, admiterea cererii de apel și casarea hotărârii din 02 iulie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă acțiunea.

24. Curtea de Apel Centru prin încheierea din 30 martie 2026 a respins cererea înaintată de avocatul Denis Staruș, în interesele Dariei Dascal cu privire la repunerea în termen a cererii de apel și a declarat inadmisibil apelul, pe motiv că a fost depus după expirarea termenului prevăzut de lege.

25. Pentru a dispune astfel, instanța de apel a reținut că apelantul, contrar prevederilor art. 232, alin. (1) din Codul administrativ, nu a prezentat apelul în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, adică până la data de 01 august 2025, cererea de apel fiind depusă abia la 23 decembrie 2025, cu omiterea termenului oferit de legiuitor.

26. Totodată, Curtea de Apel Centru a considerat irelevantă repunerea în termenul de procedură, doar prin prisma argumentului avocatului cu privire la expedierea cererii de apel prin poșta electronică, or, în lipsa unor confirmări oficiale de recepționare și înregistrare de către instanța competentă, simpla invocare a expedierii unui e-mail nu poate echivala cu dovada depunerii efective a cererii de apel.

27. Daria Dascal, reprezentată de avocatul Denis Staruș, a criticat soluția instanței de apel, susținând că instanța de apel neîntemeiat a respins cererea de repunere în termen, întrucât la cerere a fost anexată dovada expedierii la 07 iulie 2025 la poșta electronică a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a cererii de apel nemotivată.

28. Efectuând controlul judiciar al încheierii din 30 martie 2026 a Curții de Apel Centru, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, completul de judecată apreciază concluzia instanței de apel ca fiind pripită.

29. După cum s-a stabilit supra, la 02 iulie 2025 a fost pronunțat dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, iar la 03 iulie 2025 acesta a fost notificat participanților la proces.

30. În cererea de repunere în termen, avocatul Denis Staruș, în interesele Dariei Dascal, a susținut că cererea de apel a fost expedită la data de 07 iulie 2025, prin intermediul poștei electronice de la adresa avocatului - xxxxx, pe adresa Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani - jrc@justice.md, dovada fiind semnătura electronică și extrasul din poșta electronică a expeditorului ce confirmă expedierea.

31. Sub acest aspect, instanța de recurs constată că, Curtea de Apel Centru a interpelat de la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani informația și/sau actele care să confirme sau să infirme faptul expedierii de către avocatul Denis Staruș a cererii de apel nemotivate la 07 iulie 2025. (f.d. 91)

32. Prin răspunsul nr. 06-1-933 din 23 martie 2026, Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani a comunicat că potrivit informației din Registrului unic de intrare a corespondenței, s-a constatat faptul că la data de 07 iulie 2025, o cerere de apel nemotivată din partea avocatului Staruș Denis, pe cauza nr. 3-3615/2023 la acțiunea depusă de Daria Dascal împotriva Consiliului pentru Egalitate, nu a fost înregistrată, iar, dat fiind faptul că sistemul de gestionare a corespondenței electronice nu asigură păstrarea datelor pentru o perioadă ce depășește două luni, verificarea informației din poșta electronică din perioada de referință, este imposibilă. (f.d. 94)

33. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție observă că la cererea de repunere în termen, avocatul Denis Staruș a anexat o copie a unui e-mail expedit la 07 iulie 2025 de la poșta sa electronică. (f.d. 80)

34. Curtea de Apel Centru a indicat că imposibilitatea tehnică a instanței de a verifica ulterior corespondența electronică, din cauza limitărilor sistemului de stocare, nu poate fi imputată instanței, dar totodată nici nu poate suplini sarcina probei ce revine părții care invocă depunerea actului.

35. Instanța de recurs consideră că instanța de apel nu a analizat suficient conduita procesuală a apelantului, inclusiv prin verificarea informației cu privire la expedierea apelului de către avocat la 07 iulie 2025, de la gestionarul sistemului de poșta electronică guvernamentală „justice.md” - Agenția Digitalizare în Justiție și

Administrare Judecătorească, din subordinea Ministerului Justiției al Republicii Moldova.

36. Agenția Digitalizare în Justiție și Administrare Judecătorească, în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 748 din 06 noiembrie 2024, este autoritatea administrativă în subordinea Ministerului Justiției care deține atribuțiile de administrare tehnică, transformare digitală, securitate cibernetică și gestionare a resurselor informaționale destinate sistemului judiciar (inclusiv generarea adreselor pentru instanțe și avocați conectate la e-Dosar judiciar).

37. În aceste circumstanțe, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează că instanța de apel a conchis prematur asupra respingerii cererii de repunere în termen a cererii de apel, motiv din care încheierea din 30 martie 2026 urmează a fi anulată, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Centru pentru rejudecarea problemei soluționată prin încheierea casată.

38. Din considerentele expuse, în scopul respectării dreptului recurentului la un proces echitabil, instanța de recurs va anula încheierea contestată și va restitui cauza instanței de apel pentru clarificarea chestiunii legate de cererea de apel depusă de Daria Dascal, reprezentată de avocatul Denis Staruș la data de 07 iulie 2025.

39. Ținând cont de cele expuse și în temeiul 243 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite recursul depus de către Daria Dascal, reprezentată de avocatul Denis Staruș.

Anulează încheierea din 30 martie 2026 a Curții de Apel Centru, adoptată în cauza de contencios administrativ, intentată la acțiunea depusă de către Daria Dascal împotriva Consiliului pentru Egalitate, terț Anatolie Falca privind anularea actului administrativ.

Restituie cauza la Curtea de Apel Centru pentru rejudecarea problemei soluționată prin încheierea casată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Diana Stănilă

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ana Cucerescu