



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului declarat de Ciornîi Victor,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Ciornîi Victor către Judecătoria Chișinău, sediul Centru, cu privire la obligarea eliberării încheierii sau furnizarea informației,

împotriva deciziei din 7 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău,

*(Dosarul nr. 3ra-264/25
nr. PIGD 2-23168971-01-3ra-22052025)*

Decizia instanței de apel nu se supune recursului, fiind definitivă și irevocabilă de la pronunțare.
--

Judecătoria Căușeni, sediul Central – jud. V. Railean
Curtea de Apel Chișinău – jud. G. Mîra, A. Braga, V. Sîrbu

30 septembrie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Cironîi Victor,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Diana Stănilă, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Ana Cucerescu, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La data de 10 noiembrie 2023 Ciornîi Victor s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată către Judecătoria Chișinău, sediul Centru, cu privire la obligarea eliberării încheierii sau furnizarea informației.

2. Prin încheierea Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 27 mai 2024, s-a declarat inadmisibilă acțiunea depusă de Ciornîi Victor către Judecătoria Chișinău, sediul Centru, cu privire la obligarea eliberării încheierii sau furnizarea informației.

3. La data de 18 iunie 2024, Ciornîi Victor a depus recurs asupra încheierii Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 27 mai 2024.

4. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 iulie 2024, s-a stabilit recurentului Ciornîi Victor termen de 5 zile calendaristice, pentru prezentarea dovezii achitării taxei de timbru în sumă de 200 lei.

5. La data de 26 august 2024, Ciornîi Victor s-a adresat cu o cerere cu privire la scutirea de la plata taxei de timbru.

6. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 septembrie 2024, s-a respins cererea recurentului Ciornîi Victor cu privire la scutirea de la plata taxei de timbru și s-a stabilit recurentului Ciornîi Victor termen de 5 zile calendaristice din momentul notificării încheierii, pentru prezentarea dovezii achitării taxei de timbru în sumă de 200 lei.

7. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 7 octombrie 2024, s-a declarat inadmisibil recursul înaintat de Ciornîi Victor împotriva încheierii Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 27 mai 2024, din motiv că recurentul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 septembrie 2024. Decizia fiind irevocabilă din momentul emiterii.

8. La 27 martie 2025, Ciornîi Victor a depus recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 7 octombrie 2024, solicitând primirea cererii, anularea încheierii Curții de Apel și reexaminarea cererii de chemare în judecată (f. d. 97).

9. În motivarea recursului, recurentul a invocat că, la 18 iunie 2024, a depus la Curtea de Apel Chișinău recursul pe dosarul nr. 3-1/24, solicitând examinarea acestuia.

10. Recurentul a menționat că, conform încheierii din 12 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost obligat să achite taxa de timbru, chiar dacă este invalid de gradul II și în afară de pensia de 2000 lei nu are alt venit, solicitând scutirea de la plata taxei.

11. Astfel, conform încheierii din 4 septembrie 2024, cererea sa de scutire a fost respinsă. Recurentul susține că a fost nevoit la data de 1 octombrie 2024 să achite taxa de timbru.

12. Neavând niciun răspuns, recurentul a fost nevoit la data de 7 martie 2025 să trimită în adresa Curții de Apel o cerere, solicitând informații despre dosarul dat. Iar la 20 martie 2025 a primit un răspuns de la Curtea de Apel Chișinău, fiind informat că instanța de apel nu dispune de nicio informație privind dosarul în cauză.

13. Prin urmare, prin prezenta cerere, Ciornîi Victor a solicitat instanței de recurs primirea și examinarea cererii, anularea încheierii Curții de Apel și reexaminarea cererii de chemare în judecată.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

14. Art.191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.”

15. Art. 236 alin. (1) și (2) lit. f) din Codul administrativ:

„(1) Instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs.

(2) Apelul se declară inadmisibil în special când:

f) cererea de apel nu corespunde cerințelor stabilite la art. 233 alin. (1) și (2) și art. 234 alin. (1) și apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.”

16. Art. 241 alin. (1) din Codul administrativ:

„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

17. Art. 244 alin. (1) din Codul administrativ:

„Hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.”

18. Art. 246 alin. (1) și alin. (2) lit. a) din Codul administrativ:

„(1) Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă recursul este inadmisibil, completul din 3 judecători adoptă o încheiere irevocabilă. Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se comunică părților.

(2) Recursul se declară inadmisibil în special când: a) decizia instanței de apel nu poate fi contestată cu recurs.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

19. Examinând admisibilitatea recursului declarat de Ciornîi Victor împotriva deciziei din 7 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin prisma materialelor cauzei și a normelor legale incidente, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că recursul este inadmisibil, din următoarele considerente.

20. Completul de judecată reține că, articolul 244 alin. (1) din Codul administrativ, stabilește în mod expres categoria actelor judecătorești susceptibile de a fi contestate în procedura de recurs prevăzută de Capitolul V din Cartea a treia a Codului administrativ, respectiv hotărârile pronunțate de curtea de apel în calitate de instanță de fond și deciziile pronunțate de instanța de apel.

21. În speță, însă, decizia din 7 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău nu a fost pronunțată în urma examinării unei cereri de apel, în calitate de instanță de apel. Aceasta a fost emisă în urma examinării recursului declarat de Ciornîi Victor împotriva încheierii Judecătoriei Căușeni, sediul Central, din 27 mai 2024, prin care acțiunea în contencios administrativ a fost declarată inadmisibilă.

22. Or, potrivit art. 241 alin. (1) din Codul administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, iar conform art. 243 alin. (1), examinând recursul împotriva unei încheieri judecătorești, instanța competentă soluționează respectivul recurs prin una dintre modalitățile prevăzute de lege.

23. Astfel, în circumstanțele cauzei, Curtea de Apel Chișinău a acționat în calitate de instanță de recurs, verificând legalitatea încheierii primei instanțe, și nu în calitate de instanță de apel. În consecință, decizia din 7 octombrie 2024 nu constituie o decizie a instanței de apel în sensul art. 244 alin. (1) din Codul administrativ și, prin urmare, nu formează obiect al recursului în procedura reglementată de Capitolul V al Cărții a treia din Codul administrativ.

24. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție evidențiază că, legalitatea căilor de atac este un principiu a cărui respectare este impusă și de exigențele art. 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, reprezentând una dintre garanțiile unui proces echitabil.

25. Astfel, recunoașterea unei căi de atac în alte situații decât cele prevăzute de legea procesuală ori extinderea limitelor competenței atribuite prin lege constituie și o încălcare a principiului legalității căilor de atac, precum și a principiului constituțional al egalității în fața legii.

26. În acest context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție nu se poate expune asupra temeiniciei deciziei contestate prin prisma argumentelor invocate în recurs, deoarece recursul a fost declarat împotriva deciziei, care în condițiile legii nu se supune recursului.

27. Or, verificarea legalității și temeiniciei unui act judecătoresc este posibilă în cadrul unei căi de atac numai în măsura în care actul respectiv este susceptibil de calea de atac exercitată.

28. Din considerentele expuse și având în vedere că Ciornîi Victor a contestat cu recurs decizia din 7 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, care în virtutea legii nu se supune recursului, în temeiul art. 246 alin. (2) lit. a) din Codul administrativ, recursul urmează a fi declarat inadmisibil.

29. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 230 și 246 alin. (1), alin. (2) lit. a) din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul depus de Ciornîi Victor.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Diana Stănilă

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ana Cucerescu