



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

D E C I Z I E

cu privire la admiterea recursului declarat de Vacarița Roman,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată înaintată de Țurcanu Alexandr împotriva Administrației Naționale a Penitenciarelor și Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ individual defavorabil,

împotriva încheierii din 8 iulie 2026 a Curții de Apel Centru,

*(Dosarul nr. 3r-210/26
nr. PIGD 2-25139621-01-3r-24072026)*

Stabilirea calității procesuale a apelantului și a termenului pentru motivarea apelului.
--

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani – jud. M. Gandrabur
Curtea de Apel Centru – jud. V. Sîrbu, L. Bagrin, A. Cașcaval

30 septembrie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Vacarița Roman,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Diana Stănilă, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Ana Cucerescu, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La data de 31 octombrie 2025 Țurcanu Alexandr, prin intermediul avocatului Vrabii Oleg, a înaintat acțiune de contencios administrativ în contradictoriu cu Administrația Națională a Penitenciarelor (în continuare ANP) și Ministerul Justiției al Republicii Moldova (în continuare MJ al RM), solicitând:

1. Anularea deciziei ANP din 2 octombrie 2025 la cererea prealabilă.
2. Anularea deciziei MJ al RM din 16 octombrie 2025 la cererea prealabilă.
3. Anularea încheierii privind finalizarea anchetei de serviciu, pe materialele înregistrate cu nr. 41 din 13 iunie 2025, cu privire la violența dintre condamnații Penitenciarului nr. 2 - Lipcani, în partea ce se referă la reclamant.
4. Anularea deciziei Comisiei de disciplină a Administrației Naționale a Penitenciarelor din 19 august 2025 în partea ce se referă la reclamant.
5. Anularea ordinului directorului Administrației Naționale a Penitenciarelor nr. 1349 ef. din 25 august 2025 „Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare domnului Țurcanu Alexandr”.
6. Anularea ordinului directorului Administrației Naționale a Penitenciarelor nr. 1394 ef. din 26 august 2025 „Cu privire la personal”.
7. Restabilirea reclamantului în funcția deținută anterior (în speță - director adjunct al Penitenciarului nr. 2 - Lipcani) și achitarea diferenței salariale pentru perioada aflării în funcție inferioară.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 6 aprilie 2026:

S-a admis parțial acțiunea, la cererea de chemare în judecată înaintată de Țurcanu Alexandr împotriva Administrației Naționale a Penitenciarelor și Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ individual defavorabil.

S-a anulat ordinul Administrației Naționale a Penitenciarelor nr. 1349 ef. din 25 august 2025 „Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare domnului Țurcanu Alexandr” în partea aplicării sancțiunii disciplinare, iar ca efect Administrația Națională a Penitenciarelor urmează să pună în aplicare prevederile art. 90, art. 356 alin. (1) din Codul muncii și art. 256 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, prin reintegrarea reclamantului în funcția anterior deținută și compensarea drepturilor salariale afectate.

În rest acțiunea s-a respins ca neîntemeiată.

3. La data de 4 mai 2026, directorul adjunct al Penitenciarului nr. 2-Lipcani al Administrației Naționale a Penitenciarelor, Vacarița Roman a depus apel nemotivat asupra hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 6 aprilie 2026.

4. Prin încheierea din 8 iulie 2026 a Curții de Apel Centru, apelul declarat de directorul adjunct al Penitenciarului nr. 2-Lipcani al Administrației Naționale a Penitenciarelor, Vacarița Roman împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 6 aprilie 2026, s-a declarat inadmisibil, pe motiv că motivarea apelului nu a fost depusă în termenul legal prevăzut la art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

5. La 11 august 2026, Vacarița Roman a declarat recurs împotriva încheierii din 8 iulie 2026 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii și repunerea în termen a cererii de apel din 4 mai 2026 (f. d. 150-152).

6. De asemenea, în aceeași zi, la 11 august 2026, Vacarița Roman a depus o nouă cerere de recurs, informând despre depistarea unor greșeli în cererea inițială de recurs, menținându-și solicitările (f.d. 154-156).

7. În motivarea recursului, recurentul a invocat că încheierea instanței de apel i-a fost expediată spre cunoștință prin intermediul poștei electronice roman.vacarita@gmail.com la 03 august 2026.

8. Recurentul a menționat că, nu este de acord cu încheierea dată, deoarece instanța de apel în coraport cu recurentul a abordat situația ca fiind reprezentat al Administrației Naționale a Penitenciarelor considerând că ar fi fost notificat cu hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 06 aprilie 2026 motivată la adresa de e-mail a Administrației Naționale a Penitenciarelor - anp@anp.gov.md a instituției.

9. Însă, recurentul a indicat că în situația respectivă a acționat ca apelant cu cerere de apel din nume propriu în calitate de salariat al Penitenciarului nr. 2-Lipcani participând la raportul juridic litigios, în așa fel hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 06 aprilie 2026 a intervenit direct în drepturile mele ca salariat, iar cu hotărârea motivată a Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 06 aprilie 2026 a luat cunoștință mult mai târziu decât însuși instituția - Administrația Națională a Penitenciarelor deoarece nu a fost atras în proces inițial ne fiind parte, cu toate că, atragerea sa în proces în calitate de terț în corespundere cu art. 205 din Codul administrativ a fost obligatorie de către instanță, prin ce i-a afectat direct dreptul de a se expune garantat de art. 6 din Convenția Europeană a Dreptului Omului.

10. Astfel, recurentul a reținut că, dat fiind faptul că instanța de apel și-a motivat decizia prin faptul că hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 06 aprilie 2026 i-a fost notificată, prin intermediul poștei electronice la adresa de e-mail a Administrației Naționale a Penitenciarelor - anp@anp.gov.md la care nu deține accesul, mai mult ca atât că în cererea de apel nemotivată a fost indicată adresa de e-mail roman.vacarita@gmail.com pentru corespondență însă la adresa indicată nu a primit notificări privind hotărârea motivată ceea ce contravine prevederilor art. 97 alin. (1) alin. (2) și alin. (3) din Codul administrativ.

11. Despre existența unei hotărâri motivate în cauza menționată recurentul a aflat, în momentul când i-a fost expediată pentru informare încheierea din 08 iulie 2026 prin care a fost declarat inadmisibil apelul.

12. Respectiv, recurentul a enunțat că după recepționarea încheierii respective a luat cunoștință cu hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 06 aprilie 2026, Prin urmare, recurentul consideră că reieșind din circumstanțele relatate, în cazul dat sunt aplicabile prevederile art. 65 alin. (1) și (2) din Codul administrativ care statuează, dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Art. 96 alin. (1) și (2) din Codul administrativ:

„(1) Notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

(2) Autoritățile publice trebuie să se asigure că participanții la procedură indică, în cadrul procedurii, o modalitate principală de comunicare, precum și modalități alternative.”

14. Art. 97 alin. (1) și alin. (3) lit. d) din Codul administrativ:

„Notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod. Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: notificare prin act de recunoaștere a recepționării; notificare prin poștă cu act de notificare; notificare prin poștă cu scrisoare recomandată; notificare prin poștă electronică sau prin mijloace electronice de comunicație dedicate.”

15. Art. 110¹ alin. (1) din Codul administrativ:

„Notificarea prin poșta electronică la adresa electronică a persoanei care urmează a fi notificată se efectuează prin transmiterea înscrisului de notificat în formă de document electronic, cu aplicarea semnăturii electronice de persoana responsabilă din cadrul autorității publice. Notificarea prin poșta electronică se efectuează dacă adresa poștală a fost indicată prealabil de persoana notificată. Notificarea prin poștă electronică este echivalentă cu notificarea de substituie prin introducerea în cutia poștală.”

16. Art. 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.”

17. Art. 195 din Codul administrativ:

„Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169–171.”

18. Art. 223 din Codul administrativ prevede că:

„Hotărârile și alte acte de dispoziție prin care se stabilesc termene, precum și numirea ședințelor și citațiile se notifică participanților la proces conform art. 96–114.”

19. Art. 232 din Codul administrativ:

„Apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel.

Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.”

20. Art. 360 alin. (1) din Codul administrativ:

„(1) Sunt în drept să declare apel:

- a) părțile și alți participanți la proces;
- b) reprezentantul în interesul apelantului, dacă este împuternicit în modul stabilit de lege;
- c) martorul, expertul, specialistul și interpretul, reprezentantul cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată ce li se cuvine.”

21. Art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ:

„Instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).”

22. Art. 241 alin. (1) din Codul administrativ:

„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

23. Art. 242 din Codul administrativ:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.”

24. Art. 243 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ:

„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: anulează încheierea și adoptă o nouă încheiere.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

25. Cu referire la termenul de depunere a recursului se reține că, Curtea de Apel Centru a adoptat încheierea contestată la 8 iulie 2026, fiind notificată Administrației Naționale a Penitenciarelor și recurentului Vacarița Roman la 3 august 2026, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la dosar (f.d. 141-142).

26. Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că Vacarița Roman declarând recursul la 11 august 2026 (f.d. 150), a respectat termenul instituit de legislator la art. 242 din Codul administrativ, pentru demararea căii de atac în ordine de recurs.

27. Din materialele cauzei rezultă că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 6 aprilie 2026, s-a admis parțial acțiunea, la cererea de chemare în judecată înaintată de Țurcanu Alexandr împotriva Administrației Naționale a Penitenciarelor și Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ individual defavorabil.

28. La 7 aprilie 2026, Ministerul Justiției a depus cerere de apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 6 aprilie 2026 (f.d. 89-90).

29. De asemenea, la 10 aprilie 2026, Administrația Națională a Penitenciarelor a depus apel nemotivat asupra hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 6 aprilie 2026 (f.d. 92).

30. Ulterior, la 4 mai 2026, Vacarița Roman a depus apel nemotivat asupra hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 6 aprilie 2026 (f.d. 93-95).

31. Prin încheierea din 8 iulie 2026 a Curții de Apel Centru, apelul declarat de directorul adjunct al Penitenciarului nr. 2-Lipcani al Administrației Naționale a Penitenciarelor, Vacarița Roman împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 6 aprilie 2026, s-a declarat inadmisibil, pe motiv că motivarea apelului nu a fost depusă în termenul legal prevăzut la art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

32. În motivarea soluției sale instanța de apel a reținut că, dispozitivul hotărârii contestate cu apel a fost pronunțat la data de 6 aprilie 2026, (f.d.85), iar la

4 mai 2026, directorul adjunct al Penitenciarului nr. 2 - Lipcani al Administrației Naționale a Penitenciarelor, Vacarița Roman a depus apelul nemotivat (f.d.93-100).

33. Consecvent, Completul a reținut că, hotărârea motivată a fost notificată apelantului, prin intermediul poștei electronice la adresa de e-mail a Administrației Naționale a Penitenciarelor - anp@anp.gov.md (f.d.116). Astfel, termenul de 30 zile acordat de lege pentru depunerea apelului motivat de către parte a expirat cel târziu la 10 iunie 2026, fiind zi lucrătoare de miercuri.

34. Completul specializat a stabilit că apelantul directorul adjunct al Penitenciarului nr. 2 - Lipcani al Administrației Naționale a Penitenciarelor, Vacarița Roman, contrar dispozițiilor art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, nu a depus în termenul prevăzut de lege motivarea apelului, deși hotărârea motivată i-a fost comunicată, la data de 11 mai 2026.

35. Recurentul Vacarița Roman a criticat soluția instanței de apel, susținând că, instanța de apel și-a motivat decizia prin faptul că hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 06 aprilie 2026 i-a fost notificată, prin intermediul poștei electronice la adresa de e-mail a Administrației Naționale a Penitenciarelor - anp@anp.gov.md la care nu deține accesul, mai mult ca atât că în cererea de apel nemotivată a fost indicată adresa de e-mail roman.vacarita@gmail.com pentru corespondență însă la adresa indicată nu a primit notificări privind hotărârea motivată ceea ce contravine prevederilor art. 97 alin. (1) alin. (2) și alin. (3) din Codul administrativ.

36. Efectuând controlul judiciar al încheierii din 8 iulie 2026 a Curții de Apel Centru, Completul de judecată constată că instanța de apel a soluționat în mod eronat chestiunea inadmisibilității apelului declarat de Vacarița Roman, întrucât, la determinarea termenului prevăzut de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, nu a clarificat în mod corespunzător calitatea procesuală a persoanei care a declarat apelul din 4 mai 2026 și nici raportul dintre acesta și apelul depus anterior de Administrația Națională a Penitenciarelor.

37. Din materialele cauzei rezultă că împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din 6 aprilie 2026, au fost declarate apeluri nemotivate distincte de către Ministerul Justiției, la 7 aprilie 2026, de Administrația Națională a Penitenciarelor, la 10 aprilie 2026, și de Vacarița Roman, la 4 mai 2026.

38. Cu toate acestea, instanța de apel nu a delimitat apelul declarat de Administrația Națională a Penitenciarelor la 10 aprilie 2026 de apelul declarat de Vacarița Roman la 4 mai 2026, deși acestea au fost declarate de subiecți diferiți. În

același timp, la determinarea termenului pentru depunerea motivării apelului lui Vacarița Roman, instanța de apel a avut în vedere notificarea hotărârii motivate la adresa electronică anp@anp.gov.md, aparținând Administrației Naționale a Penitenciarelor.

39. Prin urmare, instanța de apel nu a clarificat dacă notificarea efectuată la adresa electronică a ANP-ului putea produce efecte față de Vacarița Roman, și ce calitate deține la declararea apelului din 4 mai 2026. Or, o asemenea abordare nu permite identificarea cu suficientă claritate a destinatarului față de care instanța de apel a considerat că a început să curgă termenul de 30 de zile prevăzut de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

40. Mai exact, deși încheierea se referă la apelul declarat de Vacarița Roman la 4 mai 2026, termenul pentru depunerea motivării acestuia a fost calculat de instanța de apel de la data notificării hotărârii motivate la adresa electronică a Administrației Naționale a Penitenciarelor, respectiv de la 11 mai 2026. Astfel, instanța de apel a stabilit că termenul pentru depunerea motivării apelului declarat de Vacarița Roman a expirat la 10 iunie 2026.

41. Completul de judecată reține că, în asemenea circumstanțe, instanța de apel era obligată să clarifice dacă notificarea efectuată la adresa electronică anp@anp.gov.md produce efecte juridice față de Vacarița Roman, și ce calitate are persoana care a declarat, în nume propriu, apelul din 4 mai 2026.

42. Or, simpla indicare în încheiere a funcției deținute de apelant – „director adjunct al Penitenciarului nr. 2 - Lipcani al Administrației Naționale a Penitenciarelor” nu este suficientă pentru a concluziona că notificarea adresată Administrației Naționale a Penitenciarelor reprezintă, în același timp, notificarea personală a lui Vacarița Roman în calitatea de reprezentant al instituției.

43. Astfel, prin raportarea termenului pentru depunerea motivării apelului lui Vacarița Roman la data notificării hotărârii motivate la adresa electronică a ANP, fără clarificarea calității în care acesta a declarat apelul și a subiectului procesual căruia i-a fost adresată notificarea, instanța de apel nu a stabilit în mod suficient momentul de la care a început să curgă termenul prevăzut de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

44. Totodată, Completul de judecată relevă că instanța de apel nu a clarificat nici raportul dintre apelul depus de Administrația Națională a Penitenciarelor la 10 aprilie 2026 și apelul depus de Vacarița Roman la 4 mai 2026. Or, în condițiile în care ANP a declarat o cale de atac distinctă, notificarea hotărârii motivate la adresa

electronică a acestei autorități nu putea fi atribuită, fără o analiză suplimentară, și lui Vacarița Roman, care a exercitat calea de atac în nume propriu.

45. În acest context, Completul de judecată constată că instanța de apel a pornit de la o premisă neclarificată, tratând apelul declarat de Vacarița Roman prin prisma calității sale de director adjunct al Penitenciarului nr. 2 al ANP, fără a determina dacă acesta a exercitat calea de atac în calitate de reprezentant al ANP sau în calitate de persoană ale cărei drepturi și interese sunt afectate prin hotărârea contestată.

46. Or, această distincție prezintă relevanță directă pentru determinarea modalității de notificare și, implicit, pentru stabilirea momentului de la care începe să curgă termenul de 30 de zile prevăzut de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

47. În lipsa clarificării statutului procesual, concluzia instanței de apel potrivit căreia Vacarița Roman nu a prezentat motivarea apelului în termenul de 30 de zile nu este fundamentată, deoarece data de 11 mai 2026, de la care a fost calculat termenul, a fost raportată la notificarea efectuată către un alt subiect procesual – Administrația Națională a Penitenciarelor.

48. Completul de judecată reține că această omisiune este determinantă pentru soluția asupra admisibilității apelului. Declararea inadmisibilă a apelului în temeiul art. 236 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ presupune stabilirea certă a faptului că motivarea nu a fost prezentată în termenul prevăzut de art. 232 alin. (2) din același cod. Pentru aceasta însă, trebuie determinat în prealabil momentul notificării hotărârii motivate participantului care a declarat apelul.

49. Instanța de apel urma, de asemenea, să clarifice calitatea procesuală în care Vacarița Roman a declarat apelul din 4 mai 2026. Or, din materialele cauzei rezultă că acesta nu a participat în calitate de parte sau alt participant la examinarea cauzei în fond, iar apelul din 4 mai 2026 a fost declarat în nume propriu.

50. Or, odată cu depunerea unui apel în nume propriu de către o persoană care nu a participat la examinarea cauzei în fond, instanța de apel era ținută să stabilească, în prealabil, calitatea procesuală a acesteia și temeiul în baza căruia exercită calea de atac. Această chestiune era relevantă inclusiv pentru determinarea modalității de notificare și a momentului de la care începea să curgă termenul prevăzut de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

51. Prin urmare, instanța de apel a tratat, în esență, apelul declarat de Vacarița Roman prin prisma calității sale de director adjunct al Penitenciarului nr. 2, fără a clarifica dacă acesta a acționat în calitate de reprezentant al autorității sau în nume propriu, ca persoană ale cărei drepturi și interese au fost afectate prin hotărârea primei instanțe.

52. În asemenea circumstanțe, Completul de judecată concluzionează că instanța de apel a declarat în mod eronat inadmisibil apelul declarat de directorul adjunct al Penitenciarului nr. 2 - Lipcani al Administrației Naționale a Penitenciarelor, Vacarița Roman împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 6 aprilie 2026, pe motivul că motivarea apelului nu a fost depusă în termenul legal prevăzut la art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

53. Prin urmare, încheierea din 8 iulie 2026 urmează a fi anulată, iar cauza restituită instanței de apel pentru rejudecarea problemei soluționate, cu stabilirea calității procesuale a lui Vacarița Roman, delimitarea apelului acestuia de cel declarat de Administrația Națională a Penitenciarelor și verificarea modalității și datei notificării hotărârii motivate.

54. Ținând cont de cele expuse și în conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite recursul declarat de Vacarița Roman împotriva încheierii din 8 iulie 2026 a Curții de Apel Centru.

Anulează încheierea din 8 iulie 2026 a Curții de Apel Centru, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată înaintată de Țurcanu Alexandr împotriva Administrației Naționale a Penitenciarelor și Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ individual defavorabil.

Restituie cauza la Curtea de Apel Centru, pentru rejudecarea problemei soluționate prin încheierea anulată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Diana Stănilă

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ana Cucerescu