



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

D E C I Z I E

cu privire la respingerea recursului declarat de S.R.L. „Rio-Medical”,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „Rio-Medical” către Serviciul Vamal al Republicii Moldova și Biroul Vamal Centru privind contestarea actului administrativ individual defavorabil,

împotriva încheierii din 14 iulie 2026 a Curții de Apel Centru,

*(Dosarul nr. 3r-212/26
nr. PIGD 2-24013765-01-3r-25082026)*

Declararea apelului inadmisibil în temeiul art. 236 alin. (2) lit. f) din Codul administrativ. Neînălțurarea în termenul stabilit de instanța de apel a neajunsului cererii de apel – neprezentarea dovezii achitării taxei de timbru.

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani – jud. G. Mîțu
Curtea de Apel Centru – jud. G. Mîra, A. Bostan, N. Ghedrovici

30 septembrie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de S.R.L. „Rio-Medical”,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Diana Stănilă, *Președinte*,
Gheorghe Stratulat,
Ana Cucerescu, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 2 februarie 2024, S.R.L. „Rio-Medical” a depus acțiune în contencios administrativ împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova și Biroul Vamal Centru privind anularea deciziei de regularizare nr. 2346 din 22 noiembrie 2023 și declararea nulă a controlului efectuat în privința S.R.L. „Rio-Medical”.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 25 februarie 2026 s-a respins acțiunea în contencios administrativ depusă de S.R.L. „Rio-Medical”.

3. Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 16 martie 2026, administratorul S.R.L. „Rio-Medical”, Vasilița Stanislav a declarat apel.

4. La 23 mai 2026, administratorul S.R.L. „Rio-Medical”, Vasilița Stanislav a depus motivarea apelului solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 25 februarie 2026 cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea depusă de S.R.L. „Rio-Medical” să fie admisă integral.

5. Prin încheierea Curții de Apel Centru din 28 mai 2026, s-a acordat apelantului S.R.L. „Rio-Medical”, un termen de 7 (șapte) zile de la data notificării încheierii, pentru prezentarea dovezii achitării taxei de timbru în sumă de 200 (două sute) lei.

6. Copia încheierii din 28 mai 2026 a fost notificată apelantului S.R.L. „Rio-Medical”, prin intermediul poștei electronice, la 2 iunie 2026.

7. La 24 iunie 2026, apelantul S.R.L. „Rio-Medical” a depus o cerere de repunere în termenul acordat pentru prezentarea dovezii achitării taxei de timbru, anexând contractul de reziliere a contractului de asistență juridică din 1 iunie 2026, încheiat cu Muturniuc Alexandru.

8. Prin încheierea Curții de Apel Centru din 14 iulie 2026, s-a respins cererea apelantului S.R.L. „Rio-Medical” privind repunerea în termenul acordat pentru prezentarea dovezii achitării taxei de timbru.

S-a declarat inadmisibil apelul depus de apelantul S.R.L. „Rio-Medical” împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 25 februarie 2026, pe motiv că cererea de apel nu corespunde cerințelor stabilite la art. 234 alin. (1) din Codul administrativ și apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

9. La 6 august 2026, administratorul S.R.L. „Rio-Medical”, Vasilița Stanislav a depus recurs împotriva încheierii din 14 iulie 2026 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii cu remiterea cauzei la rejudecare (f. d. 123-126).

10. În motivarea recursului, recurentul a invocat că, copia încheierii din 28 mai 2026 a fost expediată la o adresă electronică pe care societatea comercială nu o mai folosea. Or, începând cu 01.06.2026 Societatea Comercială a încetat acordul de colaborare cu Muturniuc Alexandru, iar anterior acestui fapt comunicarea dintre Curtea de Apel și Rio-Medical se realiza prin intermediul lui Muturniuc Alexandru.

11. Astfel, la 24 iunie 2026, S.R.L. „Rio-Medical” a expediat în adresa Curții de Apel o cerere prin care a comunicat adresa electronică corectă și a solicitat expedierea încheierilor la această adresă și totodată, în anticipare a solicitat în cazul în care au fost omise careva termen să fie repus în termen.

12. Sub aspectul devolutiv al recursului ca instituție juridică este de menționat că recursul se referă la examinarea corectitudinii în drept al soluției instanței inferioare. În atare context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, prin încheierea din 14 iulie 2026 eronat, ilegal și pripit a ajuns la concluzia de a declara inadmisibil apelul depus de recurentă, primar din cauza că nu a aplicat legislația necesară și nu a interpretat în mod just legislația pertinentă.

13. Astfel, recurentul a reținut că temei pentru declararea inadmisibilității apelului, instanța a reținut faptul că potrivit materialelor cauzei, apelanta nu a achitat în termen taxa de timbru, în acest sens Curtea de Apel reține că a emis încheierea pentru înlăturarea neajunsului - achitarea taxei de timbru la data de 28.05.2026 iar la data de 02.06.2026 a expediată aceasta încheiere la adresa muturniuc.alexandru.98@gmail.com. Recurentul a reiterat că în acest context faptul că aceasta adresă electronică nu mai aparține SRL „Rio-Medical”.

14. În acest sens, recurenta a arătat că la 24 iunie 2026, într-un termen rezonabil, în circa 16 zile lucrătoare Rio-Medical cu bună-credință a anunțat Curtea de Apel despre faptul rezilierii contractului de asistență juridică. A comunicat care este noua adresă, a solicitat expedierea actelor procesuale la noua poștă electronică.

15. Recurenta a reiterat că, Rio-Medical nu a anunțat despre modificarea adresei electronice *post factum* după recepționarea încheierii de inadmisibilitate ci înainte. Rio-Medical cu bună credință a solicitat expedierea încheierii de nu dat curs la adresa electronică la care are acces.

16. Efectiv acest fapt înseamnă că Curtea de Apel nu a ținut cont de interesul apelantei, nu a decis necesar să răspundă cererii formulate ci din tendința ostilă de a „scăpa” de un dosar a emis o încheiere de inadmisibilitate, deși Completul de Judecată cunoștea despre faptul că recurenta/apelanta are o altă adresă electronică și a solicitat comunicarea actelor procesuale.

17. Din împrejurările cauzei rezultă că apelanta S.R.L. „Rio-Medical” nu a pierdut în mod voluntar posibilitatea de a achita taxa de timbru, ci nu a primit în mod efectiv încheierea din 28.05.2026 prin care i se acorda termen pentru înlăturarea neajunsului, deoarece încheierea a fost expediată la o adresă electronică pe care societatea nu o mai utiliza. Comunicarea corectă a noii adrese a fost făcută către Curtea de Apel la 24.06.2026, în termen rezonabil, iar declararea apelului drept inadmisibil pentru neachitarea taxei constituie, în aceste condiții, o restrângere nejustificată a dreptului de acces la justiție.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

18.Art. 241 alin. (1) din Codul administrativ:

„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

19. Art. 242 din Codul administrativ:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.”

20.Art.191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.”

21.Art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ:

„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.”

22.Art. 235 din Codul Administrativ:

„Dacă cererea de apel nu corespunde cerințelor prevăzute la art.233 alin.(1) și (2) și art.234 alin.(1), judecătorul stabilește apelantului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă apelantul a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanță, cererea de apel se consideră depusă la data inițială.”

23.Art. 234 alin. (1) din Codul administrativ:

„La cererea de apel se anexează o copie a hotărârii contestate și documentele prevăzute la art.212 alin.(1) lit.c)–e).”

24.Art. 212 alin. (1 lit. e) din Codul administrativ:

„La cererea de chemare în judecată se anexează:

e) dovada achitării taxei de stat și/sau a taxei de timbru, în cazurile prevăzute în Legea taxei de stat nr.213/2023.”

25.Art. 236 alin. (1) și (2) lit. f) din Codul administrativ:

„Instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când cererea de apel nu corespunde cerințelor stabilite la art.233 alin.(1) și (2) și art.234 alin.(1) și apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.”

26.Art. 33 din Codul administrativ:

„Comunicarea interinstituțională și comunicarea cu participanții sau cu publicul în cadrul procedurii administrative se face prin orice mijloc (verbal, poștă, telefon, fax, poștă electronică etc.), acordându-se prioritate mijloacelor care asigură o mai mare eficiență, rapiditate și economie de costuri, în special mijloacelor electronice de comunicație.”

27.Art. 96 alin. (1) din Codul administrativ:

„Notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.”

28.Art. 110¹ alin. (1) din Codul administrativ:

„Notificarea prin poșta electronică la adresa electronică a persoanei care urmează a fi notificată se efectuează prin transmiterea înscrisului de notificat în formă de document electronic, cu aplicarea semnăturii electronice de persoana responsabilă din cadrul autorității publice. Notificarea prin poșta electronică se efectuează dacă adresa poștală a fost indicată prealabil de persoana notificată. Notificarea prin poștă electronică este echivalentă cu notificarea de substituie prin introducerea în cutia poștală.”

29.Art. 195 din Codul administrative:

„Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.”

30.Art. 100 alin. (1), (1¹) din Codul de procedură civilă:

„Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sînt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate.”

31.Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

32.Art. 111 din Codul de procedură civilă:

„Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

Dacă începutul curgerii termenului se determină prin începutul unei zile, această zi se include în termen.”

33.Art. 112 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„Dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori în o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora care încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.”

34.Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

35.Art. 116 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

36. Cu referire la termenul de depunere a recursului se reține că, Curtea de Apel Centru a adoptat încheierea contestată la 14 iulie 2026, fiind notificată recurentei

S.R.L. „Rio-Medical” la 29 iulie 2026, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la dosar. (f.d. 121)

37. Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că S.R.L. „Rio-Medical” declarând recursul la 6 august 2026 (f.d. 123), s-a conformat prevederilor legale și a respectat termenul instituit de legislator la art. 242 din Codul administrativ, pentru demararea căii de atac în ordine de recurs.

38. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, în prezenta speță obiectul de examinare în ordine de recurs vizează legalitatea încheierii din 14 iulie 2025 a Curții de Apel Centru, prin care a fost declarat inadmisibil apelul depus de S.R.L. „Rio-Medical” împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 25 februarie 2026, pe motiv că cererea de apel nu corespunde cerințelor stabilite la art. 234 alin. (1) din Codul administrativ și apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

39. Completul de judecată reține că termenele legale sunt termene prestabilite de către legislator, la caz, de Codul administrativ și Codul de procedură civilă, reglementate în mod exhaustiv, conținute și în normele legislației procesual-civile, care nu pot fi modificate prin voința subiecților relațiilor procesuale. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

40. Pornind de la prevederile legale pre citate *supra*, termenele procedurale stabilesc regimul optim pentru realizarea justiției, fiind o modalitate de ordonare a realizării acțiunilor procedurale și fortificare a securității raporturilor juridice. Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, căror li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

41. Din materialele cauzei rezultă că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 25 februarie 2026, s-a respins acțiunea în contencios administrativ depusă de S.R.L. „Rio-Medical”.

42. Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 16 martie 2026, administratorul S.R.L. „Rio-Medical”, Vasilița Stanislav a declarat apel. Iar, la 23 mai 2026, administratorul S.R.L. „Rio-Medical”, Vasilița Stanislav a depus motivarea apelului solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 25 februarie 2026 cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea depusă de S.R.L. „Rio-Medical” să fie admisă integral.

43. Prin încheierea Curții de Apel Centru din 28 mai 2026, s-a acordat apelantului S.R.L. „Rio-Medical”, un termen de 7 (șapte) zile de la data notificării încheierii, pentru prezentarea dovezii achitării taxei de timbru în sumă de 200 (două sute) lei. S-a comunicat apelantei rechizitele bancare pentru achitarea taxei de timbru, ce urma a fi achitată la contul Curții de Apel Centru. S-a explicat părții apelante că dovada achitării taxei de timbru urmează să fie prezentată în original la Secția monitorizare și relații publice din cadrul Curții de Apel Centru în termenul stabilit, iar în caz de neîndeplinire a indicațiilor din prezenta încheiere, apelul se va declara inadmisibil (f.d. 101-verso).

44. La 2 iunie 2026, Curtea de Apel Centru a notificat încheierea din 28 mai 2026 la adresa electronică a reprezentantului apelantei - avocatului stagiar Muturniuc Alexandru, muturniuc.alexandru.98@gmail.com (f.d. 102).

45. Din cele menționate *supra* rezultă că, instanța de apel folosind cel mai eficient și rapid mijloc de comunicație cum ar fi poșta electronică, și-a îndeplinit corespunzător obligația pozitivă de notificare a actului judecătoresc din 28 mai 2026 reprezentantului apelantei, iar termenul de 7 de zile calendaristice de la notificarea încheierii, pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de timbru în mărime de 200 de lei, a început să curgă din 3 iunie 2026, ziua imediat următoare de la data notificării la poșta electronică a încheierii din 28 mai 2026, și care a expirat la 9 iunie 2026 (zi de marți).

46. Peste termenul stabilit de instanța de apel, la 24 iunie 2026, apelantul S.R.L. „Rio-Medical” a depus o cerere privind anexarea taxei de timbru și repunerea în termenul de prezentare a dovezii de achitare a taxei de timbru (f.d. 103-105).

47. Prin această cerere, apelanta a comunicat că, începând cu data de 1 iunie 2026, contractul de asistență juridică dintre Muturniuc Alexandru și Rio-Medical a fost reziliat. În acest context, s-a comunicat instanței de apel că, corespondența cu apelanta urmează a fi desfășurată la poșta electronică admin@rio-medical.net.

48. Astfel, în măsura în care instanța de apel va aprecia că termenul acordat pentru prezentarea taxei de timbru a fost omis, apelanta a solicitat repunerea în termenul procedural respectiv, din considerente temeinice și obiective, independente de voința acesteia.

49. Ca urmare, prin încheierea Curții de Apel Centru din 14 iulie 2026, s-a respins cererea apelantului S.R.L. „Rio-Medical” privind repunerea în termenul acordat pentru prezentarea dovezii achitării taxei de timbru. S-a declarat inadmisibil apelul depus de apelantul SRL „Rio-Medical” împotriva hotărârii Judecătoriei

Chișinău, sediul Râșcani din 25 februarie 2026, pe motiv că cererea de apel nu corespunde cerințelor stabilite la art. 234 alin. (1) din Codul administrativ și apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

50. Efectuând controlul judiciar al încheierii din 14 iulie 2026 a Curții de Apel Centru, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră justă soluția instanței de apel de declarare ca fiind inadmisibil apelul depus de S.R.L. „Rio-Medical” în temeiul art. 236 alin. (2) lit. f) din Codul administrativ, or, în interiorul termenului acordat de Curtea de Apel Centru prin încheierea din 28 mai 2026 (7 zile de la data notificării încheierii), apelanta nu a prezentat instanței de apel în termenul limită - 9 iunie 2026, dovada de plată a taxei de timbru, drept consecință a survenit sancțiunea procesuală prevăzută la art. 236 alin. (2) lit. f) din Codul administrativ.

51. Completul de judecată apreciază ca neîntemeiate argumentele recurenteii potrivit căroră încheierea Curții de Apel Centru din 28 mai 2026 a fost expediată la o adresă electronică pe care nu o mai folosea, din motiv că, începând cu 1 iunie 2026, Societatea Comercială a încetat acordul de colaborare cu Muturniuc Alexandru, iar anterior acestui fapt comunicarea dintre Curtea de Apel și Rio-Medical se realiza prin intermediul lui Muturniuc Alexandru.

52. În acest sens, din materialele cauzei rezultă că adresa electronică muturniuc.alexandru.98@gmail.com, la care instanța de apel a expediat încheierea din 28 mai 2026, fusese indicată anterior instanței de însăși apelanta, inclusiv în cererea de chemare în judecată, iar cererea de apel și motivarea apelului au fost transmise instanței de la aceeași adresă electronică. Până la momentul notificării încheierii din 28 mai 2026, instanței de apel nu îi fusese comunicată schimbarea adresei electronice pentru corespondență și nici încetarea împuternicirilor persoanei prin intermediul căreia apelanta purtase corespondența electronică cu instanța.

53. Prin urmare, la data de 2 iunie 2026, când încheierea prin care a fost acordat termenul pentru înlăturarea neajunsului a fost expediată la adresa electronică indicată anterior de apelantă și utilizată în cadrul acelui proces, Curtea de Apel Centru nu dispunea de informații care să determine utilizarea unei alte adrese electronice pentru notificarea actelor de procedură.

54. Faptul că raporturile contractuale dintre S.R.L. „Rio-Medical” și Muturniuc Alexandru ar fi încetat la 1 iunie 2026 nu este de natură să lipsească de efecte notificarea efectuată la 2 iunie 2026. Or, modificarea împrejurărilor referitoare la modalitatea de comunicare cu partea trebuia adusă în timp util la cunoștința instanței. Din actele cauzei rezultă însă că apelanta a informat Curtea de Apel Centru despre rezilierea contractului și a indicat o nouă adresă electronică abia la 24 iunie 2026,

ulterior expirării, la 9 iunie 2026, a termenului acordat pentru prezentarea dovezii achitării taxei de timbru.

55. În acest context, Completul de judecată reține că împrejurarea invocată de recurentă nu constituie un impediment obiectiv, independent de voința acesteia, care să justifice repunerea în termen. Dimpotrivă, din moment ce apelanta cunoștea despre încetarea raporturilor cu reprezentantul său încă din 1 iunie 2026, îi revenea obligația de a informa cu diligență instanța despre această circumstanță și de a indica, fără întârziere, noua adresă la care urma să-i fie comunicată corespondența procesuală.

56. Or, obligația instanței de a asigura comunicarea actelor de procedură nu înlătură obligația corelativă a participantului la proces de a manifesta diligență în exercitarea drepturilor sale procedurale și de a informa instanța despre modificarea datelor utilizate pentru comunicarea actelor. O parte nu poate invoca, pentru repunerea în termen, consecințele unei împrejurări pe care o cunoștea, dar pe care nu a comunicat-o instanței înainte de expirarea termenului procedural relevant.

57. În aceeași ordine de idei, comunicarea de către S.R.L. „Rio-Medical”, la 24 iunie 2026, a noii adrese electronice produce efecte pentru comunicările ulterioare, însă nu este susceptibilă să înlătore retroactiv efectele notificării realizate la 2 iunie 2026 la adresa electronică indicată anterior de partea apelantă și utilizată efectiv în cadrul procesului.

58. Completul de judecată respinge și argumentul recurenteii potrivit căruia declararea apelului ca inadmisibil ar constitui o formalitate exagerată și o restrângere nejustificată a dreptului de acces la instanță. Cerința prezentării dovezii achitării taxei de timbru era prevăzută de lege, iar instanța de apel nu a aplicat imediat sancțiunea inadmisibilității, ci, în conformitate cu art. 235 din Codul administrativ, a acordat apelantei un termen suplimentar de 7 zile pentru înlăturarea neajunsului și i-a explicat expres consecința nerespectării acestui termen.

59. Astfel, declararea apelului ca inadmisibil nu a rezultat dintr-o cerință imprevizibilă sau dintr-o conduită imputabilă instanței, ci din neîndeplinirea, în termenul expres acordat, a unei obligații procesuale despre care apelanta fusese notificată potrivit datelor de contact comunicate chiar de aceasta instanței.

60. Totodată, dreptul de acces la instanță nu exclude instituirea unor condiții procedurale pentru exercitarea căilor de atac, iar respectarea termenelor procedurale urmărește asigurarea bunei administrări a justiției și a securității raporturilor juridice. În acest sens, participanților la proces le revine obligația de a manifesta o diligență rezonabilă în valorificarea drepturilor lor procedurale.

61. Prin urmare, Completul de judecată constată că instanța de apel a oferit S.R.L. „Rio-Medical” o posibilitate efectivă de a înlătura neajunsul cererii de apel, a indicat concret actul ce urma a fi prezentat, termenul acordat și consecința neexecutării indicațiilor instanței. Neîndeplinirea acestei obligații în termenul stabilit nu poate fi imputată Curții de Apel Centru.

62. Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (*cauza Van Harn c. Germania*, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

63. Exercițarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

64. În consecință, Completul de judecată conchide că argumentele invocate în recurs nu răstoarnă constatările instanței de apel și nu demonstrează existența unor circumstanțe obiective care ar fi împiedicat apelanta să respecte termenul acordat pentru prezentarea dovezii achitării taxei de timbru. În aceste condiții, respingerea cererii de repunere în termen și declararea apelului ca inadmisibil în temeiul art. 236 alin. (2) lit. f) din Codul administrativ sunt întemeiate.

65. Ținând cont de cele expuse și în conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de S.R.L. „Rio-Medical” împotriva încheierii din 14 iulie 2026 a Curții de Apel Centru.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Diana Stănilă

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ana Cucerescu