



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

D E C I Z I E

cu privire la respingerea recursului declarat de Cicimarenco Stepanida,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Cicimarenco Stepanida împotriva Preturii sectorului Botanica, mun. Chișinău cu participarea terțului Vadim Severin privind anularea actului administrativ și obligarea emiterii actului administrativ,

împotriva încheierii din 19 mai 2026 a Curții de Apel Centru,

*(Dosarul nr. 3r-216/26
nr. PIGD 2-23051418-01-3r-10092026)*

Motivarea cererii de apel a fost depusă peste termenul legal prevăzut la art. 236 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ.
--

Judecătoria Chișinău, sediul Centru – jud. V. Ciurac
Curtea de Apel Centru – jud. G. Mîra, N. Ghedrovici, A. Bostan

30 septembrie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Cicimarenco Stepanida,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Diana Stănilă, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Ana Cucerescu, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La data de 6 aprilie 2023, Stepanida Cicimarenco a înaintat acțiune împotriva Preturii sectorului Botanica, mun. Chișinău cu participarea terțului Vadim Severin privind anularea actului administrativ și obligarea emiterii actului administrativ.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 10 aprilie 2025, s-a respins acțiunea depusă de Stepanida Cicimarenco împotriva Preturii sectorului Botanica, mun. Chișinău cu participarea terțului Vadim Severin privind anularea actului administrativ și obligarea emiterii actului administrativ, ca neîntemeiată.

3. Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 8 mai 2025, Cicimarenco Stepanida a declarat apel (nemotivat) asupra hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 10 aprilie 2025.

4. Ulterior, la 29 ianuarie 2026, a fost înregistrată cererea de apel motivată, prin care a fost solicitat casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admisă integral acțiunea înaintată de Cicimarenco Stepanida (f.d. 149-154).

5. Prin încheierea din 19 mai 2026 a Curții de Apel Centru, s-a declarat inadmisibil apelul declarat de Cicimarenco Stepanida asupra hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 10 aprilie 2025, pe motiv că motivarea apelului a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

6. La 19 august 2026, Cicimarenco Stepanida a depus recurs împotriva încheierii din 19 mai 2026 a Curții de Apel Centru, solicitând casarea încheierii și adoptarea unei încheieri de punere pe rol a apelului (f.d. 167-169).

7. În motivarea recursului, recurenta a indicat că la 30 decembrie 2025 a parvenit hotărârea motivată a Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 10 aprilie 2025, fapt care se confirmă prin plicul poștal anexat la cererea de motivare la apelul

declarat, și respectiv în termenul legal de 30 de a fost depusă motivarea la apelul declarat.

8. Astfel, la data de 29 ianuarie 2026 recurenta a depus motivarea la apelul declarat fiind înregistrată în secția evidență procesuală a Curții de Apel Centru.

9. Cicimarenco Stepanida consideră că instanța de apel la faza de primire în procedură a apelului declarat a omis în mod întemeiat prevederile legale fiind comise un șir de încălcări care în consecință au dus la emiterea unei soluții procedurale absolut greșite care vine în contradicție cu circumstanțele cauzei examinate.

10. De asemenea, recurenta a constatat că instanța de apel, la faza de primire în procedură a apelului declarat, nu a luat în considerație faptul că hotărârea motivată a instanței de fond a parvenit prin aviz recomandat la 29 decembrie 2025 și, respectiv, a fost ridicată la data de 30.12.2025, motivarea la apel a fost depusă în cadrul termenului legal de 30 zile la data de 29.01.2026.

11. Paradoxul total constatat de către Curtea de Apel Centru constituie faptul că pentru a obține hotărârea motivată Cicimarenco Stepanida era obligată mereu să verifice portalul instanțelor de judecată. Ori aici este de menționat că legea prevede imperativ obligația instanței de fond să notifice, să aducă la cunoștință despre existența hotărârii motivate.

12. Cercetând toate înscrisurile în coraport cu cele invocate, recurenta distinge că la faza de primire în procedură a apelului declarat, instanța urma să decidă admisibilitatea apelului cu punerea acestuia pe rol, nu cum a decis declararea ca inadmisibilă.

13. Recurenta a menționat că, alt paradox care creează anumite suspiciuni la faza de punere pe rol a apelului declarat, constituie faptul că judecătorul raportor a ignorat cu vehemență prevederile art. 63 alin.(1) Cod administrativ, art. 386 Cod civil, art.116 Cod de procedură civilă.

14. Aici, recurenta a menționat faptul că, Curtea de Apel Centru nu a deținut nici probă în ce perioadă a zilei, că Cicimarenco Stepanida a ridicat trimiterea poștală anume hotărârea motivată a instanței de fond, aceasta a fost ridicată de Cicimarenco Stepanida pe parcursul zilei de 30.12.2025.

15. Astfel, materialele din dosar în coraport cu cele constatate în încheierea contestată nu se încadrează în normele legale pentru a fi declarat apelul ca inadmisibil și drept soluției de remediere se impune casarea acesteia.

16. În concluzie, recurenta a susținut că în temeiul art. 111 alin. (1) lit. a), b) din Codul muncii, normelor legale prevăd însăși data de 1, 7, 8 ianuarie nu urma a fi luat în calcul la stabilirea termenului de îndeplinire a actului de procedură.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

17. Art. 24 alin. (1) din Codul administrativ:

„(1) Participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.”

18. Art. 63 alin.(1) din Codul administrativ:

„(1) Calcularea termenelor în procedura administrativă se efectuează în conformitate cu prevederile art. 383-390 din Codul civil.”

19. Art. 65 alin. (1) din Codul administrativ prevede că:

„Dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen.”

20. Art. 97 alin.(1) și alin. (3) lit. d) din Codul administrativ:

„Notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod. Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: notificare prin act de recunoaștere a recepționării; notificare prin poștă cu act de notificare; notificare prin poștă cu scrisoare recomandată; notificare prin poștă electronică sau prin mijloace electronice de comunicație dedicate.”

21. Art. 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.”

22. Art. 223 din Codul administrativ prevede că:

„Hotărârile și alte acte de dispoziție prin care se stabilesc termene, precum și numirea ședințelor și citațiile se notifică participanților la proces conform art. 96–114.”

23. Art. 232 alin. (2) din Codul administrativ:

„Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.”

24. Art. 237 alin. (1) din Codul administrativ:

„Prevederile art. 65 alin.(1)–(3) și (5) se aplică corespunzător pentru repunerea în termenul de apel și în termenul de prezentare a motivării apelului.”

25. Art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ:

„Instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil

în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).”

26. Art. 241 alin. (1) și (3) din Codul administrativ:

„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.”

27. Art. 242 din Codul administrativ:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.”

28. Art. 243 alin. (1) lit. b) și (2) din Codul administrativ:

„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

29. Cu referire la termenul de depunere a recursului se reține că, Curtea de Apel Centru a adoptat încheierea contestată la 19 mai 2026, fiind notificată recurentei Cicimarenco Stepanida, la 6 august 2026, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție DS8025957779AS, anexat la dosar (f.d. 165).

30. Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recurenta Cicimarenco Stepanida, declarând recursul la 19 august 2026 (f.d. 167), s-a conformat prevederilor legale și a respectat termenul instituit de legislator la art. 242 din Codul administrativ pentru demararea căii de atac în ordine de recurs.

31. Studiind materialele dosarului, precum și argumentele recurentului invocate în cererea de recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, din următoarele considerente.

32. Astfel, instanța de recurs efectuând controlul judiciar al încheierii din 19 mai 2026 a Curții de Apel Centru constată că instanța de apel întemeiat a declarat inadmisibil apelul depus de Cicimarenco Stepanida împotriva hotărârii din 10 aprilie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din motiv că apelanta nu a depus în termen legal motivarea cererii de apel.

33. La acest aspect, instanța de recurs menționează că, din conținutul art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, rezultă că apelanta urma să depună apelul motivat în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Or, termenul de procedură instituit de legiuitor este prevăzut de o normă imperativă și trebuie executat întocmai. Articolul 232 alin. (2) din Codul administrativ stipulează că începutul curgerii termenului de depunere a apelului motivat este determinat doar de un singur eveniment – de la data notificării hotărârii motivate.

34. Din lucrările dosarului rezultă că hotărârea motivată din 10 aprilie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost recepționată de recurenta Cicimarenco Stepanida, la 29 decembrie 2025, prin intermediul poștei terestre, la adresa acesteia indicată în acțiune, fapt confirmat prin semnătura aplicată pe avizul de recepție DS8025270812AS, anexat la materialele dosarului (f.d. 143).

35. În acest context, se reține că termenul pentru prezentarea motivării apelului, de 30 zile de la data notificării hotărârii motivate, a început să curgă la data de 30 decembrie 2025, respectiv în ziua următoare notificării hotărârii motivate, și urma să expire la data de 28 ianuarie 2026. Din materialele cauzei rezultă că, în interiorul termenului legal, recurenta Cicimarenco Stepanida nu a prezentat motivarea apelului.

36. Raportat la cele expuse *supra*, este cert că legislatorul a prevăzut depunerea apelului separat de motivarea acestuia, respectiv, termenul de declarare și cel de prezentare a motivării apelului curg din momente diferite.

37. Astfel, Completul menționează că exercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea din drept, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

38. În circumstanțele descrise, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că motivarea apelului împotriva hotărârii din 10 aprilie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, nu a fost prezentată instanței de apel așa cum prevede norma legală indicată la pct. 23.

39. Ținând cont de circumstanțele factice reținute și de prevederile legale citate *supra*, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că Cicimarenco Stepanida, nu a prezentat motivarea apelului în termenul prevăzut de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

40. În același timp, Completul de judecată consideră neîntemeiat argumentul recurenteii potrivit căreia instanța de apel, la faza de primire în procedură a apelului declarat, nu a luat în considerație faptul că hotărârea motivată a instanței de fond a parvenit prin aviz recomandat la 29 decembrie 2025 și, respectiv, a fost ridicată la data de 30.12.2025, motivarea la apel a fost depusă în cadrul termenului legal de 30 zile la data de 29.01.2026.

41. Prin urmare, nu poate fi reținută susținerea că, Curtea de Apel Centru nu a deținut nici probă în ce perioada a zilei, că Cicimarencu Ștefanida a ridicat trimiterea poștală a hotărârea motivată a instanței de fond, aceasta a fost ridicată de pe parcursul zilei de 30.12.2025. Or, în speță, notificarea hotărârii motivate este confirmată prin avizul de recepție, din care rezultă data de 29 decembrie 2025. Prin urmare, faptul că trimiterea poștală a fost ridicată în cursul zilei de 30 decembrie 2025 nu modifică data notificării și nici începutul curgerii termenului prevăzut de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

42. Nici argumentul referitor la aplicarea art. 111 alin. (1) lit. a), b) din Codul muncii nu poate fi reținut. Calcularea termenelor în procedura de contencios administrativ se efectuează potrivit art. 63 alin. (1) din Codul administrativ, în conformitate cu prevederile art. 383-390 din Codul civil. Or, termenul pentru depunerea motivării apelului a început să curgă la 30 decembrie 2025 și a expirat la 28 ianuarie 2026, astfel încât datele de 1, 7 și 8 ianuarie 2026 invocate în recurs nu influențează data expirării termenului.

43. În acest sens, nu poate fi reținută nici susținerea recurenteii potrivit căreia instanța de apel a ignorat prevederile art. 63 alin. (1) din Codul administrativ, art. 386 din Codul civil și art. 116 din Codul de procedură civilă. Din materialele dosarului rezultă că hotărârea motivată a fost recepționată la 29 decembrie 2025, fapt confirmat prin semnătura recurenteii pe avizul de recepție anexat la dosar. Prin urmare, critica referitoare la modul de calcul al termenului nu poate fi reținută, întrucât termenul de 30 de zile a fost calculat de la ziua următoare notificării hotărârii motivate, respectiv de la 30 decembrie 2025, și a expirat la 28 ianuarie 2026.

44. În aceste condiții, nu poate fi reținută nici critica privind faptul că, la faza de primire în procedură a apelului declarat, instanța urma să decidă admisibilitatea apelului cu punerea acestuia pe rol, nu declararea ca inadmisibilă. Or, potrivit art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului și îl declară inadmisibil atunci când motivarea apelului a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).

45. Întrucât motivarea apelului a fost depusă la 29 ianuarie 2026, după expirarea termenului legal, instanța de apel, în mod întemeiat a aplicat sancțiunea inadmisibilității prevăzută de art. 236 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ. De altfel, la data depunerii motivării apelului – 29 ianuarie 2026, termenul legal de 30 de zile era deja expirat.

46. În această ordine de idei, instanța de recurs subliniază că respectarea termenelor procedurale presupune o conduită activă și diligentă din partea participantului la proces și, în cazul reprezentării prin avocat, din partea reprezentantului împuternicit. Din sensul art. 24 alin. (1) din Codul administrativ, drepturile procesuale urmează a fi exercitate, iar obligațiile procesuale îndeplinite cu bună-credință. Prin urmare, avocatul, în calitate de profesionist era ținut să cunoască și să respecte termenul legal pentru prezentarea motivării apelului.

47. În aceste circumstanțe, neprezentarea motivării apelului în termenul prevăzut de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, în lipsa unor circumstanțe care să justifice repunerea în termen, atrage sancțiunea inadmisibilității prevăzută de art. 236 alin. (2) lit. e) din același cod.

48. De asemenea, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, potrivit jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauza *Van Harn c. Germania*, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

49. Exercitarea unui drept procedural de către titularul său are loc în cadrul și în condițiile stabilite de lege, cu respectarea exigențelor procedurale instituite de legiuitor, inclusiv a termenelor în care acesta poate fi exercitat. Expirarea termenului procedural atrage, de regulă, decăderea din dreptul de a efectua actul procedural, cu excepția situațiilor în care legea prevede posibilitatea repunerii în termen sau o altă modalitate de remediere a nerespectării acestuia.

50. În aceste circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că soluția emisă de instanța de apel este legală și întemeiată, fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei și cu normele de drept procedural aplicabile.

51. Ținând cont de cele expuse și în conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de Cicimarenco Stepanida împotriva încheierii din 19 mai 2026 a Curții de Apel Centru.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Diana Stănilă

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ana Cucerescu