



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la restituirea cererii de recurs depusă S.R.L. „Abbey Logistics”,
reprezentat de avocatul Anton Secrieru,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de
S.R.L. „Abbey Logistics” împotriva S.R.L. „Roister”, cu privire la constatarea
rezilierii contractului de locațiune, încasarea datoriei pentru chiria neachitată și
a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 16 decembrie 2025 a Curții de Apel Centru,

*(Dosarul nr. 2rc-45/26
Nr. PIGD 2-24002193-01-2rc-31072026)*

Recurs restituit în temeiul art. 426 ¹ alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, deoarece a fost depus în afara termenului legal prevăzut la art. 425 din Codul de procedură civilă.
--

Judecătoria Strășeni, sediul Central: jud. S. Țurcan
Curtea de Apel Centru: jud. R. Pulbere, R. Pascari, C. Roșca

30 septembrie 2026
Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, cererea de recurs depusă de S.R.L. „Abbey Logistics”, reprezentat de avocatul Anton Secrieru,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Diana Stănilă, *Președinte*,

Ion Munteanu

Elena Croitor, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 26 decembrie 2023, S.R.L. „Abbey Logistics” a depus cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. „Roister”, cu privire la constatarea rezilierii contractului de locațiune, încasarea datoriei pentru chiria neachitată și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea din 29 aprilie 2025 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Abbey Logistics”.

3. Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 26 mai 2025, S.R.L. „Abbey Logistics”, reprezentată de avocatul Marcel Burlacu, a depus apel nemotivat, împotriva hotărârii din 29 aprilie 2025 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă integral cererea de chemare în judecată.

4. Prin încheierea din 23 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de S.R.L. „Abbey Logistics”, reprezentată de avocatul Marcel Burlacu, s-a acordat apelantei un termen de 10 (zece) zile calendaristice, din momentul primirii copiei încheierii, pentru depunerea cererii de apel motivate, însoțită de copii ale acesteia într-un număr egal cu numărul participanților la proces, precum și prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 8105,67 de lei și a taxei de timbru în sumă de 200 de lei. Instanța a explicat apelantei că, în cazul în care nu va lichida neajunsurile menționate în termenul stabilit, cererea de apel va fi restituită.

5. Întrucât apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței, prin încheierea din 16 decembrie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a dispus restituirea cererii de apel depuse de avocatul Marcel Burlacu, în interesele S.R.L. „Abbey Logistics”, împotriva hotărârii din 29 aprilie 2025, a Judecătoriei Strășeni, sediul Central.

6. La 2 iunie 2026, prin intermediul poștei electronice, avocatul Anton Secrieru, în interesele S.R.L. „Abbey Logistics”, a depus cerere de recurs, împotriva încheierii din 16 decembrie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii contestate și restituirea cauzei spre rejudecare la etapa intentării procedurii de apel.

7. În motivarea cererii de recurs, recurenta a invocat interpretarea și aplicarea eronată, de către instanța de apel, a normelor privind comunicarea actelor de procedură, precum și încălcarea dreptului la exercitarea efectivă a căii de atac. În acest sens, susține că, prin încheierea din 23 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, apelul declarat împotriva hotărârii primei instanțe a fost lăsat fără curs.

8. În opinia recurente, instanța de apel a confundat regimul juridic al comunicării actelor de procedură, reglementat de art. 100 din Codul de procedură civilă, cu cel al citațiilor și înștiințărilor judiciare, reglementat de art. 102–105 din Codul de procedură civilă.

9. Recurenta a susținut că, deși încheierea din 23 septembrie 2025 a fost comunicată avocatului Marcel Burlacu, la materialele cauzei nu există dovada comunicării acesteia către S.R.L. „Abbey Logistics” și niciun înscris care să ateste că societatea a luat cunoștință de actul respectiv. În aceste condiții, recurenta consideră că termenul procedural nu putea începe să curgă în privința societății.

10. S.R.L. „Abbey Logistics” a mai menționat că nu a rămas pasiv și nu a urmărit renunțarea la exercitarea căii de atac. Însă, deoarece avocatul nu a informat administratorul societății despre încheierea din 23 septembrie 2025 și consecințele neexecutării acesteia, obligațiile procesuale stabilite prin încheierea Curții de Apel Centru și termenul acordat pentru executarea indicațiilor instanței, nu au putut fi respectate. În acest context, recurenta a invocat faptul că administratorul societății este cetățean străin, nu cunoaște suficient limba română și nu deține cunoștințe de drept procesual civil, motiv pentru care s-ar fi bazat pe asistența avocatului mandatat. Potrivit recurente, despre faptul că apelul fusese lăsat fără curs și ulterior restituit, societatea a aflat doar după ce un alt avocat a luat cunoștință de materialele cauzei.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11. Art. 116 alin. (1), (3) și (4) din Codul de procedură civilă:

„ (1) Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

(3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

(4) Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.”

12. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

13. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

14. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(2) Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel”.

15. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

16. Art. 426¹ alin. (1) lit. a) și c) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă:
a) cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

17. Coroborând materialele cauzei și argumentele invocate de recurent, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul împotriva încheierii contestate urmează a fi restituit din motivele ce succed.

18. Din actele dosarului, rezultă că, prin încheierea din 16 decembrie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a restituit cererea de apel depusă de S.R.L. „Abbey Logistics”, reprezentată de avocatul Marcel Burlacu, împotriva hotărârii din 29 aprilie 2025 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, pe motiv că apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței.

19. În temeiul art. 100 alin. (1) și (1¹) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată reține că, încheierea din 16 decembrie 2025 a Curții de Apel Centru, a fost comunicată, la 24 februarie 2026, reprezentantului recurente, avocatului Marcel Burlacu, la adresa electronică mburlacu.1@gmail.com. Faptul informării se confirmă prin extrasul din poșta electronică, anexat la dosar. (f. d. 160)

20. Prin urmare, se constată că termenul de 15 zile de declarare a recursului împotriva încheierii din 16 decembrie 2025 a Curții de Apel Centru a început a curge la 25 februarie 2026, ziua imediat următoare recepționării încheierii contestate, și s-a încheiat la 11 martie 2026 (zi de miercuri).

21. Contrar cerințelor legale citate *supra*, S.R.L. „Abbey Logistics”, reprezentată de avocatul Anton Secrieru, a depus cererea de recurs, împotriva încheierii din 16 decembrie 2025 a Curții de Apel Centru, la 2 iunie 2026, adică în afara termenului prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă.

22. Completul de judecată constată că adresa electronică mburlacu.av@gmail.com, a reprezentantului S.R.L. „Abbey Logistics”, avocatul Marcel Burlacu, este indicată în mandatul avocațial MA nr. 2119631 din 30 mai 2024, inclusiv utilizată în comunicările avute cu instanța de judecată (f. d. 83,115,121, 155).

23. Sub acest aspect, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție stabilește că la materialele cauzei lipsesc informații care ar confirma retragerea împuternicirilor avocatului Marcel Burlacu, informarea instanței în privința vreunor impedimente în comunicarea cu acesta sau alte circumstanțe care ar justifica, în mod rezonabil, lipsa de eficiență, neimputabilă recurentului, a comunicării actului de dispoziție al Curții de Apel Centru.

24. Prin urmare, instanța de apel s-a conformat exigențelor legale în materie de comunicare a actelor de procedură, prevăzute de art. 100 alin. (1) și (1¹) din Codul de procedură civilă.

25. În temeiul celor expuse, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că cererea de recurs formulată de S.R.L. „Abbey Logistics”, reprezentată de avocatul Anton Secrieru, a fost depusă cu omiterea termenului prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă.

26. Totodată, Completul de judecată constată că recurenta nu a solicitat repunerea în termenul de declarare a recursului, în condițiile art. 116 din Codul de procedură civilă, și nu a invocat existența unor motive care ar justifica, în mod rezonabil, omiterea termenului de contestare.

27. Reieșind din circumstanțele cauzei, normele de drept incidente și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, recurenteii îi revine obligația de a manifesta diligența inerentă exercitării drepturilor sale procedurale și de a întreprinde demersurile necesare în vederea respectării termenului legal de exercitare a căii de atac, inclusiv folosirea remediului procedural al repunerii în termen. (*Van Harn vs. Germania*, hotărârea din 11 septembrie 2007; *Ponomaryov vs. Ucraina*, hotărârea din 03.04.2006, para 41).

28. Prin urmare, având în vedere că recurenta a omis termenul de procedură și nu a solicitat, în condițiile art. 116 din Codul de procedură civilă, repunerea

în termen, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează că cererea de recurs urmează a fi restituită.

În temeiul celor constatate și a prevederilor art. 426¹ alin. (1) lit. a), art. 426¹ alin. (2) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Restituie cererea de recurs depusă de S.R.L. „Abbey Logistics”, reprezentată de avocatul Anton Secrieru, împotriva încheierii din 16 decembrie 2025 a Curții de Apel Centru, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a S.R.L. „Abbey Logistics” împotriva S.R.L. „Roister”, cu privire la constatarea rezilierii contractului de locațiune, încasarea datoriei pentru chiria neachitată și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, *judecător*

Diana Stănilă

Judecători

Ion Munteanu

Elena Croitor