



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

D E C I Z I E

cu privire la respingerea recursului

în cauza de contencios administrativ

Întreprinderea de Stat „Moldelectrica” împotriva Inspectoratului de Stat al
Muncii, terț Veaceslav Ignatov

(anularea actului administrativ)

împotriva încheierii din 13 iulie 2026 a Curții de Apel Centru,

Dosarul nr. 3r-208/26
PIGD Nr. 2-25014510-01-3r-12082026

Neprezentarea motivării cererii de apel în termen.
--

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud. C. Panfil)
Curtea de Apel Centru (jud. V. Sîrbu, A. Cașcaval, L. Bagrin)

30 septembrie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Întreprinderea de Stat „Moldelectrica”,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Diana Stănilă, *Președinte*,
Ana Cucerescu,
Gheorghe Stratulat, *judecători*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 4 februarie 2025, ÎS „Moldelectrica” a depus acțiune în procedura contenciosului administrativ (concretizată ulterior) împotriva Inspectoratului de Stat al Muncii, terț Veaceslav Ignatov privind anularea actului administrativ.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 22 decembrie 2025, s-a respins acțiunea depusă de ÎS „Moldelectrica” împotriva Inspectoratului de Stat al Muncii, terț Veaceslav Ignatov privind anularea procesului-verbal de control nr. PV-ISM-2024-02213 din 29 noiembrie 2024, ca fiind neîntemeiată. S-a încasat de la ÎS „Moldelectrica” în beneficiul lui Veaceslav Ignatov cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5 394 lei.

3. La 20 ianuarie 2026, prin intermediul poștei electronice, ÎS „Moldelectrica” a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 22 decembrie 2025.

4. Prin încheierea din 13 iulie 2026 a Curții de Apel Centru, a fost declarat inadmisibil apelul depus de ÎS „Moldelectrica” împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 22 decembrie 2025, din motiv că apelanta nu a depus în termen legal motivarea cererii de apel.

5. La 24 iulie 2026, ÎS „Moldelectrica” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Centru din 13 iulie 2026, solicitând casarea acesteia și remiterea cauzei instanței de apel pentru examinare la etapa admisibilității apelului.

6. În susținerea recursului, recurenta a invocat că hotărârea motivată a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din 22 decembrie 2025 a fost expediată la adresa electronică generală a întreprinderii la 4 iunie 2026. Aceasta a invocat că depășirea termenului de prezentare a motivării apelului a fost cauzată de modul în care documentul a fost gestionat în sistemul intern de evidență, precum și de circumstanțe personale ale angajatei responsabile. A susținut, totodată, că întocmirea tardivă a hotărârii motivate și aceste împrejurări justificau examinarea individualizată a cererii de repunere în termen.

7. Recurenta a mai susținut că apelul a fost declarat în termen, la 20 ianuarie 2026, astfel încât intenția sa de a contesta hotărârea era cunoscută. În opinia sa, declararea apelului ca inadmisibil, fără examinarea proporționalității acestei măsuri și a motivelor invocate pentru întârziere, a împiedicat controlul judiciar al hotărârii primei instanțe.

8. Prin referințele depuse la 13 august 2026 și, respectiv, la 14 septembrie 2026, Inspectoratul de Stat al Muncii și Veaceslav Ignatov, reprezentat de avocata Vera Scoric, au solicitat respingerea recursului declarat de ÎS „Moldelectrica”.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.”

10. Art. 241 alin. (1) din Codul administrativ:

„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

11. Art. 242 din Codul administrativ:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.”

12. Art. 243 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul administrativ:

„(1) Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

(2) Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.”

13. Articolul 232 alin. (1) și (2) din Codul administrativ:

„(1) Apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel.

(2) Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.”

14. Articolul 96 alin. (1) din Codul administrativ:

„(1) Notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.”

15. Articolul 24 alin. (1) din Codul administrativ:

„Participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

16. Completul de judecată constată că încheierea contestată a fost pronunțată la 13 iulie 2026 și comunicată participanților la proces la 15 iulie 2026 (f.d. 120). În aceste condiții, recursul declarat la 24 iulie 2026 a fost depus în termenul prevăzut de art. 242 din Codul administrativ.

17. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție efectuând controlul judiciar al încheierii din 13 iulie 2026 a Curții de Apel Centru constată că instanța de apel întemeiat a declarat inadmisibil apelul depus de ÎS „Moldelectrica”.

18. La acest aspect instanța de recurs menționează, că din conținutul art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, rezultă că apelanta urma să depună apelul motivat în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Or, termenul de procedură instituit de legiuitor este prevăzut de o normă imperativă și trebuie executat întocmai. Articolul 232 alin. (2) din Codul administrativ stipulează că, începutul curgerii termenului de depunere a apelului motivat este determinat doar de un singur eveniment – de la data notificării hotărârii motivate a instanței de fond.

19. Din materialele cauzei rezultă că hotărârea motivată a instanței de fond a fost notificată participanților la proces, inclusiv recurentei, la 4 iunie 2026, prin intermediul poștei electronice cancelar@moldelectrica.md (f.d.112). Notificarea prin poștă electronică este o formă legală de comunicare a actelor procesuale, dacă partea a indicat această adresă de e- mail în proces.

20. Prin urmare, coroborând prevederile art. 63 alin. (1) din Codul administrativ cu art. 385 alin. (1) din Codul civil se constată, că în condițiile speței începutul curgerii termenului de depunere a apelului motivat este ziua imediat următoare datei calendaristice notificării hotărârii motivate, adică ziua de 5 iunie 2026, iar ultima zi fiind data de 4 iulie 2026.

21. Actele cauzei atestă cu certitudine că apelanta nu s-a conformat prevederilor art. 232 alin. (2) din Codul administrativ și nu a prezentat instanței de apel motivarea apelului în termen.

22. Completul de judecată constată că ÎS „Moldelectrica” nu contestă faptul că hotărârea motivată a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din 22 decembrie 2025 a fost expediată la adresa electronică a întreprinderii la 4 iunie 2026. Recurenta invocă neprezentarea motivării apelului în termen unei erori de gestionare a documentului, susținând că în sistemul intern „e-management” acestuia i-a fost atribuit calificativul „executat”, ceea ce ar fi împiedicat urmărirea termenului. Această împrejurare privește însă evidența internă a documentelor și nu demonstrează, existența unui

impediment obiectiv care să fi făcut imposibilă prezentarea motivării apelului în termen.

23. În aceste circumstanțe, Completul de judecată constată că încheierea din 13 iunie 2026 a Curții de Apel Centru este legală și întemeiată, iar argumentele recursului nu justifică casarea acesteia.

24. În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge recursul declarat de ÎS „Moldelectrica”.

Menține încheierea din 13 iunie 2026 a Curții de Apel Centru, emisă în cauza Întreprinderea de Stat „Moldelectrica” împotriva Inspectoratului de Stat al Muncii, terț Veaceslav Ignatov privind anularea actului administrativ individual defavorabil.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Diana Stănilă

Judecători

Ana Cucerescu

Gheorghe Stratulat