



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la soluționarea conflictului negativ de competență dintre
Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani și Judecătoria Cahul, sediul Central

în cauza civilă

Anatolie Vodă împotriva Serviciului Vamal și Biroului Vamal Sud

(anularea actelor administrative)

*(Dosarul nr. 2ac-100/26
NR. PIGD 2-25073411-01-2cc-28052026)*

Conflictul de competență între două judecătorii din jurisdicția diferitor curți de apel.
--

30 septembrie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților, conflictul negativ de competență dintre Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani și Judecătoria Cahul, sediul Central,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Diana Stănilă, *Președinte*,

Ana Cucerescu,

Gheorghe Stratulat, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 26 mai 2025, Anatolie Vodă, reprezentat de avocatul Oleg Apărețe, a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, acțiune în contencios administrativ împotriva Serviciului Vamal și Biroului Vamal Sud, solicitând anularea Deciziei Serviciului Vamal nr. 28/11-1548 din 6 februarie 2024, prin care a fost anulată Chitanța de percepere a obligațiilor vamale nr. AC880500 din 7 noiembrie 2023, anularea răspunsului Serviciului Vamal nr. 28/11-5227 din 18 aprilie 2025 la cererea prealabilă, anularea Deciziei nr. 57 din 8 februarie 2024 privind declanșarea procedurii de executare silită și retragerea titlului executoriu de la executare.

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, din 27 aprilie 2026, cauza de contencios administrativ a fost strămutată, potrivit competenței jurisdicționale teritoriale, la Judecătoria Cahul.

3. La 18 mai 2026, Judecătoria Cahul, sediul Central, a constatat că activitatea administrativă contestată vizează acte emise de Serviciul Vamal, cu sediul în raza teritorială de competență a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani. Instanța a reținut că la procedura de contencios administrativ participă Serviciul Vamal și Biroul Vamal Sud, iar la materialele cauzei nu a fost anexată Decizia nr. 57 din 8 februarie 2024, astfel încât nu putea fi determinată subdiviziunea teritorială emitentă a acestui act.

4. Prin încheierea din 18 mai 2026, Judecătoria Cahul, sediul Central, a suspendat procesul și a remis cauza Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

5. Art. 200 din Codul administrativ:

„(1) Instanța de judecată în fața căreia a apărut conflictul de competență de natura celui definit la art.58 alin.(2) suspendă din oficiu procesul și prezintă dosarul instanței competente să soluționeze conflictul de competență.

(2) Conflictul de competență dintre două judecătorii din jurisdicția aceleiași curți de apel se soluționează de către curtea de apel respectivă.

(3) Conflictul de competență dintre judecătoriile din jurisdicția diferitor curți de apel, dintre o judecătorie și o curte de apel sau dintre două curți de apel se soluționează de către Curtea Supremă de Justiție.

(4) Conflictul de competență se soluționează fără citarea participanților la proces, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs.”.

6. Art. 58 alin. (2) din Codul administrativ:

„(2) Conflictele de competență pot fi: a) pozitive – când două sau mai multe autorități publice se declară competente să desfășoare o anumită activitate administrativă; b) negative – când nicio autoritate publică nu se declară competentă să desfășoare o anumită activitate administrativă.”

7. Art. 196 din Codul administrativ:

„(1) Acțiunea în contencios administrativ se depune la instanța de judecată în a cărei rază teritorială își are sediul autoritatea publică care a desfășurat activitatea administrativă contestată, dacă legea nu prevede altfel.

(2) Dacă la o procedură de contencios administrativ participă mai multe autorități publice, acțiunea în contencios administrativ se depune la instanța de judecată în a cărei rază teritorială își are sediul autoritatea publică pârâtă.”

8. Art. 297 din Codul Vamal nr. 1149 din 20 iulie 2000:

„Prin derogare de la prevederile Codului administrativ, în caz de dezacord cu decizia aparatului central al Serviciului Vamal referitoare la contestație, acțiunea în contencios administrativ se înaintează în instanța de judecată în a cărei rază teritorială este amplasat biroul vamal emitent al actului administrativ sau aparatul central al Serviciului Vamal, în cazul emiterii actului administrativ de către acesta.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

9. Până a purcede la determinarea instanței competente să examineze cauza dedusă judecății în fond, completul de judecată va puncta următoarele chestiuni referitoare la legea aplicabilă.

10. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție observă că obiect al acțiunii în contencios administrativ în prezenta cauză îl reprezintă anularea deciziei Serviciului Vamal prin care s-a dispus anularea chitanței de percepere a obligațiilor vamale și a răspunsului la cererea prealabilă împotriva acesteia și anularea deciziei cu privire la declanșarea procedurii de executare silită nr. 57 din 8 februarie 2024.

11. În partea stabilirii competenței teritoriale a instanței de judecată în examinarea cauzelor care au ca obiect anularea deciziilor cu privire la declanșarea procedurii de executare silită, completul de judecată reține că în jurisprudența sa, Curtea Supremă de Justiție a tranșat că competență de a examina cauza dată este instanța judecătorească în a cărei rază teritorială își are sediul biroul vamal emitent al deciziei (încheierea nr. 2ac-88/24).

12. Totuși, la materialele dosarului nu a fost anexată decizia cu privire la declanșarea procedurii de executare silită nr. 57 din 8 februarie 2024 a cărei anulare se solicită prin acțiunea în contencios administrativ pentru a putea fi determinată subdiviziunea teritorială a Serviciului Vamal care a emis-o.

13. Referitor la competența în examinarea pretenției de anulare a deciziei Serviciului Vamal de anulare a chitanței de percepere a obligațiilor vamale de la persoana fizică, completul de judecată reține următoarele.

14. Chitanța de percepere a obligațiilor vamale de la persoanele fizice seria AC nr. 880500 din 7 noiembrie 2023 a fost emisă în contextul vămuirii unui mijloc de transport și plasării acestuia în regim vamal de import.

15. Ulterior, de către Biroul Vamal Sud a fost adresată Serviciului Vamal examinarea corectitudinii mijlocului de transport în baza Legii pentru modificarea unor acte normative nr. 172/2023 în circumstanțele existenței Deciziei de regularizare nr. 279 din 31 octombrie 2023.

16. La 6 februarie 2024, Serviciul Vamal a anulat Chitanța de percepere a obligației vamale din 7 noiembrie 2023 și a remis Biroului Vamal Sud decizia pentru întreprinderea măsurilor ce se impun.

17. Serviciul Vamal a prevalat la emiterea deciziei din 6 februarie 2024 de prevederile art. 300 alin. (1) și (2) din Codul vamal nr. 1149/2000, potrivit căreia aparatul central al Serviciului Vamal poate anula sau modifica decizia organului vamal inferior, precum și poate acționa legal în cazul acțiunilor ilegale sau inacțiunii organului vamal inferior. Controlul legalității realizat de către Serviciul Vamal asupra deciziilor, acțiunilor sau inacțiunii organelor vamale și a colaboratorilor vamali, inclusiv asupra actelor de procedură și/sau asupra deciziilor emise în cadrul procesului contravențional, include ansamblul acțiunilor de examinare, coordonare și control, inclusiv de ridicare spre examinare a materialelor dosarului contravențional, realizate de către directorul general sau adjunctul acestuia din cadrul Serviciului Vamal, orientate spre asigurarea respectării prevederilor legislației vamale și/sau contravenționale.

18. În acest context, controlul exercitat de Serviciul Vamal și anularea chitanței au intervenit în cadrul realizării controlului legalității asupra acțiunilor Biroului Vamal Sud, la solicitarea ultimului.

19. Potrivit art. 297 din Codul vamal nr. 1149/2000, prin derogare de la prevederile Codului administrativ, în caz de dezacord cu decizia aparatului central al Serviciului Vamal referitoare la contestație, acțiunea în contencios administrativ se înaintează în instanța de judecată în a cărei rază teritorială este amplasat biroul vamal emitent al actului administrativ sau aparatul central al Serviciului Vamal, în cazul emiterii actului administrativ de către acesta.

20. Articolul 2 alin. (1) din Codul vamal nr. 1149/2000 prevede că activitatea vamală se constituie din implementarea politicii vamale, asigurarea respectării reglementărilor vamale la trecerea mărfurilor, mijloacelor de transport și persoanelor peste frontiera vamală a Republicii Moldova, perceperea drepturilor de import și drepturilor de export, vămuirea, controlul și supravegherea vamală.

21. Conform art. 9 alin. (1) și (2) din Codul vamal nr. 1149/2000 stipulează că Activitatea vamală este desfășurată de organele vamale. Organele vamale sînt organe

de drept care constituie un sistem unic al Serviciului Vamal, format din aparatul central al Serviciului Vamal și subdiviziunile teritoriale, alcătuite din birouri vamale și posturi vamale.

22. Din interpretarea art. 297 din Codul vamal nr. 1149/2000 rezultă că legiuitorul a instituit o normă specială de competență teritorială pentru litigiile privind actele administrative ale organelor vamale, derogatorie de la regula generală prevăzută de art. 196 alin. (1) din Codul administrativ.

23. Astfel, criteriul determinant îl constituie organul vamal care a emis actul administrativ contestat. Dacă actul a fost emis de un birou vamal, competența revine instanței în a cărei rază teritorială este amplasat biroul respectiv, iar dacă actul a fost emis de aparatul central al Serviciului Vamal, competența se determină în raport cu sediul aparatului central.

24. În circumstanțele prezentei cauze, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că decizia din 6 februarie 2024, prin care a fost anulată Chitanța de percepere a obligațiilor vamale seria AC nr. 880500 din 7 noiembrie 2023, nu a fost emisă de Biroul Vamal Sud. Aceasta reprezintă o măsură adoptată nemijlocit de aparatul central al Serviciului Vamal, în exercitarea competenței de control al legalității prevăzute de art. 300 din Codul vamal nr. 1149/2000.

25. Prin urmare, pentru determinarea competenței teritoriale nu este decisiv locul unde a fost emisă inițial chitanța supusă controlului administrativ și nici Biroul Vamal care a solicitat efectuarea acestui control, ci organul care, în exercitarea unei competențe proprii, a emis actul administrativ a cărui anulare este solicitată.

26. În prezenta cauză, Aparatul central al Serviciului Vamal a intervenit, în temeiul art. 300 din Codul vamal nr. 1149/2000, în exercitarea unei competențe proprii în cadrul controlului legalității actelor asupra deciziilor, acțiunilor sau inacțiunii organelor vamale și a colaboratorilor vamali, inclusiv asupra actelor de procedură și/sau asupra deciziilor emise în cadrul procesului contravențional.

27. În consecință, pentru această pretenție este incidentă ipoteza art. 297 din Codul vamal nr. 1149/2000 referitoare la emiterea actului administrativ de către aparatul central al Serviciului Vamal.

28. În consecință, aplicarea art. 297 din Codul vamal conduce la concluzia că examinarea acțiunii în partea contestării actului emis la 6 februarie 2024 de aparatul central al Serviciului Vamal este de competența Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani.

29. În conformitate cu art. 191 alin. (1), art. 200 alin. (3) și (4), și art. 230 din Codul administrativ, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Constată competența Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, pentru examinarea cauzei de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă

de Anatolie Vodă împotriva Serviciului Vamal și Biroului Vamal Sud privind anularea actelor administrative.

Prezenta cauza civilă, se remite spre examinare Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Diana Stănilă

Judecători

Ana Cucerescu

Gheorghe Stratulat