



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului depus de Serviciul Vamal,
Biroul Vamal Nord,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în
judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Euroforța” împotriva
Serviciului Vamal, terț SRL „Valah” cu privire la anularea actelor
administrative,

împotriva deciziei din 11 aprilie 2023 a Curții de Apel Bălți

(Dosarul nr. 3ra-696/23
NR. PIGD 2-20036393-01-3ra-27062023)

Recursul depus până la 1 septembrie 2023. Temeiurile recursului nu se încadrează în prevederile art. 246 din Codul administrativ (în vigoare până la 1 septembrie 2023). Dezacordul recurentului cu decizia contestată nu constituie temei de casare a acesteia.

Judecătoria Bălți, sediul Central: E. Balan
Curtea de Apel Bălți: A. Garbuz, N. Chircu, E. Grumeza

30 septembrie 2026
Textul corespunde originalului

**Examinând în lipsa părților admisibilitatea recursului depus de
Serviciul Vamal, Biroul Vamal Nord,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Gheorghe Stratulat, *Președinte*,

Ion Munteanu,

Ana Cucerescu, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 13 martie 2020, Societatea cu Răspundere Limitată „Euroforța” a depus cerere de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ împotriva Serviciului Vamal, terț Societatea cu Răspundere Limitată „Valah” cu privire la contestarea actelor administrative.

2. În motivarea acțiunii s-a indicat că, prin decizia nr.1 din 11 ianuarie 2020 emisă de Biroul Vamal Nord a fost modificată poziția tarifară pentru marfa sub denumirea N.BLOSI, model CARRIER4 WD404D15C.P., dizel, importată de Societatea cu Răspundere Limitată „Euroforța” în anul 2017. Serviciul Vamal a modificat codul mărfii atribuit anterior-843359850 (Mașini pentru recoltat produse agricole, platforma pentru recoltat fructe) cu codul-8428909000 (alte mașini și aparate de ridicat, de încărcat, de descărcat sau de manevrat).

3. La 30 ianuarie 2020, Biroul Vamal Nord a întocmit procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.01/02 din 30 ianuarie 2020.

4. Reclamanta a menționat că, la data de 31 ianuarie 2020 a depus la Serviciul Vamal, Biroul Vamal Nord, cerere prealabilă prin care a manifestat dezacordul față de decizia nr.1 din 11 ianuarie 2020 în baza căruia a fost schimbat codul mărfii atribuit anterior-843359850 (Mașini pentru recoltat produse agricole, platforma pentru recoltat fructe) cu codul - 8428909000 (alte mașini și aparate de ridicat, de încărcat, de descărcat sau de manevrat), solicitând anularea acesteia.

5. Iar, la data de 20 februarie 2020 a recepționat de la Serviciul Vamal, Biroul Vamal Nord scrisoarea nr.28/25-4228 din 18 februarie 2020 prin care au fost informați despre aceea că organul vamal susține în continuare procesul-verbal nr.01/02 din 30 ianuarie 2020 și că la data de 19 februarie 2020 va fi întocmită decizia de regularizare.

6. Reclamanta a explicat că la 26 februarie 2020 a recepționat decizia de regularizare nr.68 din 19 februarie 2020 emisă de Serviciul Vamal, Biroul Vamal Nord, în baza căreia au fost calculate obligații vamale în sumă totală de 194 353,14 lei.

7. A notat că decizia de regularizare nr.68 din 19 februarie 2020 a fost emisă ca urmare a întocmirii de către Serviciul Vamal și Biroul Vamal Nord

a procesului-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.01/02 din 30 ianuarie 2020.

8. Reclamanta a specificat că, nefiind de acord cu decizia de regularizare nr.68 din 19 februarie 2020 emisă de Serviciul Vamal și Biroul Vamal Nord, la data de 3 martie 2020 a depus cererea prealabilă în adresa Serviciul Vamal, precum și în adresa Biroului Vamal Nord. Prin scrisoarea nr.28/11-3053 din 02.03.2020 Serviciul Vamal califică drept legală și întemeiată stabilirea codului conform deciziei nr.1 din 11 ianuarie 2020 concomitent respinge ca nefondată cererea societății din 31 ianuarie 2020. Totodată, Serviciul Vamal a indicat că acțiunea în contencios administrativ se înaintează în decurs de 30 zile de la data notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă și se depune la Judecătoria Bălți, sediul Central (mun. Bălți, str. Hotinului 43).

9. A susținut că contestă actele emise de organele vamale în baza cărora au fost calculate obligații vamale spre a fi în încasate în sumă totală de 194 353,14 lei, deoarece actele date nu sunt motivate, contravin prevederilor legale și actelor normative în vigoare.

10. Reclamanta a menționat că, la 31 ianuarie 2020, a depus la Serviciul Vamal, Biroul Vamal Nord cerere prealabilă prin care a manifestat dezacordul față de decizia nr.1 din 11 ianuarie 2020 în baza căreia a fost schimbat codul mărfii atribuit anterior-843359850 (Mașini pentru recoltat produse agricole, platforma pentru recoltat fructe) cu codul-8428909000 (alte mașini și aparate de ridicat, de încărcat, de descărcat sau de manevrat), solicitând anularea deciziei nr.1 din 11 ianuarie 2020 însă, necăutând la acțiunile întreprinse, Serviciul Vamal, Biroul Vamal Nord a întocmit procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.01/02 din 30 ianuarie 2020 ignorând astfel argumentele și probele prezentate de societate.

11. A mai relevat că, în declarația vamală de import nr.1170110223 din 21 august 2017 a fost indicat codul tarifar nr.84335985, întrucât acest cod este indicat de către producătorul N.BLOSI în actele care au fost întocmite și anume în factura nr.418 din 14 iulie 2017. Pe factura emisă de producătorul N.BLOSI nr.418 din 14 iulie 2017 este aplicată ștampila Serviciului Vamal figurând data de 21 august 2017, în textul căreia este expres indicat în rubrica „Descrizione” că, produsul de model CARRIER 4W404D152012BZ, A.P. 2017, reprezintă o mașină agricolă pentru recoltarea fructelor. Conform declarației de conformitate semnată de producătorul N.BLOSI în manualul de utilizare și întreținere a mașinii de recoltat autopropulsată cu platformă de ridicare de model CARRIER 4W404D152012BZ, A.P. 2017 este informație care la fel confirmă faptul că, aceasta reprezintă o mașină agricolă pentru recoltarea fructelor și curățarea livezilor. Respectiv, la această mașină agricolă se conectează 4-6 foarfece pneumatice pentru curățarea livezii.

12. Reclamanta a comunicat că, la solicitarea sa compania N.BLOSI a transmis o declarație, unde producătorul declară și confirmă că, așa cum este indicat în factură, mașina vândută este o platformă pentru recoltarea fructelor în agricultură și este emisă sub codul 84335985. În certificatul EUR.1 VE

n.P 318381 din 16 august 2017 și în Declarația de export nr.IT 138100 din 16 august 2017, produsul de model CARRIER 4W404D152012BZ, A.P.2017, este indicată informația precum că aceasta reprezintă o mașină agricolă cu accesorii și este indicat codul nr.84335985.

13. A opinat ca fiind drept eronate și lipsite de suport juridic, suspiciunile apărute privind atribuirea eronată a poziției tarifare de la 8433.. la 8428.. or, codul mărfii stabilit ulterior prin procesul verbal contestat, la poziția tarifară 8428.., este atribuit incorect, contrar regulilor nr. 1 și 6 de interpretare a Nomenclurii combinate a mărfurilor, potrivit căreia la poziția 8428, se atribuie: Alte mașini și aparate de ridicat, de manevrat, de încărcat, sau de descărcat (de exemplu ascensoare, scări rulante, transportatoare, teleferice). Astfel, Serviciul Vamal, Biroul Vamal Nord în mod neîntemeiat, după ce au recunoscut drepturile de import, a recurs la revizuirea procedurilor de vămuire și a dispus reclasificarea nejustificată și neprobată a mărfii importate.

14. Reclamanta a indicat că, la intrarea mărfii în Republica Moldova, a întreprins toate acțiunile necesare pentru vămuirea mărfii importate și anume acelea care-i revin nemijlocit.

15. Totodată, a susținut asupra faptului că, clasificarea mărfurilor la vămuirea lor nu a fost efectuată de societate direct, dar de către brokerul vamal, precum și de către colaboratorii organului vamal cărora le-au fost prezentate toate actele de însoțire a mărfii, inclusiv descrierea ei, orice altă informație și documente relevante. Declarația vamală prezentată de societate în anul 2017 a fost verificată în modul corespunzător și acceptată de către organul vamal. La etapa importării mărfii CARRIER 4W404D152012BZ, A.P. 2017 din partea societății a fost expediată în adresa Serviciului Vamal, Biroul Vamal Nord scrisoare (din 13 iulie 2017) prin care a fost solicitată poziția Serviciului Vamal referitor la codul care urmează a fi aplicat mărfii importate.

16. Reclamanta a precizat că, prin scrisoarea nr.28/31-10150 din 14 iulie 2017 Serviciul Vamal, Biroul Vamal Nord a răspuns la adresarea/scrisoarea sa, în care a indicat expres aceea că, poziția tarifară aplicabilă la importul mărfii este 84335985. În baza informației oferite de Serviciul Vamal, societatea a importat marfa respectivă. În speță, Serviciul Vamal, Biroul Vamal Nord nu au invocat conform căror criterii legale a stabilit care sunt neregularitățile constate precum și care sunt dispozițiile legale încălcate. Prin faptul că, autoritatea vamală a acordat liberul de vamă la import și nu a solicitat la momentul vămuirii noi înregistrări referitor la poziția tarifară indicată de declarant, a dat de înțeles că, la acest capitol nu există careva dubii. Astfel, declarațiile vamale la momentul vămuirii mărfurilor au fost însoțite de actele ce confirmă corectitudinea acesteia, iar autoritatea vamală la acordarea liberului de vamă mărfii importate de societate, a acceptat regimul vamal de import cu clasificarea codului tarifar „84335985”.

17. Reclamanta a concluzionat că, la caz, marfa importată, și anume produsul cu denumirea - CARRIER 4W404D152012BZ, A.P. 2017 reprezintă o mașină agricolă pentru recoltat, corect a fost clasificată la poziția tarifară - 8433.. din Capitolul 84 al Nomenclatorului combinate a mărfurilor aprobat prin Legea nr.172 din 25 iulie 2014, or în acest sens, au fost aduse suficiente probe care justifică clasificarea corectă, fapt care indică la temeinicia acțiunii și ilegalitatea actelor contestate. Astfel, codul mărfii importate a fost corect indicat și confirmat documentar de către societate, iar Biroul Vamal Nord, ilegal și inadmisibil, după o perioadă de peste 3 ani a efectuat control și a recalificat codul dat.

18. Societatea cu Răspundere Limitată „Euroforța” a solicitat anularea deciziei de regularizare nr. 68 din 19.02.2020 emisă de Serviciul Vamal al RM, Biroul Vamal Nord, în baza căreia au fost calculate obligații vamale spre a fi încasate de la SRL „Euroforța” în sumă totală de 194 353,14 lei, anularea procesului-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 01/02 din 30 ianuarie 2020 emis de Serviciul Vamal, Biroul Vamal Nord în baza căruia a fost dispusă recalcularea și încasarea obligației vamale (TVA) în sumă de 148 562,59 lei, precum și necesitatea calculării majorărilor de întârziere (penalitate) și anularea deciziei de clasificare a mărfurilor nr. 1 din 11.01.2020, emisă de Serviciul Vamal, Biroul Vamal Nord în baza căruia a fost schimbat codul mărfii atribuit anterior – 843359850 (mașini pentru recoltat produse agricole, platforma pentru recoltat fructe) cu codul – 8428909000 (alte mașini și aparate de ridicat, de încărcat, de descărcat sau de manevrat).

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

19. Prin hotărârea din 22 octombrie 2020 a Judecătoriei Bălți, sediul Central a fost admisă acțiunea depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Euroforța”. S-au anulat decizia de clasificare a mărfurilor nr.1 din 11 ianuarie 2020, procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.01/02 din 30 ianuarie 2020 și decizia de regularizare nr.68 din 19 februarie 2020, emise de către Biroul Vamal Nord.

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

20. Prin decizia din 26 mai 2022 a Curții de Apel Bălți a fost respinsă cerere de apel depusă de Serviciul Vamal împotriva hotărârii din 22 octombrie 2020 a Judecătoriei Bălți, sediul Central.

POZIȚIA INSTANȚEI DE RECURS

21. Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 28 decembrie 2022 s-a admis recursul depus de Serviciul Vamal, Biroul Vamal Nord, s-a casat

decizia Curții de Apel Bălți din 26 mai 2022, cu remiterea cauzei la rejudecare la Curtea de Apel Bălți, în alt complet de judecată.

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

22. Prin decizia din 11 aprilie 2023 a Curții de Apel Bălți, s-a respins cererea de apel înaintată de Serviciul Vamal împotriva hotărârii din 22 octombrie 2020 a Judecătoriei Bălți, sediul Central.

23. Instanța de apel a constatat că, Biroul Vamal Nord în perioada 09-24 ianuarie 2020 a efectuat controlul ulterior prin reverificarea declarației vamale nr.1170110223 din 21.08.2017 referitor la operațiunea de import efectuată de agentul economic SRL „Euroforța”, prin prisma riscului incorectitudinii atribuirii codului mărfii 84335985, care a beneficiat de tratament tarifar favorabil (codul scutirii 228), ce prevede scutirea de TVA la poziția tarifară 843359 conform art. 103 alin. (1) pct. 271 Cod Fiscal.

24. Potrivit procesului-verbal de reverificare a declarațiilor vamale, nr.01/02 din 30.01.2020, organul vamal a constatat că, SRL „Euroforța” a importat mărfuri declarate la codul tarifar 84335985 conform declarației vamale nr.1170110223 din 21.08.2017 – mașina pentru recoltat - platforma pentru recoltat fructe model Carrier 4W404D152012BZ, anul producerii 2017 – 1 buc., valoarea statică – 739853,56 lei de la N.BLOSI Construzioni Macchine Agricole, în condițiile de livrare EXW Russi.

25. Prin procesul-verbal menționat organul vamal a constatat că, agentul economic SRL „Euroforța” conform declarației vamale de import nr.1170110223 din 21.08.2017 a declarat în mod eronat codul tarifar 84335985 „Mașini și utilaje pentru recoltat și treierat produse agricole, inclusiv prese de balotat paie sau furaje, mași și utilaje de tuns gazon și pentru secerat, mașini pentru secerat; mașini pentru curățat, sortat sau triat ouă, fructe sau alte produse agricole, altele decât mașinile sau aparatele de la poziția 8437: -Altele” pentru mărfurile descrise în rubrica 31 a declarației vamale respective ca: mașină pentru recoltat: platformă pentru recoltat fructe model Carrier 4W404D152012BZ, A.P. 2017 1buc., corect fiind codul tarifar 842890900 ”Alte mașini și aparate de ridicat, de încărcat, de descărcat sau de manevrat (de exemplu ascensoare, scări rulante, transportatoare, teleferice): - Altele”, conform Nomenclurii Combinate a mărfurilor a Mărfurilor a RM aprobată prin Legea nr.172 din 25.07.2014.

26. Prin decizia de clasificare a mărfurilor nr.01 din 11.01.2020, fiind analizată declarația vamală de import nr.1170110223 din 21.08.2017 și actele aferente declarației vamale, în baza prevederilor Legii cu privire la aprobarea nomenclurii combinate a mărfurilor, organul vamal a concluzionat că, marfa importată reprezintă o platformă agricolă autopropulsată pentru fructe, marca N.BLOSI, de model CARRIER 4WD404D15C.P. diesel, concepută pentru exploatații agricole, este dotată cu ascensor hidraulic, role pentru mișcarea containerelor , funcții prevăzute la

poziția tarifară 8428 și anume codul 842890900 „Alte mașini și aparate de ridicat”.

27. Prin decizia nr.1 din 11.01.2020 emisă de Biroul Vamal Nord a fost modificată poziția tarifară pentru marfa sub denumirea N.BLOSI, model CARRIER 4W404D152012C.P.dizel, importată de SRL „Euroforța” în anul 2017. Organul vamal a modificat codul mărfii atribuit anterior-843359850 (Mașini pentru recoltat produse agricole, platforma pentru recoltat fructe) cu codul-8428909000 (alte mașini și aparate de ridicat, de încărcat, de descărcat sau de manevrat).

28. Prin decizia de regularizare nr.68 din 19.02.2020 emisă de Serviciul Vamal, Biroul Vamal Nord, au fost calculate obligații vamale spre a fi încasate de la SRL „Euroforța” în suma totală de 194 353,14 lei. Decizia de regularizare nr.68 din 19.02.2020 a fost emisă ca urmare a întocmirii de către Serviciul Vamal și Biroul Vamal Nord a procesului-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.01/02 din 30.01.2020 și în baza constatărilor din decizia de clasificare a mărfurilor nr.01 din 11.01.2020.

29. Completul Curții de Apel a reținut că, susține poziția instanței de fond precum că, procesul de efectuare a controlului ulterior de către organul vamal a fost realizat cu încălcarea sau neglijarea unor condiții legale menționate supra, prin urmare, este afectată inclusiv valabilitatea actului de constatare a faptului realizării controlului ulterior și anume a procesului-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 01/02 din 30.01.2020.

30. Mai mult a reținut ca fiind corectă concluzia instanței de fond precum că, informația pe care organul vamal își bazează temeinicia controlului ulterior, a existat/a fost pusă la dispoziția organului vamal de către declarant SRL „Euroforța”, nemijlocit la momentul depunerii declarației vamale nr.10223 din 21.08.2017, fără a fi constatate circumstanțe noi în acest sens.

31. Or, în declarația vamală de import nr.1170110223 din 21.08.2017 a fost indicat codul tarifar nr.84335985 deoarece acest cod este indicat de către producătorul NBLOSI în actele care au fost întocmite și anume în factura nr.418 din 14.07.2017. Pe factura emisă de producătorul NBLOSI nr.418 din 14.07.2017 este aplicată ștampila Serviciului Vamal figurând data de 21.08.2017, în textul căreia este expres indicat în rubrica Descrizione că produsul-de model CARRIER 4W404D152012BZ, A.P. 2017 reprezintă o mașină agricolă pentru recoltarea fructelor. Conform declarației de conformitate semnată de producătorul NBLOSI în manualul de utilizare și întreținere a mașinii de recoltat autopropulsată cu platformă de ridicare de model CARRIER 4W404D152012BZ, A.P. 2017 este informație care la fel confirmă faptul că aceasta reprezintă o mașină agricolă pentru recoltarea fructelor și curățarea livezilor.

32. Totodată, deoarece Serviciul Vamal a acceptat declarația vamală depusă de SRL „Euroforța” în anul 2017, acțiunile ulterioare ale organului vamal din ianuarie-februarie 2020 materializate prin: control ulterior, reclasificare a mărfii și emiterea deciziei de regularizare, bazate pe aceleași

circumstanțe de fapt, atât de instanța de fond cât și de cea de apel le-au apreciat ca incorecte și nejustificate, ce contravine principiului inadmisibilității realizării unei conduite din partea autorității publice de tratare a situațiilor identice sau a situațiilor bazate pe aceeași situație de fapt în mod diametral opus, diferențiat, or se creează o situație a activității administrative arbitrale și de periclitare gravă a principiului securității raporturilor juridice, precum și a caracterului previzibil al legii și conduitei autorităților statale.

33. Suplimentar, instanța a concluzionat că, legalitatea și temeinicia acțiunilor declarantului SRL „Euroforța” rezultă și din faptul că, acesta și-a direcționat conduita în baza informației parvenite din partea organului vamal, ca urmare a faptului că intimatul a depus la organul vamal informația de care dispunea privind importul produsului de model CARRIER 4W404D152012BZ, A.P. 2017. La informația furnizată de SRL „Euroforța”, Biroul Vamal Nord la 14.07.2017 a oferit răspuns prin care a comunicat că, potrivit prevederilor Nomenclurii combinate a mărfurilor al Republicii Moldova, aprobat prin Legea nr.172 din 25.07.2014, în temeiul regulilor de interpretare, mașina autopropulsată, care urmează a fi importată, este dotată cu motor Perkins 404D-15, poate fi clasificată la poziția tarifară 84335985. Astfel, la momentul vămuirii mărfii, conform regulii generale de interpretare a Nomenclurii combinate a mărfurilor 2a, se va da preferință poziției de marfă care conține cea mai concretă descriere a mărfii, și nu pozițiilor cu o descriere mai generală, conform actelor prezentate la declarația vamală.

34. A indicat instanța de apel că, instanța de fond a apreciat cu justețe faptul că, Biroul Vamal Nord în mod neîntemeiat, a recurs la revizuirea procedurilor de vămuire și a dispus reclasificarea nejustificată și neprobată a mărfii importate. La intrarea mărfii în Republica Moldova, SRL „Euroforța”, a întreprins toate acțiunile necesare pentru vămuirea mărfii importate și anume acelea care-i revin nemijlocit. Declarația vamală prezentată de SRL „Euroforța” în anul 2017 a fost verificată în modul corespunzător și acceptată de către organul vamal, iar controlul ulterior realizat în ianuarie 2020 nu s-a bazat pe circumstanțe noi decât pe cele prezentate de către reclamant/declarant SRL „Euroforța” în anul 2017.

35. În acest context, instanța de apel a reținut că în actele menționate este indicată informația care confirmă faptul că aceasta reprezintă o mașină agricolă pentru recoltarea fructelor și curățarea livezilor. Suplimentar, la solicitarea SRL „Euroforța” compania NBLOSI a transmis ultimei o declarație, unde producătorul declară și confirmă că, așa cum este indicat în factură, mașina vândută este o platformă pentru recoltarea fructelor în agricultură și este emisă sub codul 84335985. În certificatul EUR.1 VE n.P 318381 din 16.08.2017 și în Declarația de export nr.IT 138100 din 16.08.2017 este indicată informația că, produsul de model CARRIER 4W404D152012BZ, A.P.2017 reprezintă o mașină agricolă cu accesorii și este indicat codul nr. 84335985.

36. Instanța de apel a subliniat că, marfa importată de SRL „Euroforța” presupune caractere specifice care o atribuie anume la categoria de platformă pentru recoltarea fructelor în agricultură, iar funcția de ridicare (ascensor) a tehnicii importate este una auxiliară și nu principală. Tehnica dată are un șir de alte componente care îndeplinesc un șir de alte funcții specializate anume în domeniul recoltării fructelor în agricultură.

37. În această ordine de idei, urmare a constatării netemeinicii actelor organului vamal care a stat la baza emiterii deciziei de regularizare, instanța de apel a apreciat ca fiind corectă poziția primei instanțe privind lipsa temeiurilor pentru intervenția organului vamal pentru regularizarea situației din speță ce ține de importul de către reclamantul SRL „Euroforța” în anul 2017 a mărfii sub denumirea N.BLOSI, model CARRIER4 WD 404D15C.P., ceea ce duce la soluția de anulare a deciziei de regularizare nr.68 din 19.02.2020.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

38. La 20 aprilie 2023, Serviciul Vamal, Biroul Vamal Nord, a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 11 aprilie 2023 a Curții de Apel Bălți, iar la 14 iulie 2023 a depus cerere de recurs motivat, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei cu emiterea unei noi decizii prin care acțiunea înaintată să fie respinsă ca neîntemeiată și nefondată.

ARGUMENTELE RECURSULUI

39. În motivarea recursului Serviciul Vamal, Biroul Vamal Nord, cu reiterarea motivelor de drept și de fapt anterior invocate, a menționat că nu este de acord cu decizia recurată și consideră că instanța de apel la adoptarea acesteia a interpretat eronat prevederile legale, deoarece circumstanțele importante pentru soluționarea litigiului nu au fost constatate și elucidate pe deplin.

40. A specificat ca fiind nefondată aprecierea instanței de apel enunțată la pct. 141 din decizie, or, organul vamal nu era obligat să constate careva circumstanțe noi în cadrul controlului ulterior, dat fiind faptul că DVD nr. 10223 din 21 august 2017 a fost selectată pe culoar verde de control vamal, care conform pct. 1 lit. h) din Metodologia de prelucrare a declarației vamale în detaliu aprobată prin ordinul Serviciului Vamal nr. 480 din 18 decembrie 2006, prezintă culoarul de control vamal care determină acordarea liberului de vamă fără efectuarea controlului documentar și fizic.

41. Ce ține de argumentarea instanței de apel a clasificării platformei pentru recoltat fructe de model CARRIER 4WD404D152012BZ la pct. 149-153 din decizie, recurentul a apreciat-o drept eronată. Astfel, instanța face referire la actele de proveniență a mărfii importate, specificând că poziția tarifară nr. 84335985 este indicată în declarația de export, certificatul de origine EUR1 (în certificatul EUR1 nu este indicată poziția tarifară) și în

declarația producătorului NBLOSI, preluând alegația reclamantei și a instanței de fond că funcția de ridicare (ascensor) a tehnicii importate este una auxiliară și nu principală.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

42. Art. XI alin.(1) și (3) din Legea nr.246 din 31 iulie 2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) statuează că:

„(1) Prezenta lege intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, cu excepția art.IV, V pct. 1–9 și 11–16 și art.VII, care vor intra în vigoare la 1 septembrie 2023. (3) Recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.”

43. Din sensul normei de drept enunțate urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale, cu excepția temeiurilor în baza cărora se vor examina recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi.

44. Recursul declarat de Serviciul Vamal, Biroul Vamal Nord a fost depus până la data intrării în vigoare a Legii nr.246 din 31 iulie 2023, în vigoare din 1 septembrie 2023, prin urmare va fi examinat în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursurilor.

45. Articolul 244 alin.(1) din Codul administrativ (în redacția legii în vigoare până la 1 septembrie 2023) statuează că:

„(1) Hotărârile curții de apel ca instanță de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.”

46. Articolul 245 alin.(1) și (2) din Codul administrativ (în redacția legii în vigoare până la 1 septembrie 2023) prevede că:

(1) Recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar.

(2) Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.”

47. Articolul 246 alin.(1) și (2) lit.a)-f) din Codul administrativ (în redacția legii în vigoare până la 1 septembrie 2023) reglementează că:

„(1) Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere.

(2) Recursul se declară inadmisibil *în special* când: a) decizia instanței de apel nu poate fi contestată cu recurs; b) recursul este depus în mod repetat; c) recursul este depus de o persoană neîmputernicită; d) recursul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 245 alin. (1); e) motivarea recursului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 245 alin. (2); f) cererea de recurs nu corespunde

cerințelor stabilite la art. 244 alin. (2), art. 233 alin. (1) și (2) și art. 234 alin. (2) și recurentul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de Curtea Supremă de Justiție.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

48. Referitor la termenul de depunere a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că Curtea de Apel Bălți a pronunțat dispozitivul deciziei contestate, în ședință publică, la 11 aprilie 2023.

49. Actele cauzei atestă că copia dispozitivului deciziei a instanței de apel și copia deciziei integrale a fost notificat participanților la proces la 12 aprilie 2023 și 09 iunie 2023, prin intermediul poștei electronice, fapt ce se confirmă extrasul anexat la dosar (f.d. 202, 215 V-II).

50. Astfel, recursul a fost depus de Serviciul Vamal, Biroul Vamal Nord, cu respectarea prevederilor art. 245 din Codul administrativ (în redacția legii în vigoare până la operarea modificărilor prin Legea nr.246 din 31 iulie 2023, în vigoare 1 septembrie 2023).

51. Din analiza prevederilor legale citate supra, rezultă că admisibilitatea /inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate, ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

52. Completul Curții Supreme de Justiție reține că sintagma „*în special*” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din admisibilitatea cererii de recurs.

53. În această ordine de idei, completul Curții Supreme de Justiție reține că, Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevelopat al recursului dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate sau, după caz, hotărârile curții de apel ca primă instanță într-o eventuală examinare în fond și invocare ex officio a erorilor de drept.

54. Completul Curții Supreme de Justiție notează că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus.

55. Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art. 245 alin. (2) din Codul administrativ. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

56. De asemenea, Completul Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea

și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ.

57. Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

58. În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct.38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct.230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct.85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct.45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p.141,§39).

59. La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6§1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, §31, Seria A, nr.212-A).

60. În circumstanțele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a declara inadmisibil recursul depus de Serviciul Vamal, Biroul Vamal Nord.

61. În conformitate cu prevederile art.230 și art.246 din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul depuse de Serviciul Vamal, Biroul Vamal Nord.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Gheorghe Stratulat

Judecători

Ion Munteanu

Ana Cucerescu