



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului declarat de Ion Canțîr,
reprezentat de avocatul Mihai Stăvilă,

în cauza civilă, intentată la cererea depusă de Ion Canțîr, persoane
interesate Primăria s. Teleșeu, r-nul Orhei, Pavel Cebotari și executorul
judecătoresc Daniela Mașnic privind constatarea dobândirii dreptului de
proprietate prin uzucapiune,

împotriva deciziei din 07 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău,

*(Dosarul nr. 2ra-80/25
NR. PIGD 2-23009206-01-2ra-03032025)*

Decizia instanței de apel nu se supune recursului, fiind definitivă și irevocabilă de la pronunțare.
--

Au examinat anterior cauza judecătoreii:

Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul Central (E. Ciubotaru)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (I. Țurcan, R. Pulbere, A. Malîi)

30 septembrie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Ion Canțir, reprezentat de avocatul Mihai Stăvilă,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Diana Stănilă, *Președinte*,

Elena Croitor,

Ion Munteanu, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 19 ianuarie 2023, Ion Canțir, reprezentat de avocatul Tamara Plămădeală a depus la Judecătoria Orhei, sediul Central, cerere privind constatarea dobândirii dreptului de proprietate prin uzucapiune, în temeiul art. 526 alin. (1) lit. c) din Codul civil, indicând în calitate de persoană interesată Primăria s. Teleșeu, r-nul Orhei.

2. Prin încheierea protocolară din 15 martie 2023 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, s-au atras în calitate de intervenienți accesorii Pavel Cebotari și executorul judecătoresc Daniela Mașnic.

3. Prin hotărârea din 25 aprilie 2023 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, s-a admis cererea depusă de Ion Canțir, persoane interesate Primăria s. Teleșeu, r-nul Orhei, Pavel Cebotari și executorul judecătoresc Daniela Mașnic privind constatarea dobândirii dreptului de proprietate prin uzucapiune.

4. La 28 aprilie 2023, Pavel Cebotari, reprezentat de avocatul Boris Dariev, a declarat apel, iar la 03 iulie 2023 a depus cererea de apel motivată împotriva hotărârii din 25 aprilie 2023 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi decizii de respingere a cererii înaintate de Ion Canțir, cu încasarea din contul acestuia în beneficiul său a cheltuielilor de judecată suportate.

5. Prin decizia din 07 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul declarat de Pavel Cebotari, reprezentat de avocatul Boris Dariev, s-a casat hotărârea din 25 aprilie 2023 a Judecătoriei Orhei, sediul Central și s-a emis o nouă hotărâre, prin care s-a respins integral cererea de chemare în judecată înaintată de Ion Canțir împotriva Primăriei Teleșeu, cu participarea intervenienților accesorii Pavel Cebotari și executorului judecătoresc Daniela Mașnic, privind constatarea dobândirii dreptului de proprietate prin uzucapiune.

6. La 11 februarie 2025, Ion Canțir, reprezentat de avocatul Mihai Stăvilă a declarat recurs împotriva deciziei din 07 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând repunerea în termenul de recurs, casarea deciziei instanței de apel și menținerea în vigoare a hotărârii din 25 aprilie 2023 a Judecătorei Orhei, sediul Central.

7. Prin referința depusă la 05 iunie 2025, Pavel Cebotari a solicitat respingerea recursului declarant de Ion Canțir în temeiul art. 433 alin. (1) lit. a) și b) din Codul de procedură civilă.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art.329 alin. (8) din Codul de procedură civilă:

„(8) Hotărîrea judecătorească poate fi contestată cu apel. Decizia instanței de apel nu se supune recursului, fiind definitivă și irevocabilă de la pronunțare.”

9. Art. 429 alin. (1), (3) și (4) lit.c) din Codul de procedură civilă:

„(1) Pot fi atacate cu recurs deciziile pronunțate de curțile de apel în calitatea lor de instanțe de apel, cât și hotărârile pronunțate de curțile de apel.

(3) Recursul împotriva deciziei se consideră declarat și împotriva încheierilor, chiar dacă acestea au fost emise după pronunțarea hotărârii atacate cu recurs.

(4) Nu pot fi atacate cu recurs:

c) deciziile emise de instanța de apel, fără drept de recurs.”

10. Art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) În cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecatori decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.”

11. Art. 433 lit. (a¹) din Codul de procedură civilă:

„ Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

a¹) recursul este depus împotriva unui act ce nu se supune recursului, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 429 alin. (5).”

MOTIVAREA INSTANȚEI

12. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, examinând recursul formulat de Ion Canțir, reprezentat de avocatul Mihai Stăvilă, împotriva deciziei din 07 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în raport cu materialele cauzei, constată inadmisibilitatea acestuia, pentru considerentele ce succed.

13. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că obiect al prezentului dosar este cererea depusă în temeiul Capitolului XXXII – Uzucapiunea dreptului contrar cuprinsului registrului de publicitate din

Codul de procedură civilă, cu privire la constatarea uzucapiunii și efectuarea înregistrării corespunzătoare în registrul de publicitate prevăzut de lege.

14. Potrivit art. 329 alin. (8) din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească poate fi contestată cu apel, iar decizia instanței de apel nu se supune recursului, fiind definitivă și irevocabilă de la pronunțare.

15. Prin urmare, decizia din 07 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, pronunțată în cauza privind constatarea uzucapiunii, nu este susceptibilă de recurs, fiind definitivă și irevocabilă de la pronunțare.

16. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție învederează că, deși în dispozitivul deciziei din 07 martie 2024 Curtea de Apel Chișinău a indicat că aceasta poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție, o asemenea mențiune nu dă naștere dreptului la exercitarea recursului. Determinarea căii de atac aplicabile se face în conformitate cu prevederile legii, iar indicarea eronată a unei căi de atac în cuprinsul actului judecătoresc nu conferă dreptul de a exercita o cale de atac neprevăzută de lege.

17. Or, recunoașterea unei căi de atac în alte situații decât cele prevăzute de legea procesuală sau extinderea limitelor competenței atribuite prin lege constituie o încălcare a principiului legalității căilor de atac, precum și a principiului constituțional al egalității în fața legii.

18. În aceste condiții, în coroborarea prevederilor art. 329 alin. (8) și art. 433 alin. (1) lit. a¹) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că decizia din 07 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău nu se supune recursului, fiind definitivă și irevocabilă de la pronunțare.

19. Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție nu se poate expune asupra temeiniciei deciziei contestate prin prisma argumentelor invocate în recurs, întrucât acesta a fost declarat împotriva unei decizii care, în condițiile legii, nu se supune recursului, motiv pentru care recursul formulat de Ion Canțir, reprezentat de avocatul Mihai Stăvilă, urmează a fi declarat inadmisibil în temeiul art. 433 lit. a¹) din Codul de procedură civilă.

20. În aceste circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că cererea depusă de avocatul Mihai Stăvilă la 18 august 2026, prin care se solicită contramandarea ședinței din 23 septembrie 2026 și suspendarea procesului în temeiul art. 70, art. 260 alin. (1) și art. 262 lit. a) din Codul de procedură civilă, nu este întemeiată.

21. Or, decizia din 07 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău nu este susceptibilă de recurs, astfel încât nu există un proces pendinte a cărui soluționare să justifice suspendarea acestuia.

22. Prin urmare, nu sunt întrunite temeiurile legale pentru contramandarea şedinţei şi suspendarea procesului.

23. Ținând cont de cele expuse şi în temeiul art. 269-270, art. 433 alin. a¹), art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Consideră inadmisibil recursul declarat de Ion Canţîr, reprezentat de avocatul Mihai Stăvilă împotriva deciziei din 07 martie 2024 a Curţii de Apel Chişinău.

Încheierea este irevocabilă.

Preşedinte

Diana Stănilă

Judecători

Elena Croitor

Ion Munteanu