

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE A REPUBLICII MOLDOVA

Prima instanță: Judecătoria Edineț (judecător N. Bănărescu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (judecători: T. Duca, S. Procopciuc, A. Albu)

Dosarul nr. 2ra-831/14

ÎN C H E I E R E

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ

13 martie 2014

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Nicolae Clima
Tamara Chișca-Doneva
Ion Druță

examinând, chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Adochiț Anna, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 26 noiembrie 2013, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Adochiț Anna împotriva Consiliului raional Edineț cu privire la achitarea compensației pentru averea confiscată

a c o n s t a t a t :

1. La 05 iulie 2013, Adochiț Anna a înaintat cererea de chemare în judecată împotriva Consiliului raional Edineț, solicitând achitarea compensației pentru averea confiscată.
2. Prin hotărârea Judecătoriei Edineț din 01 august 2013 acțiunea a fost admisă parțial, a fost încasat de la Consiliul raional Edineț în beneficiul Adochiț Anna valoarea averii confiscate în urma represiunilor politice în sumă de 124 557 lei. În rest acțiunea a fost respinsă.
3. Prin decizia Curții de Apel Bălți din 26 noiembrie 2013 a fost admis apelul declarat de Consiliul raional Edineț fiind modificată hotărârea Judecătoriei Edineț din 01 august 2013, prin micșorarea cuantumului prejudiciului material încasat în beneficiul Annei Adochiț de la 124 557 lei până la 44 829 lei. În rest hotărârea Judecătoriei Edineț din 01 august 2013 a fost menținută.
4. La 13 ianuarie 2014, în termenul prevăzut de lege, Adochiț Anna a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 26 noiembrie 2013, solicitând modificarea acesteia încasând de la Consiliul raional Edineț în beneficiul ei valoarea averii confiscate în urma represiunilor

- politice în sumă de 124 557 lei, în rest decizia de menținut.
5. În motivarea recursului a indicat că concluzia instanței de apel este neîntemeiată, or concluzia instanței de apel nu corespunde cu împrejurările de fapt stabilite. Mai indică recurenta că instanța de apel a interpretat eronat legea.
 6. Analizând modul în care recurenta și-a exercitat dreptul la recurs, fără a se expune pe marginea legalității deciziei contestate, Colegiul consideră recursul drept inadmisibil din următoarele motive.
 7. Potrivit art. 437 alin. (1) lit. f) CPC „*cererea de recurs trebuie să conțină, printre altele, esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate*”. Participanții la proces sunt în drept să declare recurs numai în cazul în care invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) sau (4) CPC.
 8. Conform art. 442 alin. (1) CPC, „*Judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, **legalitatea** hotărîrii atacate, fără a administra noi dovezi*”. Astfel, recursul împotriva deciziilor instanței de apel este o cale de atac de drept, vizând în exclusivitate legalitatea actului de dispoziție contestat.
 9. Procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.
 10. Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Adochiț Anna nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurenta nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.
 11. Colegiul constată că argumentele invocate de recurentă în cererea de recurs vizează temeinicia deciziei instanței de apel, aflîndu-se în afara obiectului cercetării judecătorești în ordine de recurs.
 12. Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.
 13. Cu referire la argumentul recurenteii privind aplicarea eronată de către instanța de apel a normelor de drept material, Colegiul menționează că în cererea de recurs nu se indică prin ce s-a manifestat aplicarea eronată a normelor de drept material și din care circumstanțe aceasta rezultă. Colegiul reține că acest argument al recurenteii poartă caracter declarativ.
 14. În acest sens, completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede

puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991*), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

15. Avînd în vedere cele menționate, recursul declarat de Adochiț Anna nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC și drept urmare, este inadmisibil.
16. În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se recunoaște inadmisibil recursul declarate de Adochiț Anna.
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței
judecător

Nicolae Clima

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță