



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de către Consiliul
municipal Chișinău,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de
Consiliul municipal Chișinău împotriva Societății cu Răspundere Limitată
„Mibor-Lux” cu privire la încasarea sumei,

împotriva încheierii din 30 iunie 2026 a Curții de Apel Centru

*(Dosarul nr. 2r-292/26
NR. PIGD 2-25158063-01-2r-06082026)*

Cererea de apel restituită în temeiul art. 369 alin. (1) din Codul de procedură civilă, din motiv că a fost depusă în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru: jud. T. Sîrcu
Curtea de Apel Centru: jud. S. Dimitriu, V. Gîrleanu, C. Roșca

30 septembrie 2026
Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, recursul declarat de către Consiliul municipal Chișinău,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Diana Stănilă, *Președinte,*

Ion Munteanu,

Elena Croitor, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 11 noiembrie 2025, Consiliul municipal Chișinău, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Mibor-Lux”, solicitând încasarea de la Societatea cu Răspundere Limitată „Mibor-Lux”, în beneficiul Consiliului municipal Chișinău, a sumei pentru folosirea bunului imobil – teren cu suprafața de 15,05 ha, amplasat în XXXXX, cu numărul cadastral XXXXX, pentru perioada 01 ianuarie 2024 – 01 octombrie 2025, în mărime de 24 063 de lei. (f. d. 2-5)
2. Prin hotărârea din 14 aprilie 2026 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru:
 - a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul municipal Chișinău;
 - s-a încasat de la Societatea cu Răspundere Limitată „Mibor-Lux”, în beneficiul Consiliului municipal Chișinău, a sumei pentru folosirea bunului imobil – teren cu suprafața de 15,05 ha, amplasat în XXXXX, cu numărul cadastral XXXXX, pentru perioada 01 ianuarie 2024 – 01 octombrie 2025, în mărime de 11 173,14 lei;
 - în rest, cererea de chemare în judecată a fost respinsă, ca neîntemeiată.
 - s-a încasat de la Societatea cu Răspundere Limitată „Mibor-Lux” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 496,89 de lei;
 - s-a încasat de la Societatea cu Răspundere Limitată „Mibor-Lux”, în beneficiul Judecătoriei Chișinău, taxa de timbru în mărime de 200 de lei. (f. d. 21)
3. La 20 mai 2026, prin intermediul poștei electronice, Consiliul municipal Chișinău, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 14 aprilie 2026 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei

- noi hotărâri de admitere integrală a cererii de chemare în judecată. (f. d. 23-27)
4. La 5 iunie 2026, Societatea cu Răspundere Limitată „Mibor-Lux”, a declarat apel motivat împotriva hotărârii din 14 aprilie 2026, a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă, fără a dispune încasarea cheltuielilor de judecată. (f. d. 32)
 5. Prin încheierea din 30 iunie 2026 a Curții de Apel Centru, au fost restituite ca tardive cererile de apel, depuse de Consiliul municipal Chișinău și Societatea cu Răspundere Limitată „Mibor-Lux”, împotriva hotărârii din 14 aprilie 2026 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru. (f. d. 39-41)
 6. La 21 iulie 2026, prin intermediul poștei electronice și la 25 septembrie 2026, prin intermediul Secției de Evidență și Documentare Procesuală, Consiliul municipal Chișinău, a declarat recurs împotriva încheierii din 30 iunie 2026 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii instanței de apel, cu restituirea cauzei în instanța de apel pentru rejudecare. (f. d. 47-48)
 7. În motivarea recursului, Consiliul municipal Chișinău, a susținut că hotărârea primei instanțe i-a fost comunicată la 19 mai 2026. Astfel, consideră că apelul este depus în termenul legal de 30 de zile, calculat din momentul în care a aflat despre hotărârea instanței de fond.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 425 din Codul de procedură civilă:
„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”
9. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:
„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”
10. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:
„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:
a) să respingă recursul și să mențină încheierea;”
11. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

12. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

13. Art. 362 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă:

„(1) Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

(3) Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.”

14. Art. 116 alin. (1), (3), (4) din Codul de procedură civilă:

„(1) Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

(3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

(4) Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.”

15. Art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

b) apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen;”

16. Art. 276³alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă:

„(1) Procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.

(2) Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părți de a examina cererea în ședință publică.

(3) În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanței judecătorești și reclamantului o referință, precum și copii de pe înscrisurile necesare.”

17. Art. 276⁴alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Hotărîrea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.”

18.Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.”

19.Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

20. Sub aspectul cerințelor de formă ale recursului, Completul de judecată constată că recurentul s-a conformat prevederilor art. 425 din Codul de procedură civilă și a depus cererea de recurs în termenul legal de 15 zile de la comunicarea încheierii.

21. Astfel, actul de dispoziție recurat a fost expediat, la adresa electronică primaria@pmc.md, a Consiliului municipal Chișinău, la 17 iulie 2026, iar cererea de recurs a fost depusă la 21 iulie 2026. (f. d. 46- verso, 47-48)

22. Subsecvent, Completul de judecată reține că instanța de fond a examinat cauza civilă în procedura cererilor cu valoare redusă, fără citarea și prezența participanților la proces.

23. Totodată, materialele cauzei civile atestă că, la 22 decembrie 2025, instanța de fond a expediat, la adresa electronică a recurente - primaria@pmc.md și reprezentantului acesteia, Dumitru Darii - darii.dumitru@pmc.md, copia încheierii din 12 noiembrie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care a fost acceptată în procedură cererea de chemare în judecată. (f.d. 16-17)

Faptul informării se confirmă prin extrasul din poșta electronică, anexat la dosar. (f. d. 18)

24. Materialele cauzei atestă, de asemenea, că, la 19 mai 2026, instanța de fond a expediat copia dispozitivului hotărârii la adresa electronică a reprezentantului apelantei, darii.dumitru@pmc.md. (f.d. 22-verso)

25. Completul de judecată subliniază că, deși art. 276⁴, alin. (3) din Codul de procedură civilă obligă instanța să comunice hotărârea

adoptată, alin. (4) al aceluiași articol nu face excepție de la regula generală a curgerii termenului de apel pentru actele de dispoziție ale instanței, date în procedura cererilor cu valoare redusă.

26. Totuși, contrar dispozițiilor art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Consiliul municipal Chișinău a exercitat calea de atac în termen de 30 de zile de la data comunicării dispozitivului, deși era obligată să o facă în termen de 30 de zile de la pronunțarea acestuia.
27. În acest sens, instanța de recurs nu poate reține argumentele recurentului privind aplicabilitatea art. 236 din Codul de procedură civilă, în sensul în care acesta instituie un alt moment de la care începe să curgă termenul general de exercitare a apelului.
28. Astfel, având în vedere că dispozitivul hotărârii judecătorești a fost pronunțat la 14 aprilie 2026 (f. d. 21), în temeiul art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, termenul de contestare cu apel a început a curge din ziua imediat următoare zilei pronunțării dispozitivului hotărârii judecătorești, adică 15 aprilie 2026, și a expirat la 14 mai 2026 (zi de joi).

Astfel, instanța de apel a fost îndreptățită să califice apelul nemotivat, depus de Consiliul municipal Chișinău, la 20 mai 2026, drept unul tardiv.
29. În plus, Completul de judecată constată că la depunerea cererii de apel, împotriva hotărârii din 14 aprilie 2026 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Consiliul municipal Chișinău nu a justificat întârzierea și, implicit, nu a solicitat repunerea în termenul pentru declararea apelului.
30. Subsecvent, Completul de judecată menționează că, instanța de apel nu era îndreptățită să repună în termen, decât dacă apelantul, ar fi formulat o cerere în acest sens, prezentând probe pertinente și suficiente în justificarea omisiuni sale.
31. Astfel, pornind de la principiul disponibilității procesuale, Curtea de Apel nu putea, în lipsa cererii exprese a titularului dreptului de apel, să dispună *ex officio* repunerea în termen.
32. Urmare a raționamentelor expuse și având în vedere că încheierea din 30 iunie 2026 a Curții de Apel Centru a fost emisă în corespundere cu normele de drept procedural aplicabile, iar argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează că recursul Consiliului Municipal Chișinău urmează a fi respins.

Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 424 alin. (2), 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul depus de Consiliul municipal Chișinău.

Menține încheierea din 30 iunie 2026 a Curții de Apel Centru, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată, depusă de Consiliul municipal Chișinău împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Mibor-Lux”, cu privire la încasarea sumei.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Diana Stănilă

Judecători

Ion Munteanu

Elena Croitor