



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de S.A. „Incomaș” în proces de insolabilitate, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad, în cauza de insolabilitate intentată la cererea administratorului insolabilității debitorului S.A. „Consam”, în proces de insolabilitate, față de S.A. „Incomaș”, în proces de insolabilitate, privind constatarea și declararea nulității actelor juridice, încheiate între S.A. „Consam”, în proces de insolabilitate, și S.A. „Incomaș”, intervenient accesoriu S.A. „Interpares Prim” și SC „Profaluminu” S.R.L.,

*(Dosarul nr. 2ac-156/26
2-18201110-01-2ac-24092026)*

Lipsa temeiului de strămutare a cauzei, prevăzut la art.43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă

30 septembrie 2026
Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, cererea depusă de SA „Incomaș” în proces de insolabilitate, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Diana Stănilă, *Președinte*,

Ion Munteanu,

Elena Croitor, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 14 noiembrie 2018, debitorul S.A. „Consam” în proces de insolabilitate, în persoana administratorului insolabilității Ruslan Vasilev a depus cu cerere de chemare în judecată împotriva S.A. „Incomaș” privind constatarea și declararea nulității actelor juridice, a contractelor de investiții nr. 3030, 3031, 3032, 3033, 3034, 3035, 3036, 3037, 3038, 3039, 3040, 3041, 3042, 3043, 3044, 3045, 3046, 3047, 3048, 3049 din 17 mai 2018 și contractele de investiții nr. 3051, 3052, 3053, 3054, 3055, 3056, 3057, 3058, 3059, 3060, 3061, 3062, 3063, 3064, 30665, 3066, 3067, 3068, 3069, 3070, 3071, 3072, 3073, 3074, 3075, 3076, 3077, 3078, 3079, 3080, 3081, 3082, 3083, 3084, 3085, 3086, 3087, 3088, 3089, 3090, 3091, 3092, 3093, 3094, 3095, 3096, 3097, 3098, 309, 3100, 3101, 3102, 3103 și 3114 din 18.05.2018, încheiate între S.A. „Consam”, în proces de insolabilitate și S.A. „Incomaș”, în proces de insolabilitate.

2. Prin hotărârea din 6 decembrie 2023, a Judecătoriei Chișinău, sediul Central:

- s-a admis parțial cererea administratorului insolabilității debitorului S.A. „Consam”, în proces de insolabilitate, față de S.A. „Incomaș”, privind constatarea și declararea nulității actelor juridice, încheiate între S.A. „Consam”, în proces de insolabilitate, și S.A. „Incomaș”, intervenienți accesorii S.A. „Interpares Prim” și SC „Profaluminu” S.R.L.;
- s-a constatat nulitatea actelor juridice, a contractelor de investiții nr. 3030, 3031, 3032, 3033, 3034, 3035, 3036, 3037, 3038, 3039, 3040, 3041, 3042, 3043, 3044, 3045, 3046, 3047, 3048, 3049 din data de 17 mai 2018 și contractele de investiții nr. 3051, 3052, 3053,

3054, 3055, 3056, 3057, 3058, 3059, 3060, 3061, 3062, 3063, 3064, 30665, 3066, 3067, 3068, 3069, 3070, 3071, 3072, 3073, 3074, 3075, 3076, 3077, 3078, 3079, 3080, 3081, 3082, 3083, 3084, 3085, 3086, 3087, 3088, 3089, 3090, 3091, 3092, 3093, 3094, 3095, 3096, 3097, 3098, 3099, 3100, 3101, 3102, 3103 și 3114 din 18 mai 2018, încheiate între SA „Consam”, în proces de insolabilitate și SA „Incomaș”;

- s-au repus părțile în situația anterioară încheierii contractelor de investiții nr. 3030, 3031, 3032, 3033, 3034, 3035, 3036, 3037, 3038, 3039, 3040, 3041, 3042, 3043, 3044, 3045, 3046, 3047, 3048, 3049 din data de 17 mai 2018 și contractele de investiții nr.3051, 3052, 3053, 3054, 3055, 3056, 3057, 3058, 3059, 3060, 3061, 3062, 3063, 3064, 30665, 3066, 3067, 3068, 3069, 3070, 3071, 3072, 3073, 3074, 3075, 3076, 3077, 3078, 3079, 3080, 3081, 3082, 3083, 3084, 3085, 3086, 3087, 3088, 3089, 3090, 3091, 3092, 3093, 3094, 3095, 3096, 3097, 3098, 3099, 3100, 3101, 3102, 3103 și 3114 din 18 mai 2018, încheiate între SA „Consam”, în proces de insolabilitate și SA „Incomaș”;
- s-a respins cerința privind constatarea nulității actelor juridice, a contractelor de investiții nr.2948, 2949, 2950 din 16 mai 2018, ce vizează bunurile imobile apartamentele nr. 88, 128 și 101 încheiate între S.A. „Consam” și S.A. „Incomaș”, cu repunerea părților în situația anterioară încheierii contractelor;
- s-a încasat de la S.R.L. „INCOMAȘ” în beneficiul statului, taxa de stat pentru examinarea cauzei în mărime de 14 360 de lei;
- s-a încasat de la S.A. „Consam”, în proces de insolabilitate, în beneficiul statului, taxa de stat la examinarea cauzei în mărime de 35 640 de lei;
- s-a încasat de la S.A. „Incomaș”, în beneficiul S.A. „Consam”, în proces de insolabilitate, cheltuieli de judecată pentru efectuarea expertizei în mărime de 48 000 de lei.

3. La 20 decembrie 2023, S.A. „Incomaș”, în proces de insolabilitate, a depus apel împotriva hotărârii din 6 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, solicitând casarea hotărârii.

4. La 21 decembrie 2023, S.A. „Consam”, în proces de insolabilitate, a depus apel împotriva hotărârii din 06 decembrie 2023 a Judecătorei Chişinău, sediul Central.

5. Potrivit fişei de repartizare a dosarului, la 24 iulie 2025, cauza a fost repartizată, în mod automat-aleatoriu, spre examinare în ordine de apel, judecătorului Angela Bostan.

6. Prin încheierea din 4 noiembrie 2025 a Curţii de Apel Centru, s-au primit spre examinare, în procedura scrisă, cererile de apel declarate de S.A. „Incomaş”, în proces de insolabilitate, şi S.A. „Consam”, în proces de insolabilitate, împotriva hotărârii din 6 decembrie 2023 a Judecătorei Chişinău, sediul Central. S-a intentat procedura de apel, în cauza de insolabilitate, la cererea administratorului insolabilităţii debitorului S.A. „Consam”, în proces de insolabilitate, faţă de S.A. „Incomaş”, privind constatarea şi declararea nulităţii actelor juridice, încheiate între S.A. „Consam”, în proces de insolabilitate, şi S.A. „Incomaş”, intervenienţi accesorii S.A. „Interpares Prim” şi SC „Profaluminu” S.R.L. S-a stabilit examinarea cererilor de apel, pentru 12 februarie 2026, fără şedinţă publică şi fără participarea părţilor.

7. La 12 februarie 2026, prin intermediul poştei electronice, S.A. „Incomaş”, în proces de insolabilitate, a depus cerere de recuzare a judecătorului Curţii de Apel Centru, Angela Bostan, în temeiul art.50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

8. Prin încheierea din 16 februarie 2026, a Curţii de Apel Centru, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de recuzare depusă de S.A. „Incomaş”, în proces de insolabilitate.

9. La 23 septembrie 2026, S.A. „Incomaş”, în proces de insolabilitate, a depus cerere de strămutare de la Curtea de Apel Centru, la o altă instanţă de judecată egală în grad.

10. În motivarea cererii de strămutare a invocat existenţa unor circumstanţe care, în opinia sa, nu pot să asigure judecarea cauzei în lipsa oricăror presiuni asupra instanţei, şi să contribuie la crearea premiselor de imparţialitate a judecătorilor şi administrare a actului de justiţie.

11. În susţinerea cererii, a indicat că strămutarea, în situaţia de fapt expusă, este de natură să creeze îndoieli în privinţa imparţialităţii judecătorului ce examinează cauza, care, la rândul său, ar putea influenţa alţi judecători din cadrul Curţii de Apel Centru.

12. Autorul cererii de strămutare a considerat că soluția de respingere a recuzării și circumstanțele invocate demonstrează existența unor suspiciuni rezonabile privind părtinirea judecătorilor Curții de Apel Centru.
13. S.A. „Incomaș”, în proces de insolabilitate, a solicitat strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, în temeiul art. 43 alin.(2) lit. f) din Codul de procedură civilă.
14. La 24 septembrie 2026, cauza a fost expediată Curții Supreme de Justiție pentru examinarea cererii de strămutare depusă de S.A. „Incomaș”.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

15. Art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă:
„(2) Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă:
f) există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces”
16. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă:
„(4) Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

17. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că instituția strămutării reprezintă un remediu procesual excepțional, care poate fi aplicat numai în cazurile expres și limitativ prevăzute de lege, fiind necesară invocarea unor circumstanțe concrete, obiective și verificabile, apte să justifice concluzia că judecarea cauzei de către instanța competentă ar putea fi afectată de lipsa de imparțialitate.
18. Temeiul strămutării prevăzut de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, este aplicabil situației de suspiciune legitimă, care se referă la împrejurări de natură să influențeze imparțialitatea tuturor judecătorilor instanței și nu doar a celor chemați să se pronunțe asupra unei cauze civile concrete. Altfel spus, deși această instituție nu ține locul recuzării, ea nu intervine decât dacă temeiurile de recuzare sunt aplicabile

tuturor judecătorilor instanței, de competența căreia este litigiul, în legătură cu care se cere schimbarea competenței.

19. Consecvent, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei civile se dispune doar atunci când alte mecanisme procedurale nu sunt aplicabile impedimentului juridic constatat.
20. Sub aspectul rigorilor legale aplicabile procedurii de strămutare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că legea procedurală civilă nu stabilește posibilitatea transferului de competență unei alte instanțe decât dacă temeiul invocat este susținut de elemente obiective, adică probe directe, fapte sau elemente de fapt care demonstrează că neadmiterea strămutării va afecta iremediabil echitatea procesului. Este, prin urmare, decisiv ca bănuiala de părtinire să fie obiectiv justificată.
21. În speță, autorul cererii de strămutare invocă suspiciunea lipsei de imparțialitate a judecătorului Angela Bostan și pretinsa influența a acesteia asupra celorlalți judecători ai Curții de Apel Centru.
22. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că respingerea unei cereri de recuzare nu constituie *per se* un temei suficient pentru constatarea incidenței art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.
23. Suplimentar, instanța reiterează că judecătorii beneficiază de prezumția de imparțialitate, iar cel care invocă incidentul de procedură urmează să demonstreze, nu doar părtinirea, ci și întrunirea tuturor celorlalte cerințe legale pentru admiterea cererii de strămutare.
24. În lipsa unor probe care să confirme capacitatea și posibilitatea obiectivă a judecătorului Angela Bostan de a influența toți ceilalți judecători ai Curții de Apel Centru, instanța nu poate reține această circumstanță în scopul admiterii transferului de competență la o altă curte de apel.
25. Completul de judecată constată, astfel, că argumentele invocate în cererea de strămutare, nu reprezintă decât un dezacord cu procedurile desfășurate în fața instanței de apel.
26. În aceste condiții, cererea de strămutare nu întrunește standardul de probă impus de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.
27. În consecința celor anterior enunțate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că nu există circumstanțe obiective care ar

justifica strămutarea examinării cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de același grad, pentru soluționarea cererii de apel.

Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f), art. 43 alin. (4) și art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de S.A. „Incomaș” privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza de insolvabilitate, intentată la cererea administratorului insolvabilității debitorului S.A. „Consam”, în proces de insolvabilitate, față de S.A. „Incomaș”, în proces de insolvabilitate, privind constatarea și declararea nulității actelor juridice, încheiate între S.A. „Consam”, în proces de insolvabilitate, și S.A. „Incomaș”, intervenient accesoriu S.A. „Interpares Prim” și SC „Profaluminu” S.R.L., se remite la Curtea de Apel Centru, pentru examinare în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Diana Stănilă

Judecători

Ion Munteanu

Elena Croitor