



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Divers Audit”, Gorea Natalia, Iabanji Ștefan și Smochina Liliana privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza de contencios administrativ, intentată la acțiunea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Divers Audit”, Gorea Natalia, Iabanji Ștefan și Smochina Liliana împotriva Instituției Publice „Consiliul de Supraveghere Publică a Auditului” privind contestarea actului administrativ,

*(Dosarul nr. 2ac-159/26
PIGD 2-26021572-01-2ac-28092026)*

Cererea de strămutare nu este justificată. Lipsa temeiurilor de strămutare a cauzei de contencios administrativ.
--

02 octombrie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Divers Audit”, Gorea Natalia, Iabanji Ștefan și Smochina Liliana,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Diana Stănilă, *președinte*,

Gheorghe Stratulat

Ana Cucerescu, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La data de 23 februarie 2026 SRL „Divers Audit”, Gorea Natalia, Iabanji Ștefan și Smochina Liliana au depus acțiune de contencios administrativ împotriva IP „Consiliul de Supraveghere Publică a Auditului”, solicitând anularea deciziilor nr. 4, 5, 6, 7 din 27 ianuarie 2026 și a raportului privind controlul extern al calității auditului efectuat la entitatea „Divers Audit” SRL pentru perioada 2022-2024 din 26 ianuarie 2026.

2. Concomitent cu înaintarea acțiunii, reclamanții au formulat cerere de aplicare a măsurilor de protecție provizorie sub forma suspendării executării deciziilor nr. 4, 5, 6, 7 din 27 ianuarie 2026, până la soluționarea definitivă a cauzei.

3. Prin încheierea din 09 aprilie 2026 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost respinsă cererea depusă de SRL „Divers Audit”, Gorea Natalia, Iabanji Ștefan și Smochina Liliana privind suspendarea executării deciziilor nr. 4, 5, 6, 7 din 27 ianuarie 2026.

4. La 10 aprilie 2026 SRL „Divers Audit”, Gorea Natalia, Iabanji Ștefan și Smochina Liliana au contestat cu recurs încheierea din 09 aprilie 2026 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, cauza fiind expediată la Curtea de Apel Centru pentru examinarea recursului.

5. Ședința de examinare a recursului a fost numită pentru data de 28 septembrie 2026.

6. La 27 septembrie 2026 SRL „Divers Audit”, Gorea Natalia, Iabanji Ștefan și Smochina Liliana, au depus cerere, prin care au solicitat strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, menționând că anterior, au anunțat neîncredere față de unul din membrii completului de judecată, cererea de recuzare fiind examinată de către instanță superficial, creând presupuneri rezonabile că imparțialitatea sa ar putea fi afectată de circumstanțele prezentei cauze.

7. În susținerea cererii, au invocat prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă și Principiile de la Bangalore privind conduita judiciară, adoptate la Haga la 25-26 noiembrie 2002.

8. Prin referința depusă la 01 octombrie 2026, IP „Consiliul de Supraveghere Publică a Auditului” a solicitat respingerea cererii de strămutare ca neîntemeiată, deoarece nu se încadrează în temeiurile limitative prevăzute la art. 198 alin. (3) din Codul administrativ.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 189 alin. (1) din Codul administrativ prevede următoarele:

„Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.”

10. Art. 191 alin. (4) din Codul administrativ stipulează că:

„Curțile de apel soluționează și cererile de apel împotriva hotărârilor și recursurile împotriva încheierilor emise de judecătoria.”

11. Art. 192, alin. (1) din Codul administrativ:

„Pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ la curțile de apel se instituie complete de judecatori.”

12. Art. 195 din Codul administrativ:

„Procedura acțiunii în contencios administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169–171.”

13. Art. 197 din Codul administrativ:

„Nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.”

14. Art. 198 din Codul administrativ:

„Acțiunea în contencios administrativ reținută spre examinare de către o instanță de judecată cu respectarea normelor de competență se soluționează de către aceasta în fond, inclusiv în cazul devenirii ei ulterioare de competența unei alte instanțe.

Dacă constată că nu este competentă teritorial sau material, instanța de judecată transmite acțiunea în contencios administrativ instanței de judecată competente printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs.

Instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărâre:

a) când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecatori ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă;

b) când, din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.

Instanța ierarhic superioară remite instanței competente dosarul în termen de 5 zile de la data adoptării încheierii de strămutare a acțiunii în contencios administrativ

15. Art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli, care derivă din elemente obiective, că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

16. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează, că prevederile art. 198, alin. (3) din Codul administrativ stabilesc competența Curții Supreme de Justiție de a examina chestiunea cu privire la strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de apel.

17. Totodată, prevederile aceluiași articol stabilesc că strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată poate fi admisă în temeiuri strict determinate bazată pe argumente plauzibile, și după caz, probe ce confirmă temeinicia strămutării. În lipsa identificării vreunui temei, care ar permite constatarea acestui fapt, strămutarea ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

18. SRL „Divers Audit”, Gorea Natalia, Iabanji Ștefan și Smochina Liliana, în temeiul art. 43, alin. (2), lit. f) din Codul de procedură civilă, consideră posibilă strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, motivând existența temeiului rezonabil de a considera caracterul părtinitor și lipsit de imparțialitate al judecătorilor Curții de Apel Centru. Această suspiciune este fundamentată pe faptul examinării superficiale a cererii de recuzare depusă de reclamanti împotriva judecătorului Curții de Apel Centru, Victoria Sîrbu, care prin încheierea din 14 septembrie 2026 a fost respinsă neîntemeiat.

19. Instanța de judecată reține că, deși solicitantul și-a întemeiat cererea pe dispozițiile Codului de procedură civilă, totuși, litigiul dedus judecății este unul de contencios administrativ, fiind guvernat de normele speciale ale Codului administrativ, care au caracter prioritar în raport cu dreptul comun.

20. Astfel, completul de judecată va examina cererea prin prisma dispozițiilor Codului administrativ care la art. 198 reglementează instituția strămutării cauzei de contencios administrativ. Scopul acestei reglementări este asigurarea dreptului la un proces echitabil, garantând că instanța care soluționează cauza nu este afectată de suspiciuni rezonabile privind imparțialitatea și obiectivitatea judecătorilor.

21. Soluția privind strămutarea cauzei constituie o măsură excepțională, fiind dispusă exclusiv de instanța ierarhic superioară, printr-o încheiere definitivă și obligatorie, care nu poate fi atacată prin recurs. Acest mecanism procedural are rolul de a preveni prelungirea nejustificată a litigiilor și de a evita abuzul de drept procesual.

22. Temeiul de strămutare reglementat de art. 198 alin. (3) din Codul administrativ dezvoltă un mecanism procesul destinat înlăturării unei incompatibilități colective a judecătorilor, datorită unor circumstanțe ce ar putea

pune în discuție imparțialitatea lor. Strămutarea cauzei oferă un remediu atunci când imparțialitatea ar fi afectată la nivel instituțional de factori ce nu se referă doar la persoana unui singur judecător. Această formă de incompatibilitate este suficient să fie demonstrată prin existența unor bănuieli rezonabile, ce reies din circumstanțe obiective.

23. Analizând temeinicia argumentelor invocate în susținerea cererii de strămutare a cauzei de contencios administrativ, instanța constată că acestea se întemeiază, în esență, pe simple suspiciuni privind eventuala lipsă de imparțialitate a judecătorilor Curții de Apel Centru. Totodată, partea nu a prezentat probe concludente și verificabile care să confirme existența unor ingerințe reale asupra activității instanței de judecată ori a unor circumstanțe obiective capabile să pună la îndoială imparțialitatea judecătorilor în ansamblu. Simpla invocare a unor informații pretins credibile sau a unor presupuneri subiective nu este de natură să justifice, în mod obiectiv, admiterea cererii de strămutare.

24. Instanța de judecată evidențiază că asemenea circumstanțe sunt de natură generală și nu se încadrează în situațiile prevăzute de art. 198 alin. (3) din Codul administrativ care stabilesc condițiile ce ar putea pune sub semnul întrebării imparțialitatea și obiectivitatea judecătorilor în cadrul examinării cauze de contencios administrativ.

25. Mai mult, imparțialitatea judecătorilor se prezumă până la proba contrară, iar eventualele soluții considerate nelegale pot fi criticate exclusiv prin căile de atac prevăzute de lege, nu prin mecanismul strămutării cauzei. Astfel, faptul că o cerere de recuzare a fost anterior respinsă nu constituie, prin el însuși, un indiciu al părtinirii Curții de Apel Centru.

26. În mod evident, argumentele invocate nu pot fi considerate suficiente pentru a pune sub semnul întrebării obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Centru în examinarea cauzei în ordine de recurs, în conformitate cu dispozițiile legale menționate.

27. Pe lângă aceasta, conform art. 1 alin. (3) din Legea nr. 544 din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului, judecătorii instanțelor judecătorești sunt independenți, imparțiali și inamovibili, supunându-se exclusiv legii. Această reglementare juridică asigură că activitatea judecătorilor se desfășoară într-un cadru de independență și imparțialitate, garantând în mod explicit că aceștia nu pot fi influențați de factori externi sau de interesele părților în proces.

28. În aceste circumstanțe, completul de judecată reține că prevederile legale menționate anterior sunt clare în ceea ce privește cazurile în care poate fi dispusă strămutarea unei cauze la o altă instanță de același grad. Totuși, în speță, nu au fost identificate circumstanțe care, în baza argumentelor invocate, să justifice strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de același grad.

29. Din considerentele redate, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de SRL „Divers Audit”,

Gorea Natalia, Iabanji Ștefan și Smochina Liliana, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad.

30. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 198 alin. (3), art. 230 din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Divers Audit”, Gorea Natalia, Iabanji Ștefan și Smochina Liliana privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza de contencios administrativ, intentată la acțiunea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Divers Audit”, Gorea Natalia, Iabanji Ștefan și Smochina Liliana împotriva Instituției Publice „Consiliul de Supraveghere Publică a Auditului” privind contestarea actului administrativ, se remite la Curtea de Apel Centru, pentru examinare în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Diana Stănilă

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ana Cucerescu