



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

de restituire a cererii de recurs depuse de Casian Vladimir

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Casian Vladimir către Voitsenkhovskaia (Carpenco) Nadejda, cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 01 iulie 2026 a Curții de Apel Nord,

Dosarul nr. 2r-297/26

PIGD 2-25084916-01-2r-06082026

Neînălăturarea în termenul acordat de instanța de recurs a neajunsurilor admise la depunerea cererii de recurs. Restituirea cererii de recurs.

Judecătoria Orhei, sediul Central: jud. Steliana Lazari

Curtea de Apel Nord: jud. Stanislav Grosu, Alina Țihonschi, Mariana Sajin

01 octombrie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, chestiunea privind acceptarea recursului declarat de Casian Vladimir

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Diana Stănilă, *Președinte*,

Ion Munteanu,

Elena Croitor, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT,

1. La data de 16 iunie 2025, reclamantul Casian Vladimir, a acționat împotriva Nadejdei Voitsenkhovskaia (Carpenco), solicitând încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată. În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că, la data de 31.12.2021, pârâta a împrumutat de la el suma de 2 120,00 Euro, la o dobândă de 10% lunar. Pârâta a fost înștiințată în mod prealabil despre necesitatea achitării datoriei, dar aceasta nu a reacționat la cererea prealabilă.
2. Reclamantul a solicitat încasarea silită a datoriei, prezentând următorul calcul: perioada de calcul este de la 31.12.2021-31.12.2024=36 luni, 10% din suma de 2 120,00 Euro, constituie suma de 212 Euro lunar, cu titlu de dobândă lunară, 212x36 luni, constituie 7 632,00 Euro. Prin urmare, datoria totală constituie 9 792,00 Euro.
3. Prin hotărârea Judecătoriei Orhei (sediul Central), din 02.12.2025, cererea de chemare în judecată a fost respinsă.
4. Casian Vladimir a depus cerere de apel la 23.12.2025, contestând hotărârea Judecătoriei Orhei (sediul Central).
5. Prin încheierea Curții de Apel Nord din 05.05.2026, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Casian Vladimir împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 02.12.2025, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Casian Vladimir către Voitsenkhovskaia (Carpenco) Nadejda, cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.
6. S-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării la Direcția Evidență și Documentare Procesuală (cancelarie) a Curții de Apel Nord a cererii de apel în original, în care să fie indicată esența și temeiurile apelului, argumentul ilegalității sau netemeinicieii hotărârii contestate, motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea apelului, bonului de plată a taxei de stat în mărime

de 5 381,52 lei și bonul de plată a taxei de timbru în mărime de 200 lei stabilindu-i-se, în acest sens, un termen până la data de 25 mai 2026. S-a explicat apelantului că, în cazul în care nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

7. Prin încheierea Curții de Apel Nord din 01 iulie 2026, s-a restituit apelul declarat de către Casian Vladimir, împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 02.12.2025, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Casian Vladimir către Voitsenkhovskaia (Carpenco) Nadejda, cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.
8. Nefiind de acord cu încheierea respectivă, la data de 16 iulie 2026, Casian Vladimir a depus recurs.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 2 alin. (1), (4) din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023:

„(1) Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, de la persoanele fizice și juridice pentru intentarea unui proces judiciar civil, de contencios administrativ, precum și pentru fiecare contestație împotriva deciziei agentului constatatator asupra cauzei contravenționale atât în primă instanță, cât și în căile de atac.

(4) Taxa de timbru constituie 200 de lei

10. Art. 84 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, pentru intentarea unui proces judiciar civil sau de contencios administrativ atât în primă instanță, cât și în căile de atac, în temeiul legii.”

11. Art. 426¹ alin. (2¹) din Codul de procedură civilă:

„(2¹) Prin derogare de la alin. (2), dacă la cererea de recurs lipsește dovada de plată a taxei de timbru, instanța de recurs emite o încheiere, care nu se supune niciunei căi de atac, de a nu da curs cererii de recurs și acordă recurentului un termen rezonabil pentru înlăturarea deficiențelor depistate. Dacă recurentul înlătură deficiențele în cadrul termenului acordat, recursul se consideră depus la data prezentării inițiale. Dacă recurentul nu înlătură deficiențele cererii de recurs în cadrul termenului acordat, instanța de recurs o restituie imediat după expirarea termenului rezonabil stabilit de instanță pentru înlăturarea neajunsurilor.”

12. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

(1) „termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte”.

13. Art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

14. Prin încheierea din 17 august 2026 a Curții Supreme de Justiție, nu s-a dat curs cererii de recurs depusă de recurentul Casian Vladimir, împotriva încheierii din 01 iulie 2026 a Curții de Apel Nord, comunicându-i-se recurentului, Casian Vladimir, despre necesitatea prezentării și înregistrării la Biroul pentru audiență și relații cu publicul al Curții Supreme de Justiție (sediul Petru Rareș, nr. 18), program de la 08:30-17:00, a originalului dovezii de plată a taxei de timbru în sumă de 200 de lei. În acest sens, recurentului i-a fost acordat termen până la data de 17 septembrie 2026, ora 17:00. S-a atenționat recurentul că, în cazul în care va prezenta dovada achitării taxei de timbru către instanță de recurs prin alte mijloace, decât depunerea personală în instanță, urmează să se asigure că aceasta va parveni la instanța de recurs în termenul stabilit. S-a explicat recurentului că dacă nu va lichida neajunsul menționat, cererea de recurs se va considera nedepusă și va fi restituită.

15. Încheierea Curții Supreme de Justiție din 17 august 2026, a fost expediată prin intermediul oficiului poștal cu scrisoare recomandată și aviz de primire. Recurentul a recepționat încheierea Curții Supreme de Justiție din 17 august 2026, conform avizului de recepție cu nr. DS8026108573AS (f.d. 76), la data de 21 august 2026. Cu toate acestea, până la data emiterii prezentei încheieri, Casian Vladimir nu a înlăturat neajunsurile indicate.

16. Sub acest aspect, instanța constată că obligația procesuală de expediere a încheierii din 17 august 2026, a fost executată în condițiile legii, iar recurentului i s-a oferit termen suficient pentru înlăturarea neajunsurilor invocate.

17. Consecvent, art. 56 alin (3) și art.61 alin (1) din Codul de procedură civilă prevede că participanți la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Legea stabilește că, în cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procesual-civilă.

18. Astfel, având în vedere drepturile și obligațiile procedurale care îi reveneau recurentului, precum și împrejurarea că acesta avea cunoștință atât despre formularea cererii de recurs, cât și despre lipsa dovezii achitării taxei de timbru aferente, instanța constată că recurentul nu a manifestat diligența necesară pentru exercitarea și protejarea efectivă a dreptului său de acces la instanță.

19. Subsecvent, Completul de judecată subliniază că părților le revine obligația de a manifesta diligența necesară și de a se interesa, la intervale rezonabile, cu privire la stadiul examinării cauzei, despre care au cunoștință. În speță, în pofida demersurilor procedurale întreprinse de instanță și menționate *supra*, recurentul nu și-a îndeplinit obligația de diligență și nu a întreprins măsurile necesare pentru a se conforma indicațiilor instanței.

20. În aceste circumstanțe, ținând cont de conduita procesuală a recurentului și de neîndeplinirea obligațiilor procedurale ce îi reveneau, Completul de judecată concluzionează asupra necesității restituirii cererii de recurs depuse de Casian Vladimir împotriva încheierii Curții de Apel Nord din 01 iulie 2026.

În consecința celor expuse și în temeiul art. 269-270, art. 426¹ alin. (2¹) din Codul de procedură civilă, art. 2 din Legea taxei de stat,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Restituie cererea de recurs depusă de Casian Vladimir împotriva încheierii din 01 iulie 2026 a Curții de Apel Nord, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Casian Vladimir către Voitsenkhovskaia (Carpenco) Nadejda, cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte	semnătura	Diana Stănilă
------------	-----------	---------------

Judecători	semnătura	Ion Munteanu
------------	-----------	--------------

	semnătura	Elena Croitor
--	-----------	---------------

Judecător		Elena Croitor
-----------	--	---------------