



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

de restituire a cererii de recurs depuse de administratorul S.R.L. „Eliontrans”, Maxian Andrei

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Swan” către S.R.L. „Eliontrans”, cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 02 iulie 2026 a Curții de Apel Centru,

Dosarul nr. 2r-309/26

PIGD 2-25118693-01-2r-18082026

Neînălăturarea în termenul acordat de instanța de recurs a neajunsurilor admise la depunerea cererii de recurs. Restituirea cererii de recurs.

Curtea de Apel Centru, judecători: Dimitriu Serghei, Gîrleanu Violeta, Roșca Constantin

01 octombrie 2026

Examinând, în lipsa părților, chestiunea privind acceptarea recursului declarat de administratorul S.R.L. „Eliontrans”, Maxian Andrei

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Diana Stănilă, *Președinte*,

Ion Munteanu,

Elena Croitor, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT,

1. La data de 18 august 2025 S.R.L. „Swan” a depus cerere de chemare în judecată către S.R.L. „Eliontrans”, cu privire la încasarea din contul acestuia a sumei datorate de 6 184, 75 Euro și 3 506,00 lei, a penalității contractuale în mărime de 7 812, 50 Euro și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. La data de 17 iunie 2026, S.R.L. „Eliotrans”, în persoana administratorului Maxian Andrei, a depus, prin intermediul poștei electronice a instanței, o cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad pentru judecarea cauzei civile nominalizate.
3. În susținerea cererii înaintate, S.R.L. „Eliotrans” a indicat că S.R.L. „Swan” nu se prezintă ca un simplu reclamant local, izolat de un context economic mai amplu, ci figurează public drept reprezentant oficial DKV Euro Service/DKV Mobility Moldova, atât pe propria pagină de contact, cât și pe pagina oficială a DKV Mobility. Totodată, serviciile promovate de S.R.L. „Swan” în Republica Moldova vizează direct segmentul transportului rutier internațional și de mare tonaj: carduri de combustibil, taxe de drum, rambursări de TVA și accize, planificator de rute pentru camioane, localizator de stații, servicii de raportare și integrare a datelor. La rândul său, DKV Mobility se califică oficial drept „principala platformă europeană B2B pentru soluții de plată în deplasare” și „furnizor de soluții comerciale de taxare rutieră în Europa”.
4. Menționează că, potrivit datelor oficiale publicate pentru anul 2024, grupul a înregistrat un volum al tranzacțiilor de aproximativ 19,4 miliarde de euro, venituri de 839 milioane de euro, circa 394 000 clienți activi, activitate în peste 50 de state, aproximativ 69 000 de stații clasice de alimentare, aproximativ 24 000 de combustibili alternativi și circa 893 000 de puncte de încărcare EV. Datele oficiale publicate ulterior de DKV, indică deja aproximativ 425 000 de clienți activi și acces la peste 1 milion de puncte, ceea ce confirmă amploarea paneuropeană și forța economică excepțională a grupului reprezentat de S.R.L. „Swan” în Republica Moldova.
5. Consideră că împrejurările respective configurează un risc real și actual pentru securitatea publică, asociat direct desfășurării prezentei cauze, iar gestionarea lor adecvată impune adoptarea unor măsuri de securitate care nu pot fi asigurate corespunzător la instanța sesizată. În aceste condiții, continuarea examinării cauzei de către Judecătoria Chișinău, sediul Centru, ar expune participanții la proces, magistrații și buna desfășurare a ședinței unui risc ce poate fi înlăturat doar prin strămutarea la cauzei o altă instanță egală în grad.

6. Prin încheierea Curții de Apel din 02 iulie 2026, s-a respins ca neîntemeiată cererea înaintată de S.R.L. „Eliontrans”, reprezentată de administratorului Maxian Andrei, privind strămutarea cauzei civile la o altă instanță de același grad.
7. La data de 14 iulie 2026, prin intermediul Curții de Apel Centru, administratorul S.R.L. „Eliontrans”, Maxian Andrei, a depus cerere de recurs, împotriva încheierii din 02 iulie 2026, solicitând admiterea cererii de recurs și restituirea cauzei spre rejudecare.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 2 alin. (1), (4) din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023:

„(1) Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, de la persoanele fizice și juridice pentru intentarea unui proces judiciar civil, de contencios administrativ, precum și pentru fiecare contestație împotriva deciziei agentului constatatator asupra cauzei contravenționale atât în primă instanță, cât și în căile de atac.

(4) Taxa de timbru constituie 200 de lei

9. Art. 84 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, pentru intentarea unui proces judiciar civil sau de contencios administrativ atât în primă instanță, cât și în căile de atac, în temeiul legii.”

10. Art. 426¹ alin. (2¹) din Codul de procedură civilă:

„(2¹) Prin derogare de la alin. (2), dacă la cererea de recurs lipsește dovada de plată a taxei de timbru, instanța de recurs emite o încheiere, care nu se supune niciunei căi de atac, de a nu da curs cererii de recurs și acordă recurentului un termen rezonabil pentru înlăturarea deficiențelor depistate. Dacă recurentul înlătură deficiențele în cadrul termenului acordat, recursul se consideră depus la data prezentării inițiale. Dacă recurentul nu înlătură deficiențele cererii de recurs în cadrul termenului acordat, instanța de recurs o restituie imediat după expirarea termenului rezonabil stabilit de instanță pentru înlăturarea neajunsurilor.”

11. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

(1) „termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte”.

12. Art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Prin încheierea din 20 august 2026 a Curții Supreme de Justiție, nu s-a dat curs cererii de recurs depusă de administratorul SRL „Eliontrans”, Maxian Andrei, împotriva încheierii din 02 iulie 2026 a Curții de Apel Centru și s-a comunicat recurentului despre necesitatea prezentării și înregistrării la Biroul pentru audiență și relații cu publicul al Curții Supreme de Justiție (sediul Petru Rareș, nr. 18), a originalului dovezii de plată a taxei de timbru, în sumă de 200 de lei, stabilindu-i-se un termen de până la 18 septembrie 2026, ora 17:00. Recurentul a fost atenționat că, în cazul în care va prezenta dovada achitării taxei de timbru către instanța de recurs prin alte mijloace, decât depunerea personală în instanță, urmează să se asigure că aceasta va parveni la Curtea Supremă de Justiție în termenul stabilit. Instanța a mai menționat că omisiunea înlăturării neajunsului va duce la restituirea cererii de recurs.
14. Încheierea Curții Supreme de Justiție, din 20 august 2026, a fost expediată prin intermediul poștei electronice de la care recurentul a expediat recursul - eliontrans.md@gmail.com. Până la data emiterii prezentei încheieri, recurentul nu a înlăturat neajunsurile indicate.
15. În acest sens, instanța constată că, obligația procesuală de expediere a încheierii din 20 august 2026, a fost executată în condițiile legii, iar recurentului i s-a oferit termen suficient pentru înlăturarea neajunsurilor invocate.
16. Consecvent, art. 56 alin (3) și art.61 alin (1) din Codul de procedură civilă prevede că participanți la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Legea stabilește că, în cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procesual-civilă.
17. Astfel, având în vedere drepturile și obligațiile procedurale care îi reveneau recurentului, precum și împrejurarea că acesta avea cunoștință atât despre formularea cererii de recurs, cât și despre lipsa dovezii achitării taxei de timbru aferente, instanța constată că recurentul nu a manifestat diligența necesară pentru exercitarea și protejarea efectivă a dreptului său de acces la instanță.
18. Subsecvent, Completul de judecată subliniază că părților le revine obligația de a manifesta diligența necesară și de a se interesa, la intervale rezonabile, cu privire la stadiul examinării cauzei, despre care au cunoștință. În speță, în pofida demersurilor procedurale întreprinse de instanță și menționate *supra*, recurentul nu și-a îndeplinit obligația de diligență și nu a întreprins măsurile necesare pentru a se conforma indicațiilor instanței.
19. În aceste circumstanțe, ținând cont de conduita procesuală a recurentului și de neîndeplinirea obligațiilor procedurale ce îi reveneau, Completul de judecată concluzionează asupra necesității restituirii cererii de recurs depuse împotriva încheierii din 02 iulie 2026 a Curții de Apel Centru.

În consecința celor expuse și în temeiul art. 269-270, art. 426¹ alin. (2¹) din Codul de procedură civilă, art. 2 din Legea taxei de stat,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Restituie cererea de recurs depusă de administratorul S.R.L. „Eliontrans”, Maxian Andrei împotriva încheierii din 02 iulie 2026 a Curții de Apel Centru, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Swan” către S.R.L. „Eliontrans”, cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Diana Stănilă

Judecători

Ion Munteanu

Elena Croitor