



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

de restituire a cererii de recurs depuse de Budu Andrei

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de ÎMGFL nr. 16 (în proces de faliment) împotriva lui Budu Andrei cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 19 mai 2026 a Curții de Apel Centru,

Dosarul nr. 2r-303/26

PIGD 2-25109754-01-2r-13082026

Neînălăturarea în termenul acordat de instanța de recurs a neajunsurilor admise la depunerea cererii de recurs. Restituirea cererii de recurs.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru: judecător Cușnir Svetlana

Curtea de Apel Centru, judecători: Diana Corlăteanu, Eleonora Badan-Melnic, Roman Pascari

01 octombrie 2026

Examinând, în lipsa părților, chestiunea privind acceptarea recursului declarat de Budu Andrei

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Diana Stănilă, *Președinte*,

Ion Munteanu,

Elena Croitor, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT,

1. La 29 iulie 2025, ÎMGFL nr. 16 (în proces de faliment) s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Budu Andrei cu privire la încasarea datoriei, și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 octombrie 2025:
 - s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de ÎMGFL nr. 16 (în proces de faliment);
 - s-a încasat de la Budu Andrei în beneficiul ÎMGFL nr. 16 (în proces de faliment), datoria pentru consumul energiei termice formată în perioada iulie 2023 - iulie 2024, în mărime de 8 699,74 de lei și cheltuielile de judecată pentru taxa de timbru în sumă de 200 de lei;
 - s-a încasat de la Budu Andrei, în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 397,95 de lei (f.d. 29-34).
3. Invocând dezacordul cu soluția instanței, la 12 noiembrie 2025, Budu Andrei a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 octombrie 2025 (f.d. 27-28).
4. Prin încheierea Curții de Apel Centru, din 10 decembrie 2025, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Budu Andrei împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 octombrie 2025. Instanța a acordat apelantului Budu Andrei un termen de 10 (zece) zile calendaristice, din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză, pentru depunerea unei cereri de apel motivate în fapt și în drept, prezentarea copiilor de pe cererea de apel motivată, într-un număr egal cu numărul participanților la proces, precum și prezentarea originalului dovezii de achitare, în contul bugetului de stat, a taxei de stat în mărime de 338,25 de lei și, în contul Curții de Apel Centru, a taxei de timbru în sumă de 200 de lei.
1. Concomitent, i s-a explicat apelantului că, cererea de înlăturare a neajunsurilor menționate urma să fie prezentată și înregistrată nemijlocit în Direcția Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Centru, în termenul stabilit, iar în caz de neîndeplinire a indicațiilor din încheiere, cererea de apel va fi restituită. Instanța a explicat apelantului că, asupra restituirii cererii de apel va decide un complet din 3 judecători, la expirarea termenului acordat, fără citarea participanților la proces (f.d. 40-42).
5. Încheierea Curții de Apel Centru din 10 decembrie 2025 a fost expediată de două ori, pentru cunoștință și executare, cu scrisoare recomandată la adresa apelantului

Budu Andrei, indicată în cererea de apel, mun. Chișinău str. N. Costin 59, ap.20, dar plicul și încheierea instanței au fost restituite de 2 ori cu mențiunea „nereclamat” (f.d. 45-46).

6. Prin încheierea Curții de Apel Centru din 19 mai 2026, apelul declarat de către Budu Andrei împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 17 octombrie 2025, s-a restituit.
7. Nefiind de acord cu încheierea respectivă, la data de 02 iunie 2026, Budu Andrei a depus recurs, solicitând casarea încheierii cu restituirea pricinii la re judecare.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 2 alin. (1), (4) din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023:

„(1) Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, de la persoanele fizice și juridice pentru intentarea unui proces judiciar civil, de contencios administrativ, precum și pentru fiecare contestație împotriva deciziei agentului constatatator asupra cauzei contravenționale atât în primă instanță, cât și în căile de atac.

(4) Taxa de timbru constituie 200 de lei

9. Art. 84 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, pentru intentarea unui proces judiciar civil sau de contencios administrativ atât în primă instanță, cât și în căile de atac, în temeiul legii.”

10. Art. 426¹ alin. (2¹) din Codul de procedură civilă:

„(2¹) Prin derogare de la alin. (2), dacă la cererea de recurs lipsește dovada de plată a taxei de timbru, instanța de recurs emite o încheiere, care nu se supune niciunei căi de atac, de a nu da curs cererii de recurs și acordă recurentului un termen rezonabil pentru înlăturarea deficiențelor depistate. Dacă recurentul înlătură deficiențele în cadrul termenului acordat, recursul se consideră depus la data prezentării inițiale. Dacă recurentul nu înlătură deficiențele cererii de recurs în cadrul termenului acordat, instanța de recurs o restituie imediat după expirarea termenului rezonabil stabilit de instanță pentru înlăturarea neajunsurilor.”

11. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

(1) „termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte”.

12. Art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Prin încheierea din 20 august 2026 a Curții Supreme de Justiție, nu s-a dat curs cererii de recurs depusă de recurentul Budu Andrei, împotriva încheierii din 19 mai 2026 a Curții de Apel Centru, și s-a comunicat recurentului despre necesitatea prezentării și înregistrării la Biroul pentru audiență și relații cu publicul al Curții Supreme de Justiție (sediul Petru Rareș, nr. 18), a originalului dovezii de plată a taxei de timbru, în mărime de 200 de lei, stabilindu-i-se un termen de până la 01 septembrie 2026, ora 17:00. Recurentul a fost atenționat că, în cazul în care va prezenta instanței de recurs dovada achitării taxei de timbru prin alte mijloace, decât depunerea personală în instanță, urmează să se asigure că aceasta va parveni la Curtea Supremă de Justiție în termenul stabilit. Instanța a mai menționat că omisiunea înlăturării neajunsului va duce la restituirea cererii de recurs.
14. Încheierea Curții Supreme de Justiție din 20 august 2026, a fost expediată, prin intermediul oficiului poștal, cu scrisoare recomandată și aviz de recepție. Recurentul nu a recepționat încheierea Curții Supreme de Justiție din 20 august 2026, deși aceasta a fost expediată la adresa indicată de acesta în cererea de recurs. La data de 10 septembrie 2026, plicul și avizul de recepție au fost restituite Curții Supreme de Justiție de către oficiul poștal, cu mențiunea „nereclamat”.
15. În acest sens, instanța constată că, obligația procesuală de expediere a încheierii din 20 august 2026, a fost executată în condițiile legii, iar recurentului i s-a oferit termen suficient pentru înlăturarea neajunsurilor invocate.
16. Consecvent, art. 56 alin (3) și art.61 alin (1) din Codul de procedură civilă prevede că participanți la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Legea stabilește că, în cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procesual-civilă.
17. Astfel, având în vedere drepturile și obligațiile procedurale care îi reveneau recurentului, precum și împrejurarea că acesta avea cunoștință atât despre formularea cererii de recurs, cât și despre lipsa dovezii achitării taxei de timbru aferente, instanța constată că recurentul nu a manifestat diligența necesară pentru exercitarea și protejarea efectivă a dreptului său de acces la instanță.
18. Subsecvent, Completul de judecată subliniază că părților le revine obligația de a manifesta diligența necesară și de a se interesa, la intervale rezonabile, cu privire la stadiul examinării cauzei, despre care au cunoștință. În speță, în pofida demersurilor procedurale întreprinse de instanță și menționate *supra*, recurentul nu și-a îndeplinit obligația de diligență și nu a întreprins măsurile necesare pentru a se conforma indicațiilor instanței.
19. În aceste circumstanțe, ținând cont de conduita procesuală a recurentului și de neîndeplinirea obligațiilor procedurale ce îi reveneau, Completul de judecată concluzionează asupra necesității restituirii cererii de recurs depuse de Budu Andrei împotriva încheierii din 19 mai 2026 a Curții de Apel Centru.

În consecința celor expuse și în temeiul art. 269-270, art. 426¹ alin. (2¹) din Codul de procedură civilă, art. 2 din Legea taxei de stat,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Restituie cererea de recurs depusă de Budu Andrei împotriva încheierii din 19 mai 2026 a Curții de Apel Centru, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de ÎMGFL nr. 16 (în proces de faliment) împotriva lui Budu Andrei cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Diana Stănilă

Judecători

Ion Munteanu

Elena Croitor