



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**Î N C H E I E R E**

**cu privire la respingerea cererii de accelerare**

în cauza civilă

Ana Cojocari împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Soldi”

(repararea prejudiciului material și moral)

*Dosarul nr. 2ra-329/24*

*NR. PIGD 2-23003017-01-2ra-09042024*

|                                                                                                                                                   |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Criteriile de determinare a termenului rezonabil de judecare a cauzei. Lipsa temeiurilor pentru accelerarea procedurii de examinare a recursului. |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

5 octombrie 2026

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților, cererea de accelerare depusă de Ana Cojocari,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Diana Stănilă, *Președinte*,

Ana Cucerescu,

Ion Munteanu,  *judecători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 30 decembrie 2022, Ana Cojocari a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Soldi” cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

2. Prin hotărârea din 26 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Ana Cojocari.

3. La 3 mai 2023, Ana Cojocari a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe.

4. Prin decizia din 7 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Ana Cojocari și menținută hotărârea din 26 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

5. La 14 martie 2024, Ana Cojocari a declarat recurs împotriva deciziei din 7 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și pronunțarea unei hotărâri noi, prin care acțiunea să fie admisă integral.

6. La 18 martie 2024, cauza civilă a fost repartizată aleatoriu, în ordine de recurs, judecătorului raportor Mariana Ursachi.

7. Prin Hotărârea nr. 668/41 din 2 decembrie 2024, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, în temeiul art. 4, art. 8<sup>1</sup> alin. (2), art. 24 alin. (1) și art. 25 alin. (1) din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, precum și al art. 3 și art. 17 din Legea nr. 65/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție, a acceptat raportul de evaluare externă privind judecătoria Curții Supreme de Justiție Mariana Ursachi, a constatat nepromovarea evaluării și a dispus eliberarea acesteia din funcție.

8. Ulterior, la 13 iunie 2025, prezenta cauză a fost repartizată repetat, în mod automat-aleatoriu, judecătorului-raportor al Curții Supreme de Justiție, Gheorghe Stratulat.

9. La 18 septembrie 2026, Ana Cojocari a depus cerere de accelerare a procedurii de judecare a cauzei, solicitând urgentarea examinării recursului, invocând durata îndelungată a procesului.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Art. 4 din Codul de procedură civilă:

„Sarcinile procedurii civile constau în judecarea justă, în termen rezonabil, a cauzelor de apărare a drepturilor încălcate sau contestate, a libertăților și a intereselor legitime ale persoanelor fizice și juridice și asociațiilor lor, ale autorităților publice și ale altor persoane care sunt subiecte ale raporturilor juridice civile, familiale, de muncă și ale altor raporturi juridice, precum și în apărarea intereselor statului și ale societății, în consolidarea legalității și a ordinii de drept, în prevenirea cazurilor de încălcare a legii.”

11. Art. 192 alin. (1<sup>1</sup>) și (2) din Codul de procedură civilă:

„(1<sup>1</sup>) În situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decât cel care examinează cauza.

(2) Cauzele privind încasarea pensiei de întreținere, apărarea drepturilor și intereselor minorului, repararea prejudiciului cauzat prin vătămare a integrității corporale sau prin altă vătămare a sănătății ori prin deces, litigiile de muncă, contestarea actelor normative, a hotărârilor, acțiunilor sau inacțiunilor autorităților publice, ale altor organe și organizații, ale persoanelor oficiale și funcționarilor publici se judecă de urgență și în mod prioritar.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

12. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că prezenta cauză civilă, având ca obiect repararea prejudiciului material și moral, se află la etapa examinării admisibilității recursului declarat de Ana Cojocari împotriva deciziei din 7 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

13. Potrivit art. 192 alin. (1) din Codul de procedură civilă, caracterul rezonabil al duratei procedurii se apreciază în funcție de complexitatea cauzei, comportamentul participanților la proces, conduita instanței și a autorităților relevante, precum și importanța procesului pentru persoana interesată. Aceste criterii se examinează în ansamblu și prin raportare la circumstanțele concrete ale cauzei.

14. Cererea de accelerare reprezintă un remediu procesual preventiv, aplicabil atunci când, din modul de desfășurare a procedurii, rezultă un pericol real de încălcare a dreptului la judecarea cauzei într-un termen rezonabil. În consecință, simpla durată a procedurii nu justifică, prin ea însăși, accelerarea, fiind necesară identificarea unor perioade de inactivitate nejustificată sau a altor împrejurări care denotă tergiversarea examinării cauzei.

15. În același sens, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, caracterul rezonabil al duratei unei proceduri nu se apreciază în mod abstract, ci în funcție de circumstanțele concrete ale fiecărei cauze, printr-o evaluare globală a întregii proceduri (*Frydlender împotriva Franței*, §43; *König împotriva Germaniei*, §98). În plus, Curtea a statuat că întârzierile survenite într-o anumită etapă a procedurii nu conduc, prin ele însele, la concluzia încălcării art. 6 §1 din Convenție, atât timp cât durata totală a procedurii nu este excesivă (*Pretto și alții împotriva Italiei*, §37), fiind incompatibile cu exigențele Convenției Europene pentru Protecția Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale doar perioadele îndelungate de stagnare, lipsite de o justificare obiectivă (*Beaumartin împotriva Franței*, §33).

16. În cererea de accelerare Ana Cojocari, invocă că recursul său se află pe rolul Curții Supreme de Justiție din martie 2024, iar examinarea admisibilității acestuia a fost amânată în repetate rânduri. Aceasta consideră că durata procedurii constituie o tergiversare a examinării cauzei.

17. Raportând aceste susțineri la circumstanțele cauzei, Completul de judecată constată că, la 18 martie 2024, cauza a fost repartizată în mod automat și aleatoriu judecătoarei Mariana Ursachi. Ca urmare a eliberării acesteia din funcție prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 668/41 din 2 decembrie 2024, cauza a fost repartizată repetat, la 13 iunie 2025, judecătorului-raportor Gheorghe Stratulat. Examinarea admisibilității recursului a fost stabilită succesiv pentru 12 noiembrie 2025, 28 ianuarie 2026, 10 martie 2026, 13 mai 2026 și 16 septembrie 2026, fiind amânată pentru studierea suplimentară a materialelor cauzei. Următorul termen pentru examinarea admisibilității recursului a fost stabilit pentru 18 noiembrie 2026.

18. Astfel, din materialele prezentate nu rezultă că dosarul ar fi rămas fără examinare pentru o perioadă îndelungată ori că procedura s-ar afla într-o stare de stagnare nedeterminată. Cauza a fost stabilită în mod repetat pentru examinarea admisibilității recursului, iar următorul termen se află la un interval apropiat de data examinării cererii de accelerare.

19. Completul de judecată ia în considerare importanța litigiului pentru Ana Cojocari. Totuși, aceasta nu a invocat argumente concrete, circumstanțe excepționale sau temeuri obiective care să justifice admiterea cererii de accelerare.

20. Prin urmare, raportând durata procedurii la stadiul cauzei, activitatea procesuală desfășurată, obiectul și complexitatea acesteia, precum și la existența unui termen concret pentru examinarea admisibilității recursului, completul de judecată nu constată existența unui pericol actual de încălcare a dreptului la judecarea cauzei într-un termen rezonabil.

21. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că cererea depusă de Ana Cojocari privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei urmează a fi respinsă.

22. În conformitate cu art. 192 alin. (1<sup>1</sup>), art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge cererea depusă de Ana Cojocari privind accelerarea procedurii de examinare a recursului în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ana Cojocari împotriva SRL „Soldi”, cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Diana Stănilă

Judecători

Ana Cucerescu

Ion Munteanu