

Î N C H E I E R E

13 martie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul - Valeriu Doagă

Judecătorii - Iuliana Oprea, Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Popov Ecaterina, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Popov Ecaterina împotriva Primăriei orașului Sângera cu privire la furnizarea informației, sancționarea persoanei vinovate în nesoluționarea cererii și repararea prejudiciului moral, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2013

c o n s t a t ă

La data de 06 aprilie 2012 Popov Ecaterina a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei orașului Sângera cu privire la furnizarea informației, sancționarea persoanei vinovate în nesoluționarea cererii și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamanta a menționat că, activează în cadrul Primăriei orașului Sângera în funcția de secretar-dactilograf și în anul 2005 a plecat în concediul de maternitate. Prin cererea din 03 ianuarie 2001 a solicitat Primăriei orașului Sângera prelungirea concediului pentru îngrijirea copilului minor până la vârsta de 3 ani și eliberarea extrasului ordinului corespunzător, însă până în prezent Primăria orașului Sângera nu i-a oferit niciun răspuns. La data de 31 octombrie 2011 s-a adresat repetat Primăriei orașului Sângera cu aceeași cerere. Prin răspunsul din 10 noiembrie 2011 Primăria orașului Sângera i s-a comunicat, că eliberarea extrasului solicitat este dificilă din cauza unor probleme de arhivă și i s-a solicitat prezentarea copiilor certificatelor de naștere ale copiilor. Ulterior, la 05 ianuarie 2012 Primăria orașului Sângera i-a expediat un răspuns, prin care i s-a comunicat, că pe parcursul anului 2011 pe numele acesteia nu a fost emis niciun act administrativ cu privire la

prelungirea concediului pentru îngrijirea copilului până la vârsta de 3 ani. Reclamanta s-a adresat Primăriei orașului Sângera cu cerere prealabilă, însă aceasta a rămas nesoluționată până în prezent, precum și alte cereri. Susține reclamanta, că din cauza inacțiunilor pârâtului, a fost privată de posibilitatea de a beneficia de indemnizația lunară pentru îngrijirea copilului minor.

Reclamanta Popov Ecaterina solicită obligarea Primăriei orașului Sângera de a emite în privința ei ordinul de prelungire a concediului pentru îngrijirea copilului minor până la vârsta de 3 ani și eliberarea extrasului autentificat al ordinului corespunzător; să informeze în scris despre motivele neexaminării cererilor din 03 ianuarie 2011 și 31 octombrie 2011, identitatea persoanei responsabile de examinarea cererilor, măsurile întreprinse și sancționarea persoanelor responsabile și prejudiciul moral în mărime de 30000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 13 august 2012 acțiunea s-a admis parțial. S-a obligat Primăria orașului Sângera de a emite în privința Ecaterinei Popov ordinul de prelungire a concediului pentru îngrijirea copilului minor până la vârsta de 3 ani cu eliberarea acesteia a copiei de pe acest ordin. S-a încasat de la Primăria orașului Sângera în beneficiul Ecaterinei Popov prejudiciul moral în mărime de 5000 lei și cheltuielile pentru asistența juridică în mărime de 300 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău 16 ianuarie 2013 s-a admis apelul declarat de Popov Ecaterina, s-a casat hotărârea primei instanțe și s-a restituit pricina spre rejudecare în aceeași instanță de judecată, în alt complet de judecători.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 20 iunie 2013 acțiunea s-a admis parțial. S-a încasat de la Primăria orașului Sângera în beneficiul Ecaterinei Popov prejudiciul moral în mărime de 3000 lei. S-a respins ca neîntemeiată cererea Ecaterinei Popov împotriva Primăriei orașului Sângera cu privire la obligarea de a o informa în scris despre motivele neexaminării cererilor din 03 ianuarie 2011 și 31 octombrie 2011, identitatea persoanei responsabile de examinarea cererilor, măsurile întreprinse în vederea examinării cererilor respective și sancționarea persoanelor responsabile.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău 17 octombrie 2013 s-a respins apelul declarat de Popov Ecaterina și s-a menținut hotărârea primei instanțe.

La 24 decembrie 2013 Popov Ecaterina a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2013, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie recunoscut ca fiind ilegal faptul neemiterii de către Primăria orașului Sângera în privința ei a ordinului de prelungire a concediului pentru îngrijirea copilului minor până la vârsta de 3 ani; să fie recunoscut ca fiind ilegal și nefondat refuzul Primăriei orașului Sângera de a-i elibera extrasul neautentificat al ordinului de prelungire a concediului pentru îngrijirea copilului minor până la vârsta de 3 ani; obligarea Primăriei orașului Sângera să o informeze în scris despre motivele neexaminării cererilor din 03 ianuarie 2011 și 31 octombrie 2011, identitatea persoanei responsabile de examinarea cererilor, măsurile întreprinse și sancționarea persoanelor responsabile. Încasarea de la Primăria orașului Sângera în beneficiul ei a prejudiciului moral în mărime de 30000 lei și a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 300 lei.

În motivarea recursului a invocat, că instanțele de judecată au încălcat normele de drept material și de drept procedural, nu s-au pronunțat asupra tuturor cerințelor și i s-a încălcat dreptul de a contesta decizia Curții de Apel Chișinău 16 ianuarie 2013 prin care pricina s-a restituit pricina spre rejudecare.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

(3) Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(4) Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

(5) Temeiurile prevăzute la alin.(3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

În conformitate cu art.433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

- a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4);
- b) recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art.434;
- c) persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare;
- d) recursul se depune în mod repetat după ce a fost examinat.

Completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat nu se încadrează în temeiurile prevăzute la normele de drept citate.

Argumentele invocate în recurs că, instanțele de judecată au încălcat normele de drept material nu pot fi reținute, deoarece sunt declarative și nu au suport legal, iar instanța de apel corect a raportat normele de drept aplicate la circumstanțele de fapt ale pricinii civile în cauză.

Or, recursul exercitat are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt, iar în conformitate cu art. 440 Cod de procedură civilă, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 433 din Codul de procedură civilă.

Circumstanțele cauzei au fost determinate de instanțele de judecată și apreciate corect cu argumentări adecvate bazate pe normele de drept ce reglementează raportul juridic în litigiu.

Nu pot fi reținute nici argumentele recurente că instanțele de judecată au încălcat normele de drept procedural, nu s-au pronunțat asupra tuturor cerințelor și i s-a încălcat dreptul de a contesta decizia Curții de Apel Chișinău 16 ianuarie 2013 prin care pricina s-a restituit pricina spre rejudecare.

Or, instanțele de judecată s-au pronunțat asupra tuturor cerințelor invocate și susținute în ședința de judecată de către recurenta, iar în baza materialelor dosarului se constată că în cadrul examinării pricinii, recurenta a renunțat la unele pretenții din cererea de chemare în judecată.

Ceea ce ține de contestarea deciziei Curții de Apel Chișinău 16 ianuarie 2013 prin care s-a restituit pricina spre rejudecare, instanța de recurs atrage atenția că în acest caz legislația procesuală civilă printr-o normă prohibitivă interzice contestarea deciziilor de trimitere a cauzei la rejudecare.

Or, în conformitate cu art. 429 alin. (4) Cod de procedură civilă, nu pot fi atacate cu recurs deciziile de trimitere a cauzei la rejudecare ce nu se supun nici unei căi de atac, nici hotărârile în a căror privință persoanele indicate la art.430 nu au folosit calea de apel, din moment ce legea prevede această cale de atac, sau în privința căra apelul a fost retras în modul prevăzut la art.374.

Astfel, instanța de recurs notează că recurenta nu a invocat niciun argument în vederea ilegalității deciziei instanței de apel, toate argumentele invocate în cererea de recurs fiind similare celor invocate în cererea de apel și căra instanța de apel le-a dat o apreciere cuvenită.

În acest sens, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că "... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes." (*cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25.02.1995, nr.26561/1995*)

Colegiul deduce, că din conținutul cererii de recurs nu rezultă existența unuia din temeiurile legale de recurs.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul, că instanțele au examinat

pricina sub toate aspectele, au verificat și au apreciat corect probele prezentate, iar argumentele recurentului nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Popov Ecaterina ca inadmisibil.

În conformitate cu art.432, art.433, art.440 CPC, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de Popov Ecaterina se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan