



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii de accelerare a procedurii de judecare a cauzei, depuse de către Petru Cîrlan și Ana Nicov, reprezentați de avocatul Viorel Dodan,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Petru Cîrlan și Ana Nicov împotriva lui Vasile Nicov, intervenient accesoriu IP „Agenția Servicii Publice” cu privire la contestarea și stabilirea paternității asupra copilului minor și operarea modificărilor în actul de naștere a copilului minor,

*(Dosarul nr. 2ra-931/25
NR. PIGD 2-23128404-01-2ra-17122025)*

Cererea de accelerare a examinării recursului respinsă. Nu s-au fost constat motive obiective care să justifice urgentarea examinării cauzei.

05 august 2026

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, cererea de accelerare a procedurii de judecare a cauzei, depusă de către Petru Cîrlan și Ana Nicov, reprezentați de avocatul Viorel Dodan,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Diana Stănilă, *Președinte*

Gheorghe Stratulat

Ana Cucerescu, *Judecători*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 06 septembrie 2023 Petru Cîrlan și Ana Nicov au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vasile Nicov, intervenient accesoriu IP „Agenția Servicii Publice” cu privire la contestarea și stabilirea paternității asupra copilului minor și operarea modificărilor în actul de naștere a copilului minor.

2. Prin hotărârea din 11 martie 2025 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni s-a admis parțial acțiunea. S-a stabilit că Petru Cîrlan, este tatăl biologic al copilului minor ***** a.n. *****. S-a modificat rubrica „tata” în certificatul de naștere a copilului minor ***** a.n. ***** , înregistrat la 04 noiembrie 2021, de Serviciul stare civilă Ialoveni, înscrierea nr. 366, din „Nicov Vasile, IDNP *****” în „Cîrlan Petru, IDNP *****”. S-a stabilit numele copilului minor ***** a.n. ***** , c/p ***** din „Nicov” în „Cîrlan”. În rest cererea de chemare în judecată s-a respins, ca neîntemeiată.

3. Prin decizia din 08 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru, a fost respins apelul declarat de IP „Agenția Servicii Publice” și menținută hotărârea din 11 martie 2025 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni.

4. La 17 decembrie 2025, IP „Agenția Servicii Publice”, a declarat recurs împotriva deciziei din 08 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând casarea acesteia și a hotărârii din 11 martie 2025 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, cu remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță, în temeiul art. 432 alin. (1) lit. a) și b) din Codul de procedură civilă.

5. La 19 decembrie 2025, cauza a fost repartizată judecătorului-raportor Ion Munteanu.

6. Examinarea admisibilității recursului declarat de IP „Agenția Servicii Publice” împotriva deciziei din 08 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru, a fost fixată inițial pentru 09 septembrie 2026, însă ședința de judecată nu a avut loc, având în vedere volumul de lucru al Completului de judecată al Curții Supreme de Justiție determinat de numărul mare de dosare aflate în procedură, de complexitatea acestora, precum și de necesitatea studierii suplimentare a materialelor dosarului, următoarea ședință de judecată fiind stabilită pentru 14 aprilie 2027.

7. La 16 septembrie 2026, Petru Cîrlan și Ana Nicov, reprezentați de avocatul Viorel Dodan au depus cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei, solicitând accelerarea examinării cauzei nr. 2ra-931/25 și adoptarea de urgență a unei decizii asupra recursului declarat de IP „Agenția Servicii Publice”, în vederea executării hotărârilor instanțelor inferioare.

8. În susținerea cererii, Petru Cîrlan și Ana Nicov, reprezentați de avocatul Viorel Dodan, au indicat că fondul litigiului este clarificat prin hotărârile instanței de fond și instanței de apel, precum și prin expertiza ADN, care a stabilit cu o probabilitate de 99,9999% paternitatea lui Petru Cîrlan Pavel asupra minorei ***** **, însă recursul declarat de IP „Agenția Servicii Publice” împiedică operarea modificărilor în actul de naștere și eliberarea unui nou certificat de naștere. Aceștia au susținut că tergiversarea examinării recursului menține copilul într-o stare de incertitudine juridică și îi afectează dreptul la identitate și interesul superior, cu atât mai mult cu cât examinarea cauzei este stabilită pentru 14 aprilie 2027, solicitând examinarea prioritară a recursului și adoptarea de urgență a unei decizii.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art.4 din Codul de procedură civilă:

„Sarcinile procedurii civile constau în judecarea justă, în termen rezonabil, a cauzelor de apărare a drepturilor încălcate sau contestate, a libertăților și a intereselor legitime ale persoanelor fizice și juridice și asociațiilor lor, ale autorităților publice și ale altor persoane care sînt subiecte ale raporturilor juridice civile, familiale, de muncă și ale altor raporturi juridice, precum și în apărarea intereselor statului și ale societății, în consolidarea legalității și a ordinii de drept, în prevenirea cazurilor de încălcare a legii.”

10. Art.192 alin.(1¹) - (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cauzele civile se judecă în primă instanță în termen rezonabil. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sînt: complexitatea cauzei, comportamentul participanților la proces, conduita instanței judecătorești și a autorităților relevante, importanța procesului pentru cel interesat. Respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei se asigură de către instanță.

(1¹) În situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decît cel care examinează cauza.

(1²) Instanța decide asupra cererii de la alin.(1¹) printr-o încheiere motivată, prin care fie obligă instanța care judecă cauza în fond să întreprindă un act procesual, stabilind, după caz, un anumit termen pentru accelerarea procedurii, fie respinge cererea. Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

(1³) O cerere repetată privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei poate fi înaintată după 6 luni de la data la care a rămas definitivă încheierea emisă în condițiile alin.(1²).

(2) Cauzele privind încasarea pensiei de întreținere, apărarea drepturilor și intereselor minorului, repararea prejudiciului cauzat prin vătămare a integrității

corporale sau prin altă vătămare a sănătății ori prin deces, litigiile de muncă, contestarea actelor normative, a hotărârilor, acțiunilor sau inacțiunilor autorităților publice, ale altor organe și organizații, ale persoanelor oficiale și funcționarilor publici se judecă de urgență și în mod prioritar.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

11. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, la 19 decembrie 2025, prezenta cauză a fost reparatizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, la Curtea Supremă de Justiție, judecătorului Ion Munteanu, pentru examinarea admisibilității recursului declarat de IP „Agenția Servicii Publice”, împotriva deciziei din 08 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru.

12. Ședința de examinare a admisibilității recursului, inițial stabilită pentru data de 09 septembrie 2026, urmare a volumului de lucru al Completului de judecată al Curții Supreme de Justiție determinat de numărul mare de dosare aflate în procedură, de complexitatea acestora, precum și de necesitatea studierii suplimentare a materialelor dosarului, a fost reprogramată pentru 14 aprilie 2027.

13. Potrivit jurisprudenței constante a Curții Europene pentru Drepturile Omului, instanțele judecătorești au obligația pozitivă de a întreprinde toate măsurile necesare pentru ca procesul civil să se desfășoare într-un termen rezonabil, în sensul art. 6§1 CEDO, fapt ce rezidă inclusiv și din prevederile art. 4 și art. 192 din Codul de procedură civilă citate *supra*.

14. Conform informației din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorul Ion Munteanu are în procedură peste o mie de dosare, iar stabilirea ședințelor de judecată a fost efectuată în strictă concordanță cu agenda de lucru a judecătorului, în vederea asigurării examinării cauzelor într-un termen rezonabil și cu respectarea principiului celerității procesului judiciar.

15. Totodată, judecătorul Ion Munteanu face parte din Completul de judecată special pentru examinarea contestațiilor declarate în temeiul Legilor nr. 65/2023 și nr. 252/2023, privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor. Aceste cauze sunt examinate cu invitarea părților în ședință și potrivit regulilor primei instanțe. Având în vedere specificul evaluării externe a judecătorilor și procurorilor, acestea sunt de o complexitate sporită.

16. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că judecarea cauzelor la Curtea Supremă de Justiție este într-adevăr îndelungată, însă durata prelungită de examinare este determinată de împrejurări, în mare parte, neimputabile instanței, cum ar fi demisia judecătorilor Curții Supreme de Justiție și numărul mare de funcții vacante de judecător al Curții, în care în prezent activează efectiv doar 11 din cei 20 de judecători, după cum prevede Legea nr. 64 din 30 martie 2023 cu privire

la Curtea Supremă de Justiție. Numărul mare de cauze pendinte la fel este un factor decisiv în raport cu durata procedurilor.

17. Astfel, raportând circumstanțele constatate la cadrul legal citat *supra*, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție contată că, în speță, nu există posibilitatea obiectivă de urgentare a examinării prezentei cauze, având în vedere timpul necesar judecătorului-raportor și completului de judecată pentru a lua cunoștință de materialele dosarului și a asigura pregătirea pricinii pentru judecare în recurs.

18. Data ședinței de judecată, stabilită de judecătorul raportor anterior, a fost menținută anume din raționamente de celeritate și eficiență procesuală. Termenul de judecată respectiv este cel mai proximal, reieșind din sarcina de lucru și agenda judecătorului, numărul de dosare repartizate raportat, timpul necesar pentru studierea dosarului, precum și existența mai multor dosare pentru examinare în regim de urgență și prioritar.

19. De altfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, deși în cuprinsul cererii se menționează că aceasta este depusă de avocatul Viorel Dodan în interesele lui Petru Cîrlan și Ana Nicov, cererea a fost semnată de Natalia Gavrilan, persoană care nu are calitatea de parte sau participant la proces, contrar prevederilor art. 192 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă.

20. În consecință, pornind de la circumstanțele de fapt și raționamentele juridice anterior invocate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Petru Cîrlan și Ana Nicov, reprezentată de avocatul Viorel Dodan privind accelerarea procedurii de examinare a admisibilității recursului declarat de IP „Agenția Servicii Publice” împotriva deciziei din 08 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru.

21. Din motivele enunțate și în conformitate cu art.192 alin.(1¹), (1²), art.269-270 Cod de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI:

Respinge cererea depusă de Petru Cîrlan și Ana Nicov, reprezentată de avocatul Viorel Dodan cu privire la accelerarea procedurii de judecare în ordine de recurs a cauzei civile nr. 2ra-931/25.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Diana Stănilă

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ana Cucerescu