



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii de accelerare,

în cauza de contencios administrativ, intentată la acțiunea depusă de în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Alexandru Balica împotriva Ministerului Justiției, terț Uniunea Avocaților din Republica Moldova, cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ,

(Dosarul nr. 3ra-121/25

nr. PIGD 2-23140618-01-3ra-05032025)

Criteriile de determinare a termenului rezonabil de judecare a cauzei. Lipsa temeiurilor pentru accelerarea procedurii de examinare a recursului.

07 octombrie 2026

Textul corespunde originalului

**Examinând în lipsa părților cererea de accelerare depusă de
Alexandru Balica,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Diana Stănilă, *Președinte,*

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judcători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT.

1. La 02 octombrie 2023 Balica Alexandru a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, persoană terță - Uniunea Avocaților din Republica Moldova, privind anularea hotărârii nr. 05/2-7606 din 22.08.2023, anularea deciziei nr. 05/2-2257 din 19.09.2023 cu privire la examinarea cererii prealabile, obligarea emiterii actului administrativ individual și anume licența pentru exercitarea profesiei de avocat..

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 27 februarie 2024, acțiunea în contencios administrativ înaintată de Balica Alexandru, a fost admisă. Astfel, s-a anulat hotărârea Ministerului Justiției nr. 05/2-7606 din 22.08.2023, s-a anulat decizia Ministerului Justiției cu privire la examinarea cererii prealabile, cu obligarea Ministerului Justiției să emită actul administrativ individual favorabil în privința reclamantului Balica Alexandru privind eliberarea licenței pentru exercitarea profesiei de avocat, conform Legii.

3. La 28 februarie 2024 Ministerul Justiției al Republicii Moldova a depus apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 27 februarie 2024, solicitând casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii ca neîntemeiată.

4. Prin decizia din 19 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, apelul de Ministerul Justiției a fost admis, cu casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 februarie 2024, și emiterea unei noi decizii, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea înaintată de Balica Alexandru.

5. La 17 aprilie 2025, Alexandru Balica a declarat recurs împotriva deciziei din 19 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând

admiterea cererii, casarea deciziei contestate și adoptarea unei decizii privind respingerea apelului declarat de Ministerul Justiției, cu menținerea hotărârii instanței de fond.

6. La data de 05 martie 2025 prezenta cauză de contencios administrativ a fost repartizată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, în mod automat-aleatoriu, spre examinarea admisibilității recursului judecătorului raportor Ion Malanciuc.

7. Ulterior, la 28 iulie 2026, prezenta cauză a fost repartizată repetat, în mod automat-aleatoriu, judecătorului-raportor al Curții Supreme de Justiție, Ana Cucerescu.

8. La 05 octombrie 2026, Alexandru Balica a depus cerere de accelerare a procedurii de judecare a cauzei, solicitând urgentarea examinării recursului, invocând durata îndelungată a procesului.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ.

9. Art. 4 din Codul de procedură civilă::

„Sarcinile procedurii civile constau în judecarea justă, în termen rezonabil, a cauzelor de apărare a drepturilor încălcate sau contestate, a libertăților și a intereselor legitime ale persoanelor fizice și juridice și asociațiilor lor, ale autorităților publice și ale altor persoane care sunt subiecte ale raporturilor juridice civile, familiale, de muncă și ale altor raporturi juridice, precum și în apărarea intereselor statului și ale societății, în consolidarea legalității și a ordinii de drept, în prevenirea cazurilor de încălcare a legii.”Art. 96 alin. (1) din Codul administrativ:

10. Art. 192 alin. (1¹) și (2) din Codul de procedură civilă:

„(1¹) În situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decât cel care examinează cauza.

(2) Cauzele privind încasarea pensiei de întreținere, apărarea drepturilor și intereselor minorului, repararea prejudiciului cauzat prin vătămare a integrității corporale sau prin altă vătămare a sănătății ori prin deces, litigiile de muncă, contestarea actelor normative, a hotărârilor, acțiunilor sau inacțiunilor autorităților publice, ale altor organe și organizații, ale persoanelor oficiale și funcționarilor publici se judecă de urgență și în mod prioritar.”

MOTIVAREA INSTANȚEI.

11. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că prezenta cauză, având ca obiect anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ, se află la etapa examinării admisibilității recursului declarat de Alexandru Balica împotriva deciziei din 19 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

12. Potrivit art. 192 alin. (1) din Codul de procedură civilă, caracterul rezonabil al duratei procedurii se apreciază în funcție de complexitatea cauzei, comportamentul participanților la proces, conduita instanței și a autorităților relevante, precum și importanța procesului pentru persoana interesată. Aceste criterii se examinează în ansamblu și prin raportare la circumstanțele concrete ale cauzei.

13. Cererea de accelerare reprezintă un remediu procesual preventiv, aplicabil atunci când, din modul de desfășurare a procedurii, rezultă un pericol real de încălcare a dreptului la judecarea cauzei într-un termen rezonabil. În consecință, simpla durată a procedurii nu justifică, prin ea însăși, accelerarea, fiind necesară identificarea unor perioade de inactivitate nejustificată sau a altor împrejurări care denotă tergiversarea examinării cauzei.

14. În același sens, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, caracterul rezonabil al duratei unei proceduri nu se apreciază în mod abstract, ci în funcție de circumstanțele concrete ale fiecărei cauze, printr-o evaluare globală a întregii proceduri (*Frydlender împotriva Franței*, §43; *König împotriva Germaniei*, §98). În plus, Curtea a statuat că întârzierile survenite într-o anumită etapă a procedurii nu conduc, prin ele însele, la concluzia încălcării art. 6 §1 din Convenție, atât timp cât durata totală a procedurii nu este excesivă (*Pretto și alții împotriva Italiei*, §37), fiind incompatibile cu exigențele Convenției Europene pentru Protecția Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale doar perioadele îndelungate de stagnare, lipsite de o justificare obiectivă (*Beaumartin împotriva Franței*, §33).

15. În cererea de accelerare, Alexandru Balica invocă că recursul său motivat se află pe rolul Curții Supreme de Justiție din 17 aprilie 2025, iar inițial, examinarea admisibilității acestuia a fost stabilită pentru 28 ianuarie 2026, aceasta fiind amânată, fără ca până la momentul depunerii cereri de accelerare să fie stabilită și comunicată o nouă dată pentru examinarea cauzei. În aceste condiții, indică el că, au trecut 17 luni și jumătate de la

înregistrarea recursului, iar de la data care fusese stabilită inițial examinarea admisibilității, au trecut peste opt luni. În aceste condiții, consideră că durata deja acumulată, coroborată cu lipsa unei date previzibile pentru examinarea admisibilității, justifică necesitatea întreprinderii unor măsuri pentru accelerarea procedurii.

16. Raportând aceste susțineri la circumstanțele cauzei, Completul de judecată constată că, la data de 05 martie 2025, prezenta cauză de contencios administrativ a fost repartizată în mod automat-aleatoriu, spre examinarea admisibilității recursului judecătorului raportor Ion Malanciuc. Ulterior, prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii din 24 iunie 2025, Ion Malanciuc a fost desemnat în funcția de judecător la Curtea Constituțională din data depunerii jurământului, 17 august 2025, pe un termen de șase ani și a fost suspendat de drept din funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție, pe perioada exercitării mandatului de judecător la Curtea Constituțională. Prin încheierea din 25 august 2025 a Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție, Stela Procopciuc, s-a dispus ca dosarele aflate în procedura judecătorului Ion Malanciuc, să fie transmise Secției evidentă procesuală a cauzelor civile, comerciale și de contencios administrativ pentru redistribuire prin intermediul PIGD altor judecători. Prin urmare, ca rezultat al repartizării aleatorii repetate a dosarelor, cauza de contencios administrativ a fost repartizată, la 28 iulie 2026, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, spre examinare judecătorului raportor – Ana Cucerescu.

17. În aceste condiții, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, deși durata examinării cauzei constituie elemente relevante la aprecierea respectării termenului rezonabil, aceasta nu poate fi analizată în mod izolat de circumstanțele concrete ale examinării cauzei de către instanța supremă. În acest sens, la determinarea rezonabilității termenului de procedură urmează a fi luat în considerare și perioada necesară cercetării efective a materialelor cauzei de către judecătorul-raportor Ana Cucerescu.

18. Având în vedere că acestuia cauza i-a fost transmisă spre examinare abia la 28 iulie 2026, termenele anterioare de procedură nu-i sunt imputabile, acesta având obligația nu doar de asigurare a respectării termenului rezonabil, dar și de cercetare completă, obiectivă și sub toate aspectele a circumstanțelor cauzei, astfel încât soluția asupra fondului litigiului să fie una legală și întemeiată.

19. Totodată, Completul de judecată reține că, la data examinării cererii de accelerare, chestiunea admisibilității recursurilor este deja programată pentru examinare la 03 februarie 2027. Prin urmare, stabilirea unui termen suplimentar, anterior celui fixat, nu se impune, cu atât mai mult cu cât completul de judecată urmează să dispună de timpul necesar pentru studierea materialelor cauzei și pregătirea acesteia în vederea examinării, în condiții care să permită adoptarea unei soluții legale echitabile cu privire la fondul litigiului.

20. Prin urmare, raportând circumstanțele cauzei la criteriile legale de apreciere a termenului rezonabil și ținând cont de faptul că examinarea admisibilității recursului este programată pentru 03 februarie 2027, instanța constată lipsa temeiurilor pentru admiterea solicitării depuse de Alexandru Balica.

21. În consecința celor expuse, cererea de accelerare a procedurii de recurs, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Alexandru Balica împotriva Ministerului Justiției, terț Uniunea Avocaților din Republica Moldova, cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ, urmează a fi respinsă.

22. Din motivele enunțate și în conformitate cu art. 192 alin. (1¹), (1²), art. 269 - 270 Cod de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Alexandru Balica împotriva Ministerului Justiției, terț Uniunea Avocaților din Republica Moldova, cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Diana Stănilă

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat