



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎN C H E I E R E

cu privire la respingerea cererii depuse de avocatul Vadim Ciobanu, în interesele S.R.L. „East Gas Energy Trading”, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad, în cauza civilă intentată la cererea depusă de Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică, persoane interesate S.R.L. „East Gas Energy Trading”, S.R.L. „Vestmoldtransgaz”, cu privire la retragerea licenței pentru desfășurarea activității de furnizare a gazelor naturale

(Dosarul nr. 2ac-158/26
2-24127179-01-2ac-30092026)

Lipsa temeiului de strămutare a cauzei prevăzut la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă
--

07 octombrie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, cererea depusă de avocatul Vadim Ciobanu, în interesele S.R.L. „East Gas Energy Trading”, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Munteanu,

Elena Croitor, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 06 noiembrie 2024, Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică a depus cerere, persoană interesată S.R.L. „East Gas Energy Trading”, privind retragerea licenței eliberată S.R.L. „East Gas Energy Trading”, cu privire la desfășurarea activității de furnizare a gazelor naturale.

2. Prin încheierea protocolară din 19 noiembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a atras în proces în calitate de persoană interesată S.R.L. „Vestmoldtransgaz”. (f.d.46 vol.I)

3. Prin hotărârea din 20 octombrie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică.

- s-a retras licența seria AC nr.001618 din 20.04.2022 eliberată S.R.L. „East Gas Energy Trading”, de către Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică pentru desfășurarea activității de furnizare a gazelor naturale;

- s-a încasat de la S.R.L. „East Gas Energy Trading”, în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 250 lei.

4. Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 17 noiembrie 2025, avocatul Vadim Ciobanu, în interesele S.R.L. „East Gas Energy Trading”, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârea din 20 octombrie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acesteia, casarea integrală a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă.

5. La 28 septembrie 2026, prin intermediul poștei electronice, avocatul Vadim Ciobanu, în interesele S.R.L. „East Gas Energy Trading”, a depus cerere de strămutare de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad.

6. În motivarea cererii de strămutare, avocatul Vadim Ciobanu, în interesele S.R.L. „East Gas Energy Trading”, a invocat existența unor împrejurări care, în opinia sa, pot genera îndoieli obiective cu privire la imparțialitatea completului de

judecată al Curții de Apel Centru. A menționat că Mihai Murguleț, fost judecător al Judecătoriei Chișinău, participă în prezenta cauză în calitate de reprezentant al ANRE și a executat actele Agenției supuse controlului judiciar, iar judecătorul Serghei Dimitriu, membru al completului de apel, a activat anterior în aceeași instanță cu acesta.

7. A susținut că implicarea nemijlocită a lui Mihai Murguleț în litigiu, coroborată cu activitatea anterioară a acestuia și a judecătorului Serghei Dimitriu în cadrul Judecătoriei Chișinău, este de natură să genereze, pentru un observator obiectiv și informat, îndoieli cu privire la imparțialitatea completului, invocând în acest sens art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă și art. 6 §1 din Convenția europeană a drepturilor omului.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„(2) Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă:

f) există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces”

9. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„(4) Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

10. Curtea Supremă de Justiție reiterează că strămutarea cauzei civile este excepția de la regula imutabilității competenței jurisdicționale, consacrate de art. 32 din Codul de procedură civilă, care intervine exclusiv atunci când circumstanțe exterioare și de ordin obiectiv impun un transfer de competență teritorială.

11. Examinând argumentele invocate în susținerea cererii de strămutare, Completul de judecată constată că acestea nu sunt de natură să justifice existența unor bănuieli obiective privind lipsa de imparțialitate a completului de judecată al Curții de Apel Centru.

12. Potrivit art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei poate fi dispusă în cazul în care există bănuieli, care derivă din elemente obiective, că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces. Prin urmare, simpla invocare a unor împrejurări care, în opinia solicitantului, ar putea genera o aparență de lipsă de

imparțialitate nu este suficientă, fiind necesară existența unor elemente obiective și verificabile care să justifice asemenea bănueli.

13. În speță, avocatul Vadim Ciobanu, în interesele S.R.L. „East Gas Energy Trading”, își întemeiază cererea, în esență, pe faptul că Mihai Murguleț, reprezentant al ANRE în prezenta cauză, a exercitat anterior funcția de judecător în cadrul Judecătoriei Chișinău, în aceeași perioadă în care a activat și judecătorul Serghei Dimitriu, membru al completului de judecată al Curții de Apel Centru.

14. Completul de judecată reține că împrejurarea că două persoane au exercitat anterior funcția de judecător în cadrul aceleiași instanțe nu constituie, prin ea însăși, un element obiectiv apt să pună la îndoială imparțialitatea unui judecător. Simpla exercitare a activității profesionale în cadrul aceleiași instanțe nu dovedește existența unor relații personale, de subordonare, interes sau alte circumstanțe concrete de natură să influențeze soluționarea cauzei.

15. De asemenea, participarea lui Mihai Murguleț în prezenta cauză în calitate de reprezentant al ANRE nu poate constitui, prin ea însăși, temei pentru strămutarea cauzei. Faptul că acesta reprezintă partea interesată și susține poziția procesuală a ANRE reprezintă o împrejurare ce ține de exercitarea atribuțiilor sale profesionale și nu demonstrează existența unei legături personale cu judecătorul Serghei Dimitriu ori a unui interes comun în soluționarea cauzei.

16. Consecvent, avocatul Vadim Ciobanu, în interesele S.R.L. „East Gas Energy Trading”, nu a indicat și nu a prezentat elemente concrete care să ateste existența unor relații personale între reprezentantul ANRE și judecătorul din complet, a unor împrejurări de natură să genereze o influență asupra acestuia ori a vreunui interes personal al judecătorului în soluționarea litigiului într-un anumit mod.

17. În acest context, faptul că Mihai Murguleț a activat anterior în aceeași instanță cu judecătorul Serghei Dimitriu, coroborat cu participarea sa actuală în proces în calitate de reprezentant al ANRE, constituie doar o succesiune de împrejurări profesionale, care, în lipsa unor elemente suplimentare, nu este suficientă pentru a crea o aparență obiectiv justificată de lipsă de imparțialitate.

18. Totodată, instanța reiterează că, pentru constatarea temeiniciei cererii de strămutare, pe temeiul prevăzut de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, este necesară demonstrarea cel puțin a aparenței de părtinire, nu doar a unui singur judecător, ci a tuturor magistraților instanței. Pentru toate celelalte împrejurări este aplicabilă instituția recuzării.

19. Prin urmare, Completul de judecată constată că argumentele invocate de avocatul Vadim Ciobanu, în interesele S.R.L. „East Gas Energy Trading”, se

întemeiază în principal pe presupuneri și pe o apreciere subiectivă a unor circumstanțe profesionale, fără a fi susținute de elemente obiective care să permită concluzia că imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Centru ar putea fi afectată.

20. În consecința celor anterior enunțate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că nu există circumstanțe obiective care ar justifica strămutarea examinării cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de același grad.

21. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f), art. 43 alin. (4) și art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de avocatul Vadim Ciobanu, în interesele S.R.L. „East Gas Energy Trading” privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă, intentată la cererea depusă de Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică, persoane interesate S.R.L. „East Gas Energy Trading”, S.R.L. „Vestmoldtransgaz”, cu privire la retragerea licenței pentru desfășurarea activității de furnizare a gazelor naturale, se remite la Curtea de Apel Centru, pentru examinare în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Elena Croitor