



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii de accelerare a procedurii de judecare a cauzei depusă de Tatiana Tudoreanu,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Tatiana Tudoreanu împotriva SRL „Savtrans Prim” și SRL „Anioan S” cu privire la constatarea raporturilor de muncă, încasarea plăților salariale restante, a indemnizației de concediu nefolosit, a dobânzii de întârziere, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

*(Dosarul nr. 2ra-840/26
Nr. PIGD 2-23085967-01-2ra-17092026)*

Cererea de accelerare a examinării recursului respinsă. Nu s-au constatat motive obiective care să justifice urgentarea examinării cauzei.
--

7 octombrie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de Tatiana Tudoreanu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Diana Stănilă, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Ana Cucerescu, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 15 iunie 2023, Tatiana Tudoreanu, reprezentată de avocata stagiară Tatiana Scobiola, a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Savtrans Prim” și SRL „Anioan S” cu privire la constatarea raporturilor de muncă, încasarea plăților salariale restante, a indemnizației de concediu nefolosit, a dobânzii de întârziere, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea din 5 martie 2025 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Tatiana Tudosanu și avocata stagiară Tatiana Scobiola.

3. Prin decizia din 3 iunie 2026 a Curții de Apel Centru, a fost respins apelul declarat de Tatiana Tudoreanu și menținută hotărârea din 5 martie 2025 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni.

4. La 8 septembrie 2026, prin intermediul poștei electronice, Tatiana Tudoreanu a declarat recurs împotriva deciziei din 3 iunie 2026 a Curții de Apel Centru.

5. La 17 septembrie 2026, cauza civilă a fost repartizată în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorei-raportor Elena Croitor.

6. La 5 octombrie 2026, prin intermediul poștei electronice, Tatiana Tudoreanu a depus cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei, invocând faptul că este un litigiu de muncă care se examinează cu prioritate.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 4 din Codul de procedură civilă:

„Sarcinile procedurii civile constau în judecarea justă, în termen rezonabil, a cauzelor de apărare a drepturilor încălcate sau contestate, a libertăților și a intereselor legitime ale persoanelor fizice și juridice și asociațiilor lor, ale autorităților publice și ale altor persoane care sunt subiecte ale raporturilor juridice civile, familiale, de muncă și ale altor raporturi juridice, precum și în apărarea intereselor statului și ale societății, în consolidarea legalității și a ordinii de drept, în prevenirea cazurilor de încălcare a legii.”

8. Art. 192 alin. (1¹) și (1²) din Codul de procedură civilă:

„(1) În situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decât cel care examinează cauza.

(2) Instanța decide asupra cererii de la alin. (11) printr-o încheiere motivată, prin care fie obligă instanța care judecă cauza în fond să întreprindă un act procesual, stabilind, după caz, un anumit termen pentru accelerarea procedurii, fie respinge cererea. Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

9. Potrivit jurisprudenței consolidate a Curții Europene pentru Drepturile Omului, instanțele judecătorești au obligația pozitivă de a întreprinde toate măsurile necesare pentru ca procesul civil să se desfășoare într-un termen rezonabil. Examinarea cauzei într-un termen rezonabil este o premisă a dreptului la un proces echitabil, în sensul art. 6§1 CEDO, și un imperativ al procedurii civile naționale, în temeiul art. 4 și art. 192 din Codul de procedură civilă.

10. În acest sens, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că prezenta cauză a parvenit în adresa Curții Supreme de Justiție la 17 septembrie 2026, fapt confirmat prin ștampila instituției aplicată pe coperta dosarului.

11. Totodată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție stabilește că la 17 septembrie 2026, prezenta cauză a fost repartizată în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorei Elena Croitor, pentru examinarea admisibilității recursului declarat de Tatiana Tudoreanu.

12. Ședința de judecată pentru examinarea admisibilității recursului a fost stabilită pentru 24 februarie 2027.

13. Raportând circumstanțele constatate la cadrul legal citat supra, Completul de judecată reține că, la stabilirea termenului de 24 februarie 2027, s-a ținut cont de sarcina de lucru a judecătorei-raportor, de numărul dosarelor aflate în procedură, de numărul judecătorilor care efectiv exercită funcția, de timpul necesar pentru studierea dosarului, precum și de existența cauzelor care urmează a fi examinate cu prioritate sau în regim de urgență.

14. În aceste condiții, Completul de judecată constată că termenul stabilit pentru 24 februarie 2027 reprezintă, în raport cu circumstanțele obiective existente la momentul examinării prezentei cereri, cel mai apropiat termen posibil pentru examinarea admisibilității recursului. Prin urmare, nu se constată existența unui pericol de încălcare a termenului rezonabil care să justifice dispunerea unei măsuri de accelerare a procedurii.

15. Având în vedere cele expuse, ținând cont de circumstanțele concrete ale cauzei și de măsurile întreprinse pentru asigurarea examinării acesteia într-un termen rezonabil, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că cererea depusă de Tatiana Tudoreanu privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei urmează a fi respinsă.

16. Din motivele enunțate și în conformitate cu art. 192 alin. (1¹), (1²), art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI:

Respinge cererea depusă de Tatiana Tudoreanu cu privire la accelerarea procedurii de judecare în ordine de recurs a cauzei civile, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Tatiana Tudoreanu împotriva SRL „Savtrans Prim” și SRL „Anioan S” cu privire la constatarea raporturilor de muncă, încasarea plăților salariale restante, a indemnizației de concediu nefolosit, a dobânzii de întârziere, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Diana Stănilă

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ana Cucerescu