



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

cu privire la admiterea recursului declarat de către SRL „Inter Grain”

în cauza de contencios administrativ, intentată la acțiunea formulată de SRL „Inter Grain” împotriva Serviciului Fiscal de Stat, persoane terțe SRL „Agro Biz”, SRL „Softerra Land”, SRL „Trans Oil Refinery” și SRL „Morar Teh” cu privire la anularea actului administrativ individual de respingere a solicitării și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil,

împotriva încheierii din 22 iunie 2026 a Curții de Apel Centru,

(Dosarul nr. 3r-193/26

nr. PIGD 2-23086917-01-3r-30072026)

În condițiile în care instanța trebuie să cunoască de neajunsurile înlăturate a cererii de apel, declararea cererii de apel ca fiind inadmisibilă reprezintă o aplicare excesiv formalistă a normelor procedurale. Instanța trebuie să cunoască despre achitarea taxei de timbru în contul său și despre data acestei achitări.

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani – jud. V. Chisilița

Curtea de Apel Centru – jud. V. Sîrbu, L. Bagrin și A. Cașcaval

07 octombrie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de SRL „Inter Grain”,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Diana Stănilă, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Ana Cucerescu, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT.

1. La 16 iunie 2023, SRL „Inter Grain”, s-a adresat în instanță cu cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Fiscal de Stat, persoane terțe SRL „Agro Biz”, SRL „Softerra Land”, SRL „Trans Oil Refinery” și SRL „Morar Teh”, solicitând:

- anularea integrală a deciziei Serviciului Fiscal de Stat nr. 776/440 din 13 februarie 2023;
- constatarea rezultatelor neconcludente în cadrul controlului fiscal;
- obligarea Serviciului Fiscal de Stat să restituie TVA din cont solicitată; și
- clasarea cazului de presupuse încălcări.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 06 noiembrie 2025, acțiunea înaintată de SRL „Inter Grain” a fost respinsă.

3. La 05 decembrie 2025, manifestând dezacord față de hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, din 06 noiembrie 2025, SRL „Inter Grain” a înaintat cerere de apel, iar la 02 aprilie 2026 a fost înaintată cererea de apel motivată.

4. Curtea de Apel Centru, prin încheierea din 22 iunie 2026 a declarat inadmisibil apelul depus de către SRL „Inter Grain” împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 06 noiembrie 2025 din motiv că apelanta nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

5. La 13 iulie 2026, SRL „Inter Grain” a depus recurs împotriva încheierii din 22 iunie 2026 a Curții de Apel Centru, prin care a solicitat casarea încheierii contestate cu adoptarea unei noi decizii privind restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Centru.

6. În motivarea recursului, SRL „Inter Grain” a relatat că indicațiile Curții de Apel Centru, de fapt au fost executate, fapt confirmat prin nota de plată a taxei de timbru din 04 iunie 2026. În aceste condiții, consideră recurentul că apelul său trebuia să fie examinat.

7. Consecutiv, la 19 august 2026, Serviciul Fiscal de Stat a depus referință, prin care a solicitat respingerea recursului declarat de SRL "Inter Grain" împotriva încheierii Curții de Apel Centru din 22 iunie 2026. În motivarea sa, a indicat că originalul dovezii de achitare în contul Curții de Apel Centru a taxei de timbru în sumă de 200 de lei urma a fi prezentată și înregistrată nemijlocit în Direcția Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Centru în termenul stabilit, dar nu sub formă de mesaj electronic tardiv și incert.

8. Astfel, SRL „Inter Grain” nu s-a conformat indicațiilor instanței de apel și nu a depus diligența necesară în vederea exercitării căii de atac, ținând cont de faptul că taxa de timbu se achită odată cu depunerea cererii de apel, la caz, din data de 05.12.2025, sau din data de 02.04.2026 la depunerea cererii de apel motivată, apelantul având termen suficient de a achita taxa de timbru și de a prezenta instanței de apel confirmarea achitării acesteia.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ.

9. Art. 21 alin. (1) din Codul administrativ:

„Autoritățile publice și instanțele de judecată competente trebuie să acționeze în conformitate cu legea și alte acte normative.”

10. Art. 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.”

11. Art. 194 alin. (1) din Codul administrativ:

„În procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept.”

12. Art. 231 alin. (1) din Codul administrativ:

„Hotărârile judecătoriilor adoptate în contenciosul administrativ pot fi contestate cu apel.”

13. Art. 235 din Codul administrativ:

„Dacă cererea de apel nu corespunde cerințelor prevăzute la art.233 alin.(1) și (2) și art.234 alin.(1), judecătorul stabilește apelantului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă apelantul a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanță, cererea de apel se consideră depusă la data inițială.”

14. Art. 236 alin. (2) lit. f) Cod administrativ:

„Apelul se declară inadmisibil în special când: cererea de apel nu corespunde cerințelor stabilite la art.233 alin.(1) și (2) și art.234 alin.(1) și apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.”

15. Art. 241 alin. (1) din Codul administrativ:

„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

16. Art. 242 din Codul administrativ:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.”

17. Art. 243 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Codul administrativ:

„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: anulează încheierea și adoptă o nouă încheiere.

Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.”

18. Art. 96 alin. (1) din Codul administrativ:

„Notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.”

19. Art. 97 alin. (1) și (3) din Codul administrativ:

„Notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod. Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: a) notificare prin act de recunoaștere a recepționării; b) notificare prin poștă cu act de notificare; c) notificare prin poștă cu scrisoare recomandată; d) notificare prin poștă electronică sau prin mijloace electronice de comunicație dedicate.

MOTIVAREA INSTANȚEI.

20. Cu referire la termenul de declarare a recursului prevăzut la art. 242 din Codul administrativ, instanța de recurs reține că recurentul a respectat acest termen. Or, Curtea de Apel Centru a pronunțat încheierea contestată la 22 iunie 2026, fiind notificată recurenteii, prin intermediul poștei electronice la 29 iunie 2026 (f. d. 221, vol. 1). Respectiv, cererea de recurs formulată la 13 iulie 2026 este depusă în termenul legal.

21. Subsecvent, analizând materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că se impune casarea integrală a încheierii din 22 iunie 2026 a Curții de Apel Centru și restituirea cauzei spre rejudecare.

22. Instanța de recurs constată că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 06 noiembrie 2025, acțiunea înaintată de SRL „Inter Grain” a fost respinsă.

23. La 05 decembrie 2025, manifestând dezacord față de hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, din 06 noiembrie 2025, SRL „Inter Grain” a înaintat cerere de apel, iar la 02 aprilie 2026 a fost înaintată cererea de apel motivată.

24. Prin încheierea Curții de Apel Centru din 27 aprilie 2026, judecătorul raportor a acordat apelantului SRL „Inter Grain” un termen de 5 (cinci) zile calendaristice de la notificarea încheierii, pentru prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de timbru în mărime de 200 lei, în vederea examinării apelului declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 06 noiembrie 2025.

25. Încheierea din 27 aprilie 2026 a fost expediată la poșta electronică a SRL „Inter Grain” – intergrainmd@gmail.com, la 4 iunie 2026, de la poșta electronică sabrina.morozov@justice.md (f. d. 217, vol. 1).

26. La 22 iunie 2026, Curtea de Apel Centru a declarat inadmisibil apelul depus de către SRL „Inter Grain” împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 06 noiembrie 2025 din motiv că apelanta nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

27. Astfel, instanța de recurs statuează că din actele dosarului rezultă în mod clar că SRL „Inter Grain” a dat dovada de bună-credință achitând taxa de timbru în termenul acordat de instanța de apel. Aceste concluzii reies din nota de plată nr. A00666838564558 din 04 iunie 2026, anexată de recurent (f. d. 230, vol. 1).

28. La fel, din înscrisurile anexate la cererea de recurs rezultă că SRL „Inter Grain” ar fi informat instanța de apel despre achitarea taxei de timbru la 10 iunie 2026, prin expedierea unui mesaj de la poșta electronică intergrainmd@gmail.com către adresa sabrina.morozov@justice.md, aceeași adresă de la care fusese expediată încheierea Curții de Apel Centru din 27 aprilie 2026 (f. d. 232, vol. 1). Completul de judecată observă însă că această corespondență electronică a fost prezentată odată cu cererea de recurs, iar din materialele cauzei transmise de instanța de apel nu rezultă că mesajul din 10 iunie 2026 ar fi fost înregistrat sau anexat anterior la dosar. De asemenea, în încheierea contestată din 22 iunie 2026 instanța de apel nu a făcut nicio mențiune cu privire la existența sau recepționarea unui asemenea mesaj. Această circumstanță nu înlătură însă faptul confirmat prin nota de plată nr. A00666838564558 din 04 iunie 2026, că taxa de timbru în mărime de 200 de lei a fost efectiv achitată chiar la 04 iunie 2026, adică în interiorul termenului acordat de instanța de apel.

29. Cu toate acestea, prin încheierea din 22 iunie 2026, Curtea de Apel Centru a declarat inadmisibil apelul, fără a lua în considerare faptul că taxa însăși fusese efectiv achitată în termen, în contul instanței. În aceste condiții, Completul consideră că aplicarea inadmisibilității exclusiv pentru prezentarea tardivă a dovezii a fost excesiv formalistă. Or, potrivit art. 236 alin. (2) lit. f) din Codul administrativ, apelul se declară inadmisibil în special când: cererea de apel nu corespunde cerințelor stabilite la art.233 alin.(1) și (2) și art.234 alin.(1) și apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

30. Prin urmare, aprecierea instanței de apel, precum că *nici în termenul stabilit de instanță și nici la momentul de față, neajunsurile ce au servit temei de emitere a încheierii Curții de Apel Centru din 27 aprilie 2026, nu au fost înlăturate, deși recepționând încheierea prin care s-a impus la un anumit comportament, partea interesată avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare procedurale*, contravine principiilor fundamentale ale procesului civil, inclusiv principiului accesului liber la justiție și dreptului la un proces echitabil, consacrat de Convenția Europeană a Drepturilor Omului, odată ce plata acestei taxe de timbru, se face în contul bancar al Curții de Apel Centru, respectiv instanța avea posibilitatea efectivă să verifice achitarea efectuată la 04 iunie 2026 de către SRL „Inter Grain”.

31. Or, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului aplicarea rigidă și excesivă a normelor procedurale nu trebuie să constituie un obstacol disproporționat în exercitarea dreptului la un proces echitabil.

32. În acest caz, soluția instanței de apel a condus la o îngrădire nejustificată a accesului apelantei la calea de atac, afectând direct dreptul acesteia de a obține o examinare efectivă a cauzei sale. Potrivit principiului proporționalității, instanțele trebuie să asigure echilibrul între respectarea regulilor procedurale și garantarea accesului efectiv la justiție.

33. Mai mult, instanțele de judecată trebuie să dea dovadă de flexibilitate în gestionarea procedurilor, pentru a asigura buna administrare a justiției.

34. Având în vedere că soluția de inadmisibilitate a apelului a fost adoptată fără verificarea împrejurării dacă taxa de timbru fusese efectiv achitată anterior expirării termenului acordat, deși plata acesteia se efectuează în contul Curții de Apel Centru, iar acest fapt poate conduce la o îngrădire nejustificată a dreptului SRL „Inter Grain” la un proces echitabil, instanța de recurs consideră necesară casarea încheierii contestate, cu trimiterea cauzei la Curtea de Apel Centru la etapa primirii pe rol a cererii de apel.

35. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 243 alin. (l) lit. c) din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite recursul depus de SRL „Inter Grain”.

Anulează încheierea din 22 iunie 2026 a Curții de Apel Centru și restituie cauza la Curtea de Apel Centru la etapa primirii pe rol a cererii de apel.

Decizia nu se supune niciunei cai de atac.

Președinte

Diana Stănilă

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ana Cucerescu