



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

D E C I Z I E

cu privire la respingerea recursului declarat de către Zinaida Pascari,

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Pascari Zinaida împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, terți Mammadov Yamil și Mammadova Ulviyya privind anularea deciziei nr. 95 din 11.05.2023,

împotriva încheierii din 29 aprilie 2026 a Curții de Apel Centru,

(Dosarul nr. 3r-179/26

nr. PIGD 2-23090547-01-3r-24072026)

Declararea apelului inadmisibil în temeiul art. 232, alin. (2) Cod administrativ. Termenul depunerii motivării cererii de apel.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru – jud. G. Cazacu

Curtea de Apel Centru – jud. V. Sîrbu, L. Bagrin și A. Cașcaval

07 octombrie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Zinaida Pascari,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Diana Stănilă, *Președinte,*

Gheorghe Stratulat,

Ana Cucerescu, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT.

1. La 23 iunie 2023, Pascari Zinaida s-a adresat în judecată cu acțiune de contencios administrativ împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, terți Mammadov Yamil și Mammadova Ulviyya privind anularea deciziei nr. 95 din 11.05.2023.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 februarie 2025, cererea de chemare în judecată depusă de către Pascari Zinaida a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

3. Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 20 februarie 2025, Pascari Zinaida a depus cerere de apel nemotivat, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Chișinău, Centru din 10 februarie 2025 și adoptarea unei noi cu hotărâri prin care acțiunea să fie admisă în sensul formulat

4. Prin încheierea din 29 aprilie 2026, Curtea de Apel Centru a declarat inadmisibil apelul depus de Pascari Zinaida împotriva hotărârii din 10 februarie a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din motiv că motivarea apelului nu a fost depusă în termenul legal prevăzut la art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

5. La 22 iunie 2026, Pascari Zinaida a depus recurs împotriva încheierii din 29 aprilie 2026, solicitând admiterea recursului și anularea încheierii contestate, cu expedierea cauzei la Curtea de Apel Centru pentru examinare. În motivarea recursului, a indicat că la 20 februarie 2025 a depus apel nemotivat asupra hotărârii din 10 februarie 2025. Despre hotărârea motivată a instanței de fond a aflat în august 2025, accesând portalul instanțelor de judecată, respectiv la 29 august 2025 a depus apelul motivat. Relatează că nici ea și nici reprezentantul său legal nu a primit hotărârea motivată a instanței de fond, astfel, consideră că nu a încălcat termenul de 30 de zile pentru depunerea apelului motivat.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ.

6. Art. 241 alin. (1) din Codul administrativ:

„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

7. Art. 242 din Codul administrativ:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.”

8. Art. 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.”

9. Art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ:

„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.”

10. Art. 232 alin. (2) din Codul administrativ:

„Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.”

11. Art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ:

„Instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.232 alin.(2).”

12. Art. 24 alin. (1) și (2) din Codul administrativ:

„Participantii la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți. Participantul care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv și nu își îndeplinește obligațiile procesuale cu bunăcredință răspunde potrivit legii pentru prejudiciile materiale și morale cauzate”.

13. Art. 99 alin. (1) din Codul administrativ:

„În cazul notificării înscrisului de către autoritatea publică, persoana care efectuează notificarea îi înmânează înscrisul, într-un plic închis, persoanei care urmează să fie notificată. Aceasta din urmă semnează un act de recunoaștere a recepționării vizat cu data înmânării înscrisului. Persoana care efectuează notificarea menționează data notificării pe plicul de înmănat”.

14. Art. 97 alin. (1) și (3) lit. d) din Codul administrativ:

„Notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod. Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: notificare prin act de recunoaștere a recepționării; notificare prin poștă cu 3 act de notificare; notificare prin poștă cu scrisoare recomandată; notificare prin poștă electronică sau prin mijloace electronice de comunicație dedicate”

15. Art. 103 lit. a) din Codul administrativ:

„Dacă persoana care urmează a fi notificată nu este găsită în locuința sa, în spațiile sale de activitate sau într-o instituție comunitară în care locuiește, înscrisul poate fi notificat: în locuința acesteia – unui membru matur de familie, unei persoane care lucrează pentru familie sau unei persoane mature care locuiește permanent acolo”.

16. Art. 22 alin. (1), (3), (4) lit. a), b) și alin. (5) din Codul civil statuează:

„Se consideră notificare comunicarea unui act juridic sau a unei informații într-un scop juridic.

Notificarea produce efecte din momentul când ajunge la destinatar, cu excepția cazului în care aceasta prevede un efect întârziat.

Notificarea se consideră ajunsă la destinatar:

a) când este predată destinatarului;

b) când este predată la adresa poștală indicată de destinatar în acest scop ori, în lipsa acesteia, la sediul destinatarului persoană juridică sau la domiciliul destinatarului persoană fizică;

Notificarea se consideră că a ajuns la destinatar după îndeplinirea uneia dintre cerințele prevăzute la alin. (4), oricare dintre acestea este îndeplinită mai întâi.”

MOTIVAREA INSTANȚEI.

17. Cu referire la termenul de declarare a recursului, instanța de recurs reține că recurentul a respectat acest termen. Or, Curtea de Apel Centru a adoptat încheierea contestată la 29 aprilie 2026, fiind notificată recurenteii la adresa de domiciliu indicată de către ea, la 09 iunie 2026 (f. d. 126). Respectiv, cererea de recurs formulată la 22 iunie 2026 este depusă în termenul legal.

18. Cercetând starea de fapt în baza materialelor și lucrărilor dosarului, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că la 20 februarie 2025, recurentul a depus apel nemotivat împotriva hotărârii

Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 februarie 2025 (f. d. 96). A indicat în cererea de apel nemotivată că apelul motivat va fi depus suplimentar, după ce va fi lua cunoștință cu hotărârea motivată.

19. La 29 august 2025, Zinaida Pascari a declarat apel motivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 februarie 2025 (f. d. 113). În acest condiții, Curtea de Apel Centru prin încheierea din data de 29 aprilie 2026 a declarat inadmisibil apelul depus de Zinaida Pascari, din motiv că motivarea apelului nu a fost depusă în termenul legal prevăzut la art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

20. Efectuând controlul judiciar al încheierii contestate, instanța de recurs constată că aceasta a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, or, în corespundere cu art. 236, alin. (2), lit. e) din Codul administrativ, apelul se declară inadmisibil când apelantul nu a prezentat motivarea apelului în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate.

21. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține, că termenul de prezentare a motivării apelului este un termen de procedură imperativ, astfel încât nerespectarea acestuia atrage decăderea din dreptul de a mai exercita calea de atac. Impunerea unui termen de valorificare a căii de atac are drept ca scop disciplinarea justițiabililor și garantarea securității raporturilor juridice.

22. Din materialele dosarului rezultă că instanța de fond, a notificat hotărârea motivată la 04 iunie 2025, fapt confirmat prin avizul poștal de recepție (f. d. 111). Instanța de recurs menționează că hotărârea motivată a fost expediată la adresa de domiciliu a reclamantei, adresă indicată de ea atât în cererea de chemare în judecată, cât și în cererile de apel și recurs. (f. d. 5, 96, 113, 128).

23. Prin urmare, coroborând prevederile art. 63 alin. (1) din Codul administrativ cu art. 385 alin. (1) din Codul civil, se constată că, în condițiile speței, începutul curgerii termenului de prezentare a motivării apelului este ziua imediat următoare datei notificării hotărârii motivate, adică ziua de 05 iunie 2025, iar ultima zi fiind data de 04 iulie 2025 inclusiv, dată până la care motivarea apelului nu a fost depusă. În pofida faptelor expuse, recurentul nu s-a conformat prevederilor legale și nu a prezentat instanței de apel motivarea apelului în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate, acesta fiind depus la 29 august 2025.

24. Respectarea termenelor procesuale constituie o condiție esențială pentru asigurarea securității raporturilor juridice și pentru desfășurarea procesului într-un termen rezonabil, iar ignorarea acestora nu poate fi lipsită de consecințe juridice și anume sancțiunea inadmisibilității apelului.

25. Argumentul recurentului precum că despre hotărârea motivată a instanței de fond a aflat în august 2025, accesând portalul instanțelor de judecată, respectiv la 29 august 2025 a depus apelul motivat, este neîntemeiat și urmează a fi respins. Or, această susținere nu este de natură să înlăture faptul notificării hotărârii motivate la 4 iunie 2025, la adresa indicată chiar de recurentă în actele procesuale, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei. Prin urmare, termenul prevăzut de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ urmează a fi calculat de la data notificării hotărârii motivate, iar nu de la momentul la care recurenta pretinde că ar fi accesat ulterior hotărârea pe portalul instanțelor de judecată.

26. Suplimentar, Completul constată că hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 februarie 2025 a fost publicată pe portalul național al instanțelor de judecată la 1 aprilie 2025. În aceste condiții, simpla afirmație a recurenteii că ar fi luat cunoștință de hotărâre abia în luna august 2025, în lipsa unor probe care să confirme această împrejurare, nu poate constitui temei pentru înlăturarea efectelor notificării efectuate în mod legal la 04 iunie 2025 și nici pentru recalcularea termenului de prezentare a motivării apelului.

27. În aceste condiții, sancțiunea aplicată de Curtea de Apel Centru și anume declararea apelului inadmisibil reprezintă o consecință directă și previzibilă a neprezentării în termen a apelului motivat, fiind în concordanță cu principiile disciplinei procedurale, celerității procesului și securității raporturilor juridice.

28. Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

29. Exercițarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

30. În aceste circumstanțe completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, soluția emisă de către instanța de apel este una întemeiată

legal și în corespundere cu circumstanțele cauzei, or argumentele invocate în susținerea cererii de recurs sunt contrare legislației procesuale și lipsite de relevanță.

31. Ținând cont de cele expuse și în conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de Zinaida Pascari.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Diana Stănilă

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ana Cucerescu