



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de către Inspectoratul General al Poliției,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea depusă de Sergiu Carpov, la acțiunea înaintată de Carpov Sergiu Dumitru către Inspectoratul General al Poliției al MAI privind anularea actului administrativ individual defavorabil, obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil,

împotriva încheierii din 11 mai 2026 a Curții de Apel Centru,

(Dosarul nr. 3r-192/26

nr. PIGD 2-23032797-01-3r-30072026)

Lipsa temeiului de încetare a procedurii de executare.
--

Curtea de Apel Centru – jud. V. Sîrbu, L. Bagrin și A. Cașcaval

07 octombrie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Inspectoratul General al Poliției,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Diana Stănilă, *Președinte,*

Gheorghe Stratulat,

Ana Cucerescu, *judcători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT.

1. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 05 decembrie 2024, a fost admisă acțiunea depusă de Sergiu Carpov, a fost anulat Ordinul din 31.01.2023, în partea încetării raportului de serviciu al comisarului-șef Carpov Sergiu, s-a obligat Inspectoratul General al Poliției să emită actul administrativ individual favorabil de restabilire a reclamantului Carpov Sergiu în funcția deținută până la încetarea ilegală a raportului de serviciu sau într-o funcție echivalentă și de achitare a salariului mediu lunar pentru absența forțată de la serviciu, începând cu data încetării ilegale a raporturilor de serviciu și până la data reîncadrării efective în funcție, care, însă, nu va putea depăși perioada prevăzută de art. 90 alin. (2) lit. a) din Codul muncii al Republicii Moldova, cu achitarea contribuțiilor obligatorii prevăzute de lege și s-a încasat de la Inspectoratul General al Poliției în folosul reclamantului Carpov Sergiu cu titlu de asistență juridică, suma de 6.000 lei.

2. Prin decizia Curții de Apel Centru din 25 februarie 2026, apelul declarat de Inspectoratul General al Poliției a fost respins, cu menținerea hotărârii contestate.

3. La 11 martie 2026, Sergiu Carpov a depus o cerere prin care a solicitat inițierea procedurii de executare a documentului executoriu emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 05 decembrie 2024.

4. Consecutiv, prin cererea din 21 aprilie 2026, Inspectoratul General al Poliției a solicitat încetarea procedurii de executare silită a Hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 05 decembrie 2024, cu emiterea unei încheieri judecătorești în acest sens.

5. Prin încheierea din 11 mai 2026, Curtea de Apel Centru a respins cererea depusă de Sergiu Carpov și Inspectoratul General al Poliției.

6. La 17 iulie 2026, Inspectoratul General al Poliției a declarat recurs împotriva încheierii din 11 mai 2026 a Curții de Apel Centru, solicitând casarea ei în partea respingerii cererii depuse de către Inspectoratul General al Poliției cu privire la încetarea procedurii de executare, și emiterea unei noi încheieri prin care să fie admisă cererea și menținută în partea respingerii cererii privind inițierea procedurii de executare pornită la cererea depusă de Sergiu Carpov.

ARGUMENTELE RECURSULUI.

7. În motivarea recursului, Inspectoratul General al Poliției a susținut, în esență, că la 17 aprilie 2026, a executat benevol obligațiile stabilite prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 05 decembrie 2024, în partea cerințelor susceptibile de executare imediată.

8. În ceea ce privește obligațiile patrimoniale, recurentul a invocat că, la 26 februarie 2026, a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Centru din 25 februarie 2026 și a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 05 decembrie 2024, iar în temeiul art. 68 alin. (2¹) din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr. 181 din 25 iulie 2014, declararea recursului suspendă termenul de executare a hotărârii judecătorești în partea ce privește dezafectarea mijloacelor bănești din contul autorității bugetare. În aceste condiții, Inspectoratul General al Poliției a solicitat casarea încheierii contestate în partea respingerii cererii sale și încetarea procedurii de executare.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ.

9. Art. 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.”

10. Art. 243 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul administrativ:

„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul. Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.”

11. Art. 249 din Codul administrativ:

„Hotărârile judecătorești și alte titluri executorii se execută conform prevederilor prezentului capitol. Pentru executarea hotărârilor judecătorești și a

tranzacțiilor judiciare de împăcare sânt competente instanțele de apel. Executarea este inițiată printr-o cerere a creditorului executării. Deciziile în procedura de executare se emit prin încheiere, care poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 3 zile. Prevederile art.174 se aplică corespunzător.”

12. Art. 250 din Codul administrativ:

„Titluri executorii sânt: a) hotărârile judecătorești executorii; b) încheierile judecătorești executorii conform art.214 și 215; și c) tranzacțiile de împăcare conform art.217.”

13. Art. 251 din Codul administrativ:

„Hotărârile judecătoriilor sânt executorii după expirarea termenului de apel.

Deciziile instanțelor de apel sânt executorii de la emiterea lor.

Încheierile judecătoriilor și ale instanțelor de apel sânt executorii după expirarea termenului de recurs împotriva acestora.

Deciziile Curții Supreme de Justiție sânt executorii din momentul emiterii lor.”

14. Art. 120 din Constituție:

„Este obligatorie respectarea sentințelor și a altor hotărâri definitive ale instanțelor judecătorești, precum și colaborarea solicitată de acestea în timpul procesului, al executării sentințelor și a altor hotărâri judecătorești definitive.”

15. Art. 435 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Recursul suspendă executarea hotărârii în cazul strămutării de hotare, distrugerii de plantații și semănături, demolării de construcții sau de orice bun imobil, dezafectării incontestabile a mijloacelor bănești din contul bugetelor componente ale bugetului public național și din contul autorităților/instituțiilor bugetare, precum și în alte cazuri prevăzute de lege.”

16. Art. 68 alin. (21) din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr. 181 din 25 iulie 2014:

„(2¹) Recursul declarat împotriva hotărârii judecătorești definitive privind dezafectarea incontestabilă a mijloacelor bănești din contul bugetelor componente ale bugetului public național și din contul autorităților/instituțiilor bugetare suspendă termenul de executare a hotărârii judecătorești prevăzut la alin.(2).”

MOTIVAREA INSTANȚEI.

17. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată constată că acesta a fost respectat, întrucât încheierea contestată a

fost notificată recurenței la 16 iulie 2026 (f. d. 48), iar cererea de recurs a fost depusă la 17 iulie 2026 (f. d. 55).

18. Așadar, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 05 decembrie 2024, a fost admisă acțiunea depusă de Sergiu Carpov, a fost anulat Ordinul din 31.01.2023, în partea încetării raportului de serviciu al comisarului-șef Carpov Sergiu, s-a obligat Inspectoratul General al Poliției să emită actul administrativ individual favorabil de restabilire a reclamantului Carpov Sergiu în funcția deținută până la încetarea ilegală a raportului de serviciu sau într-o funcție echivalentă și de achitare a salariului mediu lunar pentru absența forțată de la serviciu, începând cu data încetării ilegale a raporturilor de serviciu și până la data reîncadrării efective în funcție, care, însă, nu va putea depăși perioada prevăzută de art. 90 alin. (2) lit. a) din Codul muncii al Republicii Moldova, cu achitarea contribuțiilor obligatorii prevăzute de lege și s-a încasat de la Inspectoratul General al Poliției în folosul reclamantului Carpov Sergiu cu titlu de asistență juridică, suma de 6.000 lei.

19. Prin decizia Curții de Apel Centru din 25 februarie 2026, apelul declarat de Inspectoratul General al Poliției a fost respins, cu menținerea hotărârii contestate.

20. La 11 martie 2026, Sergiu Carpov a depus o cerere prin care a solicitat inițierea procedurii de executare a documentului executoriu emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 05 decembrie 2024.

21. Consecutiv, prin cererea din 21 aprilie 2026, Inspectoratul General al Poliției a solicitat încetarea procedurii de executare silită a Hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 05 decembrie 2024, cu emiterea unei încheieri judecătorești în acest sens.

22. Examinând încheierea contestată prin prisma criticilor formulate în recurs, Completul de judecată constată că recursul declarat de Inspectoratul General al Poliției este neîntemeiat și urmează a fi respins.

23. Completul reține că, prin încheierea din 11 mai 2026, Curtea de Apel Centru a respins atât cererea lui Sergiu Carpov privind inițierea procedurii de executare, cât și cererea Inspectoratului General al Poliției privind încetarea procedurii de executare.

24. Instanța de apel a constatat că Inspectoratul General al Poliției a executat benevol obligația privind restabilirea lui Sergiu Carpov în funcția anterior deținută și achitarea unui salariu mediu, iar în privința celorlalte obligații patrimoniale a intervenit efectul suspensiv prevăzut de art. 68 alin.

(2¹) din Legea nr. 181 din 25 iulie 2014, ca urmare a declarării recursului împotriva hotărârii judecătorești definitive. Totodată, instanța de apel a reținut că scopul executării nu a fost atins integral, motiv pentru care nu există temei pentru încetarea procedurii de executare în sensul art. 174 alin. (3) din Codul administrativ.

25. În acest condiții, completul consideră corectă concluzia instanței de apel referitoare la lipsa temeiului pentru încetarea procedurii de executare. În acest sens, potrivit art. 249 alin. (4) din Codul administrativ, prevederile art. 174 din același cod se aplică în mod corespunzător în procedura de executare. Conform art. 174 alin. (3) din Codul administrativ, executarea încetează imediat ce scopul ei este atins.

26. Prin urmare, încetarea executării în temeiul art. 174 alin. (3) din Codul administrativ presupune existența unei proceduri de executare inițiate și atingerea scopului acesteia prin executarea obligației stabilite în titlul executoriu. Or, în prezenta cauză, din materialele dosarului nu rezultă că anterior pronunțării încheierii contestate ar fi fost emisă o încheiere prin care să fi fost inițiată procedura de executare. Dimpotrivă, cererea depusă de Sergiu Carpov la 11 martie 2026 privind inițierea procedurii de executare a fost respinsă prin aceeași încheiere din 11 mai 2026.

27. De altfel, însăși recurenta afirmă în cererea de recurs că „procedura de executare nu a fost intentată”, solicitând, în același timp, casarea încheierii instanței de apel și încetarea acestei proceduri. O asemenea solicitare este incompatibilă cu situația procesuală constatată în cauză, întrucât nu poate fi dispusă încetarea unei proceduri de executare care nu a fost inițiată.

28. Totodată, argumentul recurentului referitor la efectul art. 435 alin. (1) din Codul de procedură civilă și art. 68 alin. (2¹) din Legea nr. 181 din 25 iulie 2014 nu justifică o altă soluție. Normele invocate reglementează efectul suspensiv al recursului asupra executării hotărârii judecătorești privind dezafectarea mijloacelor bănești din contul bugetului public național și al autorităților sau instituțiilor bugetare. Aceste dispoziții nu instituie însă un temei de încetare a procedurii de executare. Suspendarea executării și încetarea executării constituie instituții juridice distincte. Suspendarea împiedică temporar continuarea executării pe durata existenței cauzei de suspendare, fără a stinge obligația stabilită prin titlul executoriu, în timp ce încetarea în condițiile art. 174 alin. (3) din Codul administrativ intervine atunci când scopul executării a fost atins.

29. Prin urmare, invocarea de către Inspectoratul General al Poliției a faptului că termenul de executare a obligațiilor patrimoniale este suspendat nu constituie un argument în favoarea încetării procedurii de executare, ci, dimpotrivă, confirmă caracterul temporar al impedimentului la executare.

30. În aceste circumstanțe, Completul Curții Supreme de Justiție constată că argumentele invocate în recurs nu demonstrează legalitatea încheierii contestate în partea respingerii cererii Inspectoratului General al Poliției privind încetarea procedurii de executare. Recurentul reiterează, în esență, circumstanțele și argumentele invocate în fața instanței de apel, fără a indica un temei juridic care ar permite încetarea unei proceduri de executare neinițiate.

31. În consecință, Completul ajunge la concluzia că încheierea din 11 mai 2026 a Curții de Apel Centru, în partea contestată, este întemeiată, iar recursul declarat de Inspectoratul General al Poliției urmează a fi respins.

32. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 243 alin. (l) lit. b) din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de Inspectoratul General al Poliției.

Decizia nu se supune niciunei cai de atac.

Președinte

Diana Stănilă

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ana Cucerescu