



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

D E C I Z I E

cu privire la admiterea recursului declarat de către Axenti Valeriu,

în cauza de contencios administrativ, intentată cererea creditorului Axenti Valeriu privind executarea documentului executoriu – hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 09 septembrie 2025,

împotriva încheierii din 14 iulie 2026 a Curții de Apel Centru,

(Dosarul nr. 3r-186/26

nr. PIGD 2-23157773-01-3r-24072026)

Condițiile încetării procedurii de executare. Neexecutarea integrală a obligației pecuniare stabilite prin titlul executoriu.

Curtea de Apel Centru – jud. G. Mîra, A. Bostan și N. Ghedrovici

07 octombrie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Valeriu Axenti,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Diana Stănilă, *Președinte,*

Gheorghe Stratulat,

Ana Cucerescu, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT.

1. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 09 septembrie 2025 a fost admisă parțial acțiunea în contencios administrativ depusă de Axenti Valeriu către Inspectoratul de Stat al Muncii cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil, restabilirea la locul de muncă și încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă. Astfel, instanța a dispus următoarele:

- S-a anulat ordinul Inspectoratului de Stat al Muncii nr. 54-p din 20 februarie 2023 cu privire la încetarea raporturilor de serviciu ale lui Axenti Valeriu, decizia Inspectoratului de Stat al Muncii din 03.11.2023 nr.1948 de respingere a cererii prealabile și decizia Inspectoratului de Stat al Muncii nr.365 din 09.02.2024 de respingere a cererii prealabile;

- S-a restabilit Axenti Valeriu în funcția publică de specialist principal Serviciul juridic;

- S-a obligat Inspectoratul de Stat al Muncii în condițiile legii să-i achite lui Axenti Valeriu, salariul pentru absența forțată de la muncă, cu respectarea exigențelor prevăzute de Hotărârea Curții Constituționale din 22 iulie 2025 privind excepțiile de neconstituționalitate a art. 90 alin. (2) lit. a) din Codul muncii;

- În temeiul prevederilor art. 228 alin. (1), art. 195 coroborat cu art. 256 alin. (2) Cod de procedură civilă, hotărârea în partea achitării unui salariu mediu lunar și în partea restabilirii în funcție deținută de specialist principal Serviciul juridic, în cadrul Inspectoratului de Stat al Muncii, se execută imediat;

- În rest, pretențiile reclamantului s-au respins ca neîntemeiate.

2. Prin încheierea Curții de Apel Centru din 2 martie 2026, apelul declarat de Inspectoratul de Stat al Muncii împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 09 septembrie 2025, s-a declarat inadmisibil, pe motiv că nu a fost depusă motivarea apelului.

3. La 07 aprilie 2026, Axenti Valeriu s-a adresat la Curtea de Apel Centru cu cerere privind inițierea procedurii de executare a documentului executoriu – hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 9 septembrie 2025.

4. Prin scrisoarea de informare a Curții de Apel Centru din 28 aprilie 2026, s-a informat debitorul – Inspectoratul de Stat al Muncii despre existența cererii de inițiere a procedurii de executare și s-a stabilit un termen de 15 de zile calendaristice de la recepționarea prezentei notificări pentru executarea benevolă a hotărârii Judecătorei Chișinău (sediul Centru) din 09 septembrie 2025, în modul în care actul judecătoresc a fost adoptat. La 4 mai 2026, scrisoarea de informare a Curții de Apel Centru din 15 aprilie 2026 a fost notificată creditorului și debitorului.

5. La 15 mai 2026, din partea creditorului Axenti Valeriu a parvenit o cerere prin care a solicitat acceptarea și examinarea în cadrul procedurii de executare a cererii privind protecția dreptului său la plata salariului, dispunerea calculării și încasării de la debitorul Inspectoratul de Stat al Muncii a penalităților legale de 0,3% pentru fiecare zi de întârziere la achitarea salariului mediu lunar în sumă de 9 914,93 lei, pentru perioada cuprinsă între 21 februarie 2023 și data executării integrale a hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 09 septembrie 2025, precum și emiterea unei încheieri motivate asupra cererii depuse.

6. Ulterior, la 26 mai 2026, debitorul Inspectoratul de Stat al Muncii a remis în adresa Curții de Apel Centru răspunsul nr. 10/0155 din 25 mai 2026, prin care a comunicat că, în vederea executării hotărârii Judecătorei Chișinău (sediul Centru) din 9 septembrie 2025, l-a restabilit pe Valeriu Axenti în funcția publică de specialist principal în cadrul Serviciului juridic prin Ordinul nr. 302-p din 10 septembrie 2025, modificat ulterior prin Ordinul nr. 313-p din 24 septembrie 2025, și i-a achitat salariul mediu lunar în cuantum de 9 649,04 lei. Totodată, a informat că, urmare a recalculării drepturilor salariale aferente perioadei absenței forțate de la muncă, a constatat existența unei diferențe salariale în sumă de 293 531,98 lei (brut), care urmează a fi achitată ulterior, fiind întreprinse demersuri către autoritățile competente pentru alocarea mijloacelor financiare necesare executării integrale a obligațiilor stabilite prin hotărârea judecătorească.

7. În susținerea celor comunicate, debitorul a anexat copii ale Ordinului nr. 302-p din 10 septembrie 2025, Ordinului nr. 313-p din 24 septembrie 2025, notei informative din 25 mai 2026, dispoziției de plată nr. 497 din 13 octombrie 2025, demersului ISM nr. 07/0119 din 12 mai 2026 adresat Ministerului Muncii și Protecției Sociale, precum și Ordinului nr. 126-p din 25 mai 2026 privind punerea în executare a încheierii Curții de Apel Centru din 2 martie 2026.

8. Prin încheierea Curții de Apel Centru din 14 iulie 2026, a fost dispusă încetarea procedurii de executare inițiată la cererea depusă de creditorul Axenti Valeriu a documentului executoriu – hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru, din 09 septembrie 2025, pe motivul executării acesteia de către debitorul procedurii de executare.

9. La 17 iulie 2026, Valeriu Axenti a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Centru din 14 iulie 2026, solicitând anularea acestuia. La 20 iulie 2026, Valeriu Axenti a depus supliment la cererea de recurs.

10. Consecutiv, la 03 august 2026, intimatul Inspectoratul de Stat al Muncii a depus referință, prin care a solicitat respingerea recursului declarat cu menținerea încheierii contestate. În esență, în vederea susținerii poziției sale, intimatul a relatat că a întreprins succesiv toate măsurile administrative necesare executării hotărârii judecătorești.

11. La 04 august 2026, recurentul a depus notă explicativă prin s-a expus la cele relatate în referința depusă de Inspectoratul de Stat al Muncii.

ARGUMENTELE RECURSULUI.

12. În motivarea recursului, Valeriu Axenti susține că încheierea Curții de Apel Centru este neîntemeiată, deoarece hotărârea judecătorească nu a fost executată integral, rămânând neachitată diferența drepturilor salariale în sumă de 293 531,98 lei, fără a exista o dovadă a transferării acesteia.

13. Recurentul invocă, de asemenea, că instanța de apel a încetat nejustificat procedura de executare și nu a examinat corespunzător cererile și nota explicativă depuse de acesta.

14. Totodată, contestă respingerea solicitării privind calcularea penalității de 0,3% pentru fiecare zi de întârziere și aplicarea ratei inflației asupra drepturilor salariale neachitate.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ.

15. Art. 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.”

16. Art. 195 din Codul administrativ:

„Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.”

17. Art. 241 alin. (1) din Codul administrativ:

„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

18. Art. 243 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Codul administrativ:

„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: anulează încheierea și adoptă o nouă încheiere.

Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.”

19. Art. 249 din Codul administrativ:

„Hotărârile judecătorești și alte titluri executorii se execută conform prevederilor prezentului capitol. Pentru executarea hotărârilor judecătorești și a tranzacțiilor judiciare de împăcare sânt competente instanțele de apel. Executarea este inițiată printr-o cerere a creditorului executării. Deciziile în procedura de executare se emit prin încheiere, care poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 3 zile. Prevederile art.174 se aplică corespunzător.”

20. Art. 250 din Codul administrativ:

„Titluri executorii sânt: a) hotărârile judecătorești executorii; b) încheierile judecătorești executorii conform art.214 și 215; și c) tranzacțiile de împăcare conform art.217.”

21. Art. 251 din Codul administrativ:

„Hotărârile judecătoreștilor sânt executorii după expirarea termenului de apel.

Deciziile instanțelor de apel sânt executorii de la emiterea lor.

Încheierile judecătoreștilor și ale instanțelor de apel sânt executorii după expirarea termenului de recurs împotriva acestora.

Deciziile Curții Supreme de Justiție sânt executorii din momentul emiterii lor.”

22. Art. 171 alin. (1) și (4) din Codul administrativ:

„Actele administrative individuale se execută conform prevederilor prezentului titlu, dacă alte legi nu conțin reglementări derogatorii.

Actele administrative individuale sânt executorii din momentul survenirii obligativității lor, cu excepția cazului când executarea lor este suspendată prin decizia autorității publice sau prin act judecătoresc de dispoziție. Dacă se depune o cerere de suspendare a executării actului administrativ individual, acesta poate fi executat doar după soluționarea cererii respective.”

23. Art. 174 alin. (3) din Codul administrativ:

„Executarea încetează imediat ce scopul ei este atins.”

MOTIVAREA INSTANȚEI.

24. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată constată că acesta a fost respectat, întrucât încheierea contestată a fost notificată

recurente la 16 iulie 2026 (f. d. 141), iar cererea de recurs a fost depusă la 17 iulie 2026 (f. d. 143).

25. Examinând cererea de recurs, completul constată că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 09 septembrie 2025 a fost admisă parțial acțiunea în contencios administrativ depusă de Axenti Valeriu către Inspectoratul de Stat al Muncii cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil, restabilirea la locul de muncă și încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă. Astfel, instanța a dispus următoarele:

- S-a anulat ordinul Inspectoratului de Stat al Muncii nr. 54-p din 20 februarie 2023 cu privire la încetarea raporturilor de serviciu ale lui Axenti Valeriu, decizia Inspectoratului de Stat al Muncii din 03.11.2023 nr.1948 de respingere a cererii prealabile și decizia Inspectoratului de Stat al Muncii nr.365 din 09.02.2024 de respingere a cererii prealabile;

- S-a restabilit Axenti Valeriu în funcția publică de specialist principal Serviciul juridic;

- S-a obligat Inspectoratul de Stat al Muncii în condițiile legii să-i achite lui Axenti Valeriu, salariul pentru absența forțată de la muncă, cu respectarea exigențelor prevăzute de Hotărârea Curții Constituționale din 22 iulie 2025 privind excepțiile de neconstituționalitate a art. 90 alin. (2) lit. a) din Codul muncii;

- În temeiul prevederilor art. 228 alin. (1), art. 195 coroborat cu art. 256 alin. (2) Cod de procedură civilă, hotărârea în partea achitării unui salariu mediu lunar și în partea restabilirii în funcție deținută de specialist principal Serviciul juridic, în cadrul Inspectoratului de Stat al Muncii, se execută imediat;

- În rest, pretențiile reclamantului s-au respins ca neîntemeiate.

26. Prin încheierea Curții de Apel Centru din 02 martie 2026, apelul declarat de Inspectoratul de Stat al Muncii împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 09 septembrie 2025, s-a declarat inadmisibil, pe motiv că nu a fost depusă motivarea apelului.

27. La 07 aprilie 2026, Axenti Valeriu s-a adresat la Curtea de Apel Centru cu cerere privind inițierea procedurii de executare a documentului executoriu – hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 09 septembrie 2025.

28. Prin scrisoarea de informare a Curții de Apel Centru din 28 aprilie 2026, s-a informat debitorul – Inspectoratul de Stat al Muncii despre existența cererii de inițiere a procedurii de executare și s-a stabilit un termen de 15 de zile calendaristice de la recepționarea prezentei notificări pentru executarea benevolă a hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 09 septembrie 2025, în modul în care actul judecătoresc a fost adoptat. La 04 mai 2026, scrisoarea de informare a Curții de Apel Centru din 15 aprilie 2026 a fost notificată creditorului și debitorului.

29. Ulterior, la 26 mai 2026, debitorul Inspectoratul de Stat al Muncii a remis în adresa Curții de Apel Centru răspunsul nr. 10/0155 din 25 mai 2026, prin care a comunicat că, în vederea executării hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 9 septembrie 2025, l-a restabilit pe Valeriu Axenti în funcția publică de specialist principal în cadrul Serviciului juridic prin Ordinul nr. 302-p din 10 septembrie 2025, modificat ulterior prin Ordinul nr. 313-p din 24 septembrie 2025, și i-a achitat salariul mediu lunar în cuantum de 9 649,04 lei. Totodată, a informat că, urmare a recalculării drepturilor salariale aferente perioadei absenței forțate de la muncă, a constatat existența unei diferențe salariale în sumă de 293 531,98 lei (brut), care urmează a fi achitată ulterior, fiind întreprinse demersuri către autoritățile competente pentru alocarea mijloacelor financiare necesare executării integrale a obligațiilor stabilite prin hotărârea judecătorească.

30. În susținerea celor comunicate, debitorul a anexat copii ale Ordinului nr. 302-p din 10 septembrie 2025, Ordinului nr. 313-p din 24 septembrie 2025, notei informative din 25 mai 2026, dispoziției de plată nr. 497 din 13 octombrie 2025, demersului ISM nr. 07/0119 din 12 mai 2026 adresat Ministerului Muncii și Protecției Sociale, precum și Ordinului nr. 126-p din 25 mai 2026 privind punerea în executare a încheierii Curții de Apel Centru din 2 martie 2026.

31. Prin încheierea Curții de Apel Centru din 14 iulie 2026, a fost dispusă încetarea procedurii de executare inițiată la cererea depusă de creditorul Axenti Valeriu a documentului executoriu – hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 09 septembrie 2025, pe motivul executării acesteia de către debitorul procedurii de executare.

32. Pentru a emite această soluție, Curtea de Apel Centru a menționat că debitorul a dat curs obligațiilor stabilite prin titlul executoriu și a demonstrat întreprinderea unor măsuri reale și efective în vederea executării acestuia. A mai indicat că din înscrisurile prezentate de debitor, rezultă că acesta a efectuat recalcularea drepturilor salariale aferente perioadei absenței forțate de la muncă, a determinat cuantumul obligației pecuniare rămase spre executare și a inițiat procedurile administrative necesare pentru identificarea și alocarea resurselor financiare în vederea achitării integrale a sumelor datorate.

33. A mai expus Curtea de Apel Centru că scopul procedurii de executare inițiate în temeiul art. 249 și următoarele din Codul administrativ a fost atins, iar măsurile dispuse prin titlul executoriu au fost executate ori sunt în curs de executare benevolă de către autoritatea publică debitoare, nefiind stabilite circumstanțe care să justifice aplicarea măsurilor de constrângere prevăzute de art. 254 din Codul administrativ. În aceste condiții, procedura de executare urmează a fi încetată.

34. A concluzionat Curtea de Apel Centru că, după cum rezultă din probele prezentate de Inspectoratul de Stat al Muncii, hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 9 septembrie 2025 a fost executată integral.

35. Completul Curții Supreme de Justiție nu poate reține concluzia instanței de apel potrivit căreia scopul procedurii de executare a fost atins și hotărârea judecătorească a fost executată integral. Or, chiar din răspunsul Inspectoratului de Stat al Muncii nr. 10/0155 din 25 mai 2026 rezultă că, urmare a recalculării drepturilor salariale, a fost stabilită o diferență salarială în sumă de 293 531,98 lei (brut), care urma a fi achitată ulterior. Prin urmare, la momentul încetării procedurii de executare, obligația pecuniară stabilită prin titlul executoriu nu era stinsă.

36. În acest context, este contradictorie concluzia Curții de Apel Centru potrivit căreia, pe de o parte, obligația pecuniară era „rămasă spre executare”, iar măsurile dispuse prin titlul executoriu erau „în curs de executare benevolă”, iar, pe de altă parte, hotărârea judecătorească ar fi fost executată integral. Potrivit art. 174 alin. (3) din Codul administrativ, executarea încetează imediat ce scopul ei este atins. Atingerea scopului presupune însă realizarea efectivă a obligației prevăzute în titlul executoriu, iar nu doar întreprinderea unor măsuri pregătitoare în vederea executării.

37. Faptul că Inspectoratul de Stat al Muncii a recalculat drepturile salariale, a determinat cuantumul datoriei și a întreprins demersuri în vederea alocării mijloacelor financiare, nu pot fi echivalate cu executarea obligației pecuniare, atât timp cât suma datorată nu a fost efectiv achitată creditorului. Completul este de acord la acest aspect cu recurentul.

38. Astfel, Completul conchide că finalitatea executării unei hotărâri privind restabilirea în funcție și achitarea drepturilor salariale constă inclusiv în efectuarea plății către creditor, iar încetarea procedurii este prematură atunci când nu au fost elucidate circumstanțele privind achitarea integrală a drepturilor salariale.

39. În consecință, faptul că debitorul a întreprins acțiuni în vederea obținerii resurselor financiare necesare nu constituia un temei suficient pentru încetarea procedurii de executare, deoarece, la data emiterii încheierii contestate, scopul executării nu fusese încă atins. Astfel, concluzia Curții de Apel Centru privind executarea integrală a hotărârii este contrară circumstanțelor constatate la speță.

40. În consecință, scopul executării nu a fost atins, iar instanța de apel urmează să verifice în mod efectiv gradul de executare a hotărârii, solicitând Inspectoratului de Stat al Muncii informații actualizate și înscrisuri confirmative privind achitarea diferenței drepturilor salariale în sumă de 293 531,98 lei.

41. Totodată, instanța de apel urmează să dispună măsurile corespunzătoare pentru asigurarea executării integrale a hotărârii, în vederea respectării dreptului creditorului la un proces echitabil, garantat de articolul 6 din Convenția Europeană

a Drepturilor Omului. Or, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, inclusiv prin hotărârea *Mereacre și alții v. Republica Moldova din 18 ianuarie 2024*(§10), s-a statuat că executarea unei hotărâri judecătorești face parte integrantă din dreptul un proces echitabil.

42. Cu referire la cererea creditorului Axenti Valeriu din 27 mai 2026, prin care acesta solicită calcularea și încasarea penalităților de 0,3% pentru fiecare zi de întârziere la plata sumelor datorate, aplicarea ratei inflației asupra drepturilor salariale pretins neachitate, precum și emiterea unei încheieri prin care să fie dispuse măsurile solicitate, Completul Curții Supreme de Justiție este de acord cu cele indicate de Curtea de Apel Centru precum că obiectul procedurii reglementate de art. 249 din Codul administrativ îl constituie asigurarea executării titlului executoriu, iar nu examinarea unor pretenții noi sau suplimentare care nu au făcut obiectul hotărârii judecătorești supuse executării. În cadrul procedurii de executare, instanța verifică dacă obligațiile stabilite prin titlul executoriu au fost executate și dispune, după caz, măsuri de constrângere în vederea executării acestuia, fără a putea extinde conținutul obligațiilor stabilite prin actul judecătoresc executoriu.

43. Or la speță, hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 9 septembrie 2025 a dispus restabilirea creditorului în funcția publică deținută anterior și achitarea salariului pentru perioada absenței forțate de la muncă, fără a stabili obligația de plată a penalităților prevăzute de art. 330 din Codul muncii, a ratei inflației sau a altor prestații suplimentare. Prin urmare, solicitările creditorului privind calcularea și încasarea unor asemenea sume excedează limitelor procedurii de executare și nu pot fi examinate în cadrul acesteia.

44. În acest condiții, sunt întemeiate concluziile instanței de apel precum că eventualele litigii referitoare la întinderea obligațiilor pecuniare ale debitorului, la modul de calcul al sumelor datorate sau la existența unor drepturi patrimoniale suplimentare urmează a fi valorificate prin mijloacele procedurale prevăzute de lege, iar nu în cadrul procedurii de executare reglementate de Codul administrativ.

45. Din aceste considerente, ținând cont de faptul că Curtea de Apel Centru a dispus încetarea procedurii de executare, deși materialele cauzei confirmă existența unei obligații pecuniare neachitate în sumă de 293 531,98 lei, fără a verifica efectiv executarea integrală a hotărârii judecătorești, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ conchide asupra caracterului prematur al încheierii contestate și asupra necesității anulării încheierii din 14 iulie 2026 a Curții de Apel Centru, cu restituirea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță, pentru continuarea procedurii de executare, cu verificarea efectivă a gradului de executare a titlului executoriu.

46. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 243 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Se admite recursul depus de Valeriu Axenti.

Se anulează încheierea din 14 iulie 2026 a Curții de Apel Centru, la cererea creditorului Axenti Valeriu privind executarea documentului executoriu – hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 09 septembrie 2025 și se restituie cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Centru.

Decizia nu se supune niciunei cai de atac.

Președinte

Diana Stănilă

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ana Cucerescu