



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

D E C I Z I E

cu privire la inadmisibilitatea recursului declarat de avocatul Botezatu Gheorghe, în interesele Ninei Grițco,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Grițco Nina și Grițco Iurie împotriva Primăriei or. Durlești cu privire la impunerea la acțiune,

împotriva încheierii din 27 aprilie 2026 a Curții de Apel Centru,

*(Dosarul nr. 3r-195/26
nr. PIGD 2-24084117-01-3r-30072026)*

Încheierea instanței de apel ca instanță de recurs nu se supune recursului.

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani – jud. V. Negurița
Curtea de Apel Centru – jud. V. Sîrbu, L. Bagrin, A. Cașcaval

7 octombrie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de avocatul Botezatu Gheorghe, în interesele Ninei Grițco,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Diana Stănilă, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Ana Cucerescu, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 30 iulie 2024, Grițco Nina și Grițco Iurie au depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei or. Durlești, terț Eliseev Elena, Eliseev Ruslan și Melinteanu Ilie, solicitând obligarea Primăriei să execute decizia Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2024 dosar nr. 4r-522/23 (Hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 09 ianuarie 2023 dosar nr. 4-1400/22) prin demolarea construcției neautorizate și anume - construcția casei de locuit de tip duplex din mun. Chișinău, or. Durlești.

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 04 noiembrie 2025, acțiunea în contencios administrativ înaintată de Grițco Nina și Grițco Iurie a fost declarată inadmisibilă în temeiul art. 207 alin. (2) lit. e) Cod administrativ.

3. Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 19 noiembrie 2025, avocatul Botezatu Gheorghe în interesele Ninei Grițco a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 04 noiembrie 2025, solicitând anularea acesteia, declararea acțiunii ca fiind admisibilă și restituirea cauzei în prima instanță pentru judecare în fond.

4. Prin încheierea din 27 aprilie 2026 a Curții de Apel Centru, a fost declarat inadmisibil recursul depus de avocatul Botezatu Gheorghe în interesele Ninei Grițco, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 04 noiembrie 2025, din motivul depunerii recursului în afara termenului legal.

5. La 10 iulie 2026, avocatul Botezatu Gheorghe în interesele Ninei Grițco a depus recurs împotriva încheierii din 27 aprilie 2026 a Curții de Apel Centru, solicitând casarea încheierii, soluționarea problemei în fond prin declararea recursului admisibil și restituirea pentru examinare în același complet de judecată (f. d. 217-220).

6. În motivarea recursului, reprezentantul recurenteii a invocat că, cererea de recurs contra încheierii primei instanțe din 4 noiembrie 2025, a fost depusă prin poștă electronică cu semnătură electronică calificată pe adresa instanței la 19.11.2025 - fapt confirmat atât prin mesajul de expediere al recursului din dosar cât și pentru ilustrare prin imprimarea confirmată a mesajului atașată la această Cerere.

7. Instanța de recurs prin încheierea din 27.04.2026 (comunicată Recurenteii prin poștă electronică la 26.06.2026) a declarat inadmisibil recursul Recurenteii ca tardiv - indicând în textul încheierii - în pagina 1 că recursul a fost depus de avocatul Recurenteii la 19.11.2025 - iar în pagina 2 că recursul a fost depus la 20.11.2025.

8. În așa situație, avocatul Botezatu Gheorghe a susținut că, încheierea instanței de recurs prin care a fost declarată inadmisibilă ca tardivă cererea de recurs a recurenteii, este neîntemeiată și incorectă și urmează să fie respinsă.

9. Reprezentantul recurenteii a adăugat că din cele expuse în cererea de recurs, denotă cert că instanța de recurs a comis o eroare, or din materialele dosarului se constată că cererea de recurs a recurenteii contra încheierii din 04.11.2025 a fost depusă la 19.11.2025, deci în termen.

10. Faptul că mesajul cancelariei instanței de confirmare a înregistrării recursului datează cu 20.11.2025 nu modifică faptul că recursul a fost depus pe 19.11.2025.

11. În aceste circumstanțe, declararea recursului recurenteii depus la 19.11.2025 contra încheierii din 04.11.2025 a primei instanțe inadmisibil ca tardiv, încalcă dreptul la apărare și la un proces echitabil al recurenteii și este arbitrară, ceea ce constituie temei de casare a acesteia conform art. 245¹ lit. d) din Codul administrativ și similar conform art. 432 alin. 1 lit. e) CPC.

12. Prin urmare, instanța de recurs urmează să repare situația prin casarea încheierii din 27 aprilie 2026 cu soluționarea problemei în fond prin declararea ca admisibil recursul recurenteii contra încheierii primei instanțe prin care a fost declarată inadmisibilă acțiunea sa.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Art. 207 alin. (1) Cod administrativ:

„Instanța verifică din oficiu dacă sînt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.”

14. Art. 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.”

15. Art. 236 alin. (1) și (2) lit. d) din Codul administrativ:

„Instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 232 alin. (1)”

16. Art. 241 alin. (1) și (3) din Codul administrativ:

„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

(3) Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.”

17. Art. 243 alin. (1) lit. a) și (2) din Codul administrativ:

„(1) Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: declară recursul inadmisibil.

(2) Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

18. Studiind materialele dosarului și analizând argumentele recurenteii invocate în cererea de recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Botezatu Gheorghe, în interesele Ninei Grițco, urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

19. Completul de judecată reține că obiectul prezentului recurs îl constituie încheierea din 27 aprilie 2026 a Curții de Apel Centru, prin care, în temeiul art. 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, s-a declarat inadmisibil recursul depus de avocatul Botezatu Gheorghe în interesele Ninei Grițco, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 04 noiembrie 2025, din motivul depunerii recursului în afara termenului legal.

20. Potrivit art. 191 alin. (4) din Codul administrativ, curțile de apel soluționează recursurile împotriva încheierilor emise de judecătorii. La rândul său, art. 241 alin. (1) din același cod prevede posibilitatea contestării cu recurs a încheierilor primei instanțe și ale instanței de apel, în cazurile prevăzute de lege.

Totodată, conform alin. (3) al aceluiași articol, pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile capitolului III din cartea a treia, dacă din prevederile capitolului IV nu rezultă altceva.

21. Prin urmare, în condițiile Capitolului IV al Cărții a treia din Codul administrativ, obiect al recursului îl pot constitui încheierile pronunțate de prima instanță sau de instanța de apel, în cazurile prevăzute de lege.

22. La caz, însă, încheierea contestată prin prezentul recurs nu a fost pronunțată de Curtea de Apel Centru în calitate de instanță de apel, ci în calitate de instanță competentă să soluționeze recursul împotriva încheierii primei instanțe. Astfel, prin încheierea din 27 aprilie 2026, Curtea de Apel Centru a soluționat, în ordine de recurs, chestiunea admisibilității recursului declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 4 noiembrie 2025.

23. În aceste condiții, încheierea Curții de Apel Centru din 27 aprilie 2026, pronunțată în calitate de instanță de recurs, nu formează obiect al recursului în condițiile Capitolului IV al Cărții a treia din Codul administrativ.

24. În jurisprudența sa, Curtea Supremă de Justiție a reiterat că, atunci când curtea de apel examinează o cauză în ordine de recurs, actul judecătoresc pronunțat de aceasta nu poate forma obiectul unei noi căi de atac în ordine de recurs.

25. De altfel, în speță, încheierea din 27 aprilie 2026 a fost pronunțată de Curtea de Apel Centru în urma examinării recursului împotriva încheierii primei instanțe din 4 noiembrie 2025, respectiv în exercitarea funcției sale de instanță de recurs.

26. În consecință, Completul de judecată nu este investit să verifice legalitatea și temeinicia încheierii din 27 aprilie 2026 prin prisma argumentelor recurente referitoare la data depunerii recursului împotriva încheierii primei instanțe, inclusiv susținerea că acesta ar fi fost expediat prin poșta electronică la 19 noiembrie 2025 și nu la 20 noiembrie 2025. Asemenea argumente privesc legalitatea actului pronunțat de Curtea de Apel Centru în calitate de instanță de recurs, însă un asemenea control nu poate fi exercitat pe calea unui nou recurs.

27. În speță, singura încheiere susceptibilă de recurs a fost încheierea primei instanțe din 4 noiembrie 2025, care a fost contestată de reclamantă în condițiile legii și examinată de Curtea de Apel Centru, prin încheierea din 27 aprilie 2026, în calitate de instanță de recurs.

28. Prin urmare, încheierea pronunțată de Curtea de Apel Centru în această calitate nu este susceptibilă de un nou recurs, întrucât Codul administrativ permite exercitarea recursului împotriva încheierilor primei instanțe și ale instanței de apel, iar nu împotriva încheierilor pronunțate de instanța de recurs.

29. Având în vedere cele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție declară inadmisibil recursul declarat de avocatul Botezatu Gheorghe, în interesele Ninei Grițco, împotriva încheierii din 27 aprilie 2026 a Curții de Apel Centru.

30. Ținând cont de art. 230, 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul declarat de avocatul Botezatu Gheorghe, în interesele Ninei Grițco împotriva încheierii din 27 aprilie 2026 a Curții de Apel Centru.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Diana Stănilă

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ana Cucerescu